



C/2026/3072

15.6.2026

Skarga wniesiona w dniu 1 kwietnia 2026 r. – RU/Cedefop

(Sprawa T-218/26)

(C/2026/3072)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: RU (przedstawiciele: S. Pappas i A. Pappas, adwokaci)

Strona pozwana: Europejskie Centrum Rozwoju Kształcenia Zawodowego

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności (i) dorozumianego zaniechania przez dyrektora wykonawczego Cedefop wykonania decyzji komisji odwoławczej z dnia 3 października 2024 r. i z dnia 6 sierpnia 2025 r.; oraz (ii) decyzji dyrektora wykonawczego z dnia 22 grudnia 2025 r. wyraźnie odrzucającej skargę strony skarżącej z dnia 15 października 2025 r. i w konsekwencji odmawiającej pełnego wykonania tychże decyzji komisji odwoławczej, w szczególności poprzez odmowę unieważnienia niezgodnego z prawem zatrudnienia specjalisty ds. komunikacji, zorganizowania nowej, zgodnej z prawem procedury naboru oraz przyznania skarżącemu pełnego odszkodowania;
- zasądzenie od strony pozwanej kwoty 265 000 EUR tytułem szkody majątkowej i kwoty 50 000 EUR tytułem krzywdy, jakich doznał skarżący;
- nakazanie pozwanemu pokrycia własnych kosztów oraz kosztów poniesionych przez stronę skarżącą w niniejszym postępowaniu.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący naruszenia zasady legalności, polegającego na tym, że dyrektor wykonawczy odmówił uchylecia decyzji o wszczęciu niezgodnej z prawem procedury naboru oraz decyzji o mianowaniu, mimo uwzględnienia skargi w odniesieniu do niezgodnego z prawem działania rekrutacyjnego.
2. Zarzut drugi dotyczący oczywistego błędu w ocenie szkody niemajątkowej.
3. Zarzut trzeci dotyczący oczywistego błędu w ocenie szkody majątkowej.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia przewidzianego w art. 296 TFUE i art. 41 ust. 2 lit. c) Karty praw podstawowych Unii Europejskiej ze względu na to, że decyzja dyrektora wykonawczego z dnia 22 grudnia 2025 r. opiera się na niepopartych dowodami i najwyraźniej arbitralnych szacunkach.
5. Zarzut piąty dotyczący naruszenia zasady dobrej administracji i obowiązku dbałości o interesy strony skarżącej, a także nadużycia władzy.