



C/2026/2911

8.6.2026

**Skarga wniesiona w dniu 31 marca 2026 r. – RS/EBI**

**(Sprawa T-210/26)**

(C/2026/2911)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* RS (przedstawiciel: L. Levi, adwokat)

*Strona pozwana:* Europejski Bank Inwestycyjny

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji EBI z dnia 13 czerwca 2025 r., na mocy której EBI postanowił odzyskać kwotę 42 660 EUR oraz odmówił zwrotu kosztów czesnego za pozostałą część roku akademickiego 2024/2025 oraz za przyszłe lata akademickie, w szczególności za rok akademicki 2025/2026, która to decyzja została potwierdzona i uzupełniona decyzją z dnia 22 grudnia 2025 r. oddalającą wniosek skarżącego o ponowne rozpatrzenie sprawy;
- nakazanie EBI zwrotu wszelkich kwot już odzyskanych na podstawie wyżej wymienionych decyzji wraz z odsetkami za zwłokę obliczonymi zgodnie z obowiązującym orzecznictwem od daty odzyskania do momentu całkowitej spłaty;
- nakazanie pozwanemu zrekompensowania skarżącemu szkód materialnych i niematerialnych poniesionych przez niego w wyniku bezprawnego działania wskazanego w niniejszej skardze, przy czym wysokość takiego odszkodowania szacuje się wstępnie, z zastrzeżeniem możliwości jego podwyższenia lub obniżenia w toku postępowania, na:
  - 15 000 EUR z tytułu szkody materialnej, odpowiadającej w szczególności zobowiązaniom finansowym wynikającym z zaufania, utracie możliwości ograniczenia kosztów oraz dodatkowym obciążeniom finansowym wynikającym z mechanizmu odzyskiwania środków;
  - 5 000 EUR z tytułu szkody niematerialnej, odzwierciedlającej niepewność, cierpienie i zakłócenia spowodowane wyżej wymienionymi decyzjami oraz ich wykonaniem;
- obciążenie pozwanego całością kosztów postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi skarżący podnosi sześć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący braku kompetencji autora decyzji EBI z dnia 13 czerwca 2025 r. („zaskarżonej decyzji”).
2. Zarzut drugi dotyczący błędnego zastosowania obowiązujących ram prawnych wynikającego z błędnej klasyfikacji skarżącego jako pracownika miejscowego.
3. Zarzut trzeci dotyczący błędnego zastosowania art. 16.3 przepisów administracyjnych mających zastosowanie do personelu EBI.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia zasady pewności prawa oraz zasady ochrony uzasadnionych oczekiwań.
5. Zarzut piąty dotyczący naruszenia zasady dobrej administracji oraz obowiązku staranności.
6. Zarzut szósty dotyczący niezgodności z prawem odmowy przyznania zwrotu kosztów czesnego za przyszłe lata akademickie.