



**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Wyrchowen administratiwen syd (Bułgaria) w dniu 16 lutego 2026 r. – „Technopanel” EAD / Direktor na Teritorialna direktsia Mitnitsa Sofia**

**(Sprawa C-221/26, Technopanel)**

(C/2026/2879)

Język postępowania: bułgarski

**Sąd odsyłający**

Wyrchowen administratiwen syd

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: „Technopanel” EAD

Strona pozwana: Direktor na Teritorialna direktsia Mitnitsa Sofia

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy art. 2 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2019/159 <sup>(1)</sup> z dnia 31 stycznia 2019 r. nakładającej ostateczne środki ochronne w odniesieniu do przywozu niektórych wyrobów ze stali pozwala uznać, że produkty przywożone do Unii nie pochodzą z Unii, gdy produkty te są opatrzone świadectwem przewozowym EUR.1, wydanym przez organy celne państwa wywozu, Republiki Turcji, w którym wskazano pochodzenie unijne, bez przeprowadzania kontroli tego świadectwa w trybie art. 33 ust. 1 protokołu 1 <sup>(2)</sup> do Umowy między Wspólnotą Europejską Węgla i Stali a Republiką Turcji w sprawie handlu produktami objętymi zakresem Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską Węgla i Stali[,] z dnia 25 lipca 1996 r., zmienionego decyzją <sup>(3)</sup> [1] z dnia 24 lutego 2009 r.[?]
- 2) Czy dopuszczalne jest wykazanie niepreferencyjnego pochodzenia produktów w rozumieniu rozporządzenia wykonawczego (UE) 2019/159 [...], gdy w odniesieniu do tych produktów przedstawiono świadectwo przewozowe EUR.1, zgodnie z art. 16 protokołu 1 do umowy[?]
- 3) Czy art. 2 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego (UE) 2019/159 [...], w którym nałożono obowiązek określenia pochodzenia produktów przywożonych do Unii Europejskiej – w przypadku gdy produkty te wchodzi w zakres załącznika 1 do tego rozporządzenia – przy zastosowaniu w pierwszej kolejności ogólnych zasad określania pochodzenia produktów przed przepisami protokołu 1, co ma być dokonywane zgodnie z obowiązującymi w Unii zasadami niepreferencyjnymi, [należy] interpretować w ten sposób, że ma on pierwszeństwo przed preferencyjnymi uzgodnieniami między Unią Europejską a Republiką Turcji[?]
- 4) Czy świadectwo przewozowe EUR.1 z podanym pochodzeniem z państwa Unii Europejskiej, wydane przez organy celne Republiki Turcji na podstawie protokołu 1 w sprawie określenia pojęcia „produkty pochodzące” i metod współpracy administracyjnej w ramach umowy między Wspólnotą Europejską Węgla i Stali a Republiką Turcji o handlu produktami objętymi Traktatem ustanawiającym Europejską Wspólnotę, posiada moc dowodową wiążącą organy celne państwa przywozu w zakresie wykazania niepreferencyjnego pochodzenia z Unii Europejskiej[?]
- 5) Na wypadek udzielenia odpowiedzi twierdzącej na to pytanie, w braku innych dowodów, które nie potwierdzają wskazanego niepreferencyjnego pochodzenia, czy niezbędne jest dla celów określenia niepreferencyjnego pochodzenia w świetle stosowania art. 2 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego (UE) 2019/159 [...], aby świadectwo przewozowe EUR.1 poddać kontroli w trybie art. 33 protokołu 1 w odniesieniu do określenia pojęcia „produkty pochodzące” i metod współpracy administracyjnej, w wyniku czego należałoby ustalić, czy dokumenty są prawdziwe i czy dane produkty można uznać za produkty pochodzące z Unii, aby nie było ono uznane przez organy celne państwa przywozu[?]

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2019, L 31, s. 27.

<sup>(2)</sup> Dz.U. 1996, L 227, s. 3.

<sup>(3)</sup> Dz.U. 2009, L 143, s. 1

- 6) Czy wyrażenie „na podstawie wszelkich dostępnych informacji” zawarte w art. 243 ust. 4 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2015/2447 <sup>(4)</sup> z dnia 24 listopada 2015 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania niektórych przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 <sup>(5)</sup> ustanawiającego unijny kodeks celny można interpretować w ten sposób, że niepreferencyjne pochodzenie produktów – w przypadku gdy stwierdzono, że zadeklarowane niepreferencyjne pochodzenie nie jest prawidłowe i nie można go ustalić na podstawie dowodów przedstawionych przez zgłaszającego, jeżeli nie są one wystarczające lub zadowalające – [należy] określać na podstawie dostępnych informacji dotyczących państwa, z którego produkty zostały wysłane[?]
- 

---

<sup>(4)</sup> Dz.U. 2015, L 343, s. 558.

<sup>(5)</sup> Dz.U. 2013, L 269, s. 1.