

Wyrok Trybunału (dziewiąta izba) z dnia 19 marca 2026 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Fővárosi Törvényszék – Węgry) – HL/UniCredit Bank Zrt., Momentum Credit Zrt.

(Sprawa C-679/24 ⁽¹⁾), UniCredit Bank i Momentum Credit)

(Odesłanie prejudycjalne – Ochrona konsumentów – Dyrektywa 93/13/EWG – Nieuczciwe warunki w umowach konsumenckich – Umowa kredytu denominowanego w walucie obcej – Warunek obciążający konsumenta ryzykiem kursowym – Skutki stwierdzenia nieuczciwego charakteru takiego warunku – Roszczenie o zwrot kwot zapłaconych na podstawie nieuczciwego warunku umownego – Rozpoczęcie biegu terminu przedawnienia roszczenia restytucyjnego – Kontynuacja biegu terminu przedawnienia po okresie zawieszenia)

(C/2026/2862)

Język postępowania: węgierski

Sąd odsyłający

Fővárosi Törvényszék

Strony w postępowaniu głównym

Strona inicjująca postępowanie przed sądem odsyłającym: HL

Druga strona postępowania: UniCredit Bank Zrt., Momentum Credit Zrt.

Sentencja

- 1) Artykuł 1 ust. 1 i art. 7 ust. 1 dyrektywy Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich w związku z zasadą skuteczności należy interpretować w ten sposób, że:
stoją one na przeszkodzie wykładni sądowej prawa krajowego, zgodnie z którą w przypadku nieważności umowy kredytu niemogącej obowiązywać bez nieuczciwego warunku, z tego względu, że dotyczy on głównego przedmiotu umowy, konsument może powoływać się w postępowaniu sądowym na konsekwencje prawne stwierdzenia tej nieważności jedynie przed upływem pięcioletniego terminu przedawnienia od dnia zawarcia tej umowy, jeżeli w tym dniu konsument nie wiedział lub nie był w stanie powziąć wiedzy o nieuczciwym charakterze danego warunku umownego i w rezultacie nie był w stanie skutecznie dochodzić praw przyznanych mu przez dyrektywę 93/13.
- 2) Dyrektywę 93/13 należy interpretować w ten sposób, że:
stoi ona na przeszkodzie temu, by dzień, w którym Trybunał dokonał wykładni tej dyrektywy, lub dzień, w którym krajowy sąd najwyższy orzekł w przedmiocie nieuczciwego charakteru warunków wprowadzonych do umów konsumenckich, został uwzględniony w celu określenia momentu rozpoczęcia biegu terminu przedawnienia roszczeń wniesionych przez konsumenta, mających na celu zwrot kwot zapłaconych na podstawie warunku podobnego do warunku, który dał sposobność do wykładni wspomnianej dyrektywy dokonanej przez Trybunał lub warunku będącego przedmiotem orzeczenia sądu krajowego, czy też w celu kontynuacji biegu tego terminu po okresie jego zawieszenia.

⁽¹⁾ Dz.U. C, C/2025/378.