

C/2026/2730

26.5.2026

Wyrok Sądu (piąta izba rozpoznająca sprawy w składzie pięciu sędziów) z dnia 25 marca 2026 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Hof van Cassatie – Belgia) – TUI Belgium NV, TUI Belgium Retail NV, TUI Airlines Belgium NV, TUIFLY Academy Brussels NV, Tec4Jets NV, Pats NV, TUI Travel Belgium NV, TUI Technology NV, TUI Belgian Real Estate NV i BTW-eenheid Travel4You/Belgische Staat

(Sprawa T-221/25 ⁽¹⁾, TUI Belgium)

(Odesłanie prejudycjalne – Podatki – Wspólny system VAT – Transakcje podlegające opodatkowaniu VAT – Odpłatne świadczenie usług – Zwolnienia – Klauzula „standstill” – Uprawnienie państw członkowskich do tymczasowego utrzymania niektórych podatków – Artykuł 28 ust. 3 lit. a) i ust. 4 szóstej dyrektywy 77/388/EWG oraz art. 370 dyrektywy 2006/112/WE – Usługi biur podróży dotyczące podróży odbywanych poza Unią – Punkt 15 załącznika E do szóstej dyrektywy 77/388 i pkt 4 części A załącznika X do dyrektywy 2006/112 – Późniejsza zmiana krajowych uregulowań ustawowych – Brak wyraźnego odstępstwa od zwolnienia)

(C/2026/2730)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd odsyłający

Hof van Cassatie

Strony w postępowaniu głównym

Strona inicjująca postępowanie przed sądem odsyłającym: TUI Belgium NV, TUI Belgium Retail NV, TUI Airlines Belgium NV, TUIFLY Academy Brussels NV, Tec4Jets NV, Pats NV, TUI Travel Belgium NV, TUI Technology NV, TUI Belgian Real Estate NV, BTW-eenheid Travel4You

Druga strona postępowania: Belgische Staat

Sentencja

- 1) Artykuł 28 ust. 3 lit. a) i ust. 4 szóstej dyrektywy Rady 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych – wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednolicona podstawa wymiaru podatku oraz pkt 15 załącznika E do tej dyrektywy, a także art. 370 dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej oraz pkt 4 części A załącznika X do tej dyrektywy należy interpretować w ten sposób, że:
przewidziany w nich reżim odstępstw nie wymaga krajowego przepisu ustawowego, który wyraźnie przewiduje odstępstwo od zwolnienia z podatku od wartości dodanej (VAT) usług biur podróży dotyczących podróży odbywanych poza Unią Europejską przewidzianego w art. 26 ust. 3 dyrektywy 77/388 oraz w art. 309 dyrektywy 2006/112.
- 2) Artykuł 28 ust. 3 lit. a) i ust. 4 dyrektywy 77/388 oraz pkt 15 załącznika E do niej, a także art. 370 dyrektywy 2006/112 oraz pkt 4 części A załącznika X do niej należy interpretować w ten sposób, że:
zmiany ustawodawczej, która nastąpiła po wejściu w życie dyrektywy 77/388 i która polegała na zniesieniu wyraźnego przepisu ustawowego, na mocy którego usługi biur podróży dotyczące podróży odbywanych poza Unią nie były zwolnione z VAT, i na zastąpieniu go przepisami, z których wynika jedynie w sposób dorozumiany, że takie usługi nadal podlegają opodatkowaniu, nie należy, z uwagi na samą tę okoliczność, uznawać za uregulowanie ustawowe, które nie jest co do istoty takie samo jak wcześniejsze uregulowania ustawowe i które wywodzi się z innej logiki.

⁽¹⁾ Dz.U. C, C/2025/3639 z 14.7.2025.