

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Haarlem (Niderlandy) w dniu 9 marca 2026 r. – DL/Minister van Asiel en Migratie

(Sprawa C-182/26 PPU, Hardeker ⁽¹⁾)

(C/2026/2508)

Język postępowania: duński

Sąd odsyłający

Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Haarlem

Strony w postępowaniu głównym

Strona inicjująca postępowanie przed sądem odsyłającym: DL

Druga strona postępowania: Minister van Asiel en Migratie

Pytania prejudycjalne

1. Czy w sytuacji takiej jak analizowana w niniejszej sprawie, w której w decyzji nakazującej powrót wskazano trzy potencjalne państwa powrotu, a w momencie, w którym ta decyzja nakazująca powrót została wydana, nie zostało (jeszcze) wyjaśnione, do którego państwa ma powrócić cudzoziemiec, ocena zgodności z zasadą non-refoulement powinna zostać dokonana w momencie wydania decyzji nakazującej powrót? Czy sąd orzekający w przedmiocie zastosowania środka detencyjnego może ocenić zgodność z zasadą non-refoulement z urzędu, jako szczególny wymóg, który musi spełnić decyzja nakazująca powrót, również, jeżeli nie toczy się przed tym sądem postępowanie w przedmiocie środka odwoławczego od tej decyzji?
 - a) Jeżeli tak, to czy ocena zgodności z zasadą non-refoulement powinna odnosić się do wszystkich wskazanych w decyzji nakazującej powrót potencjalnych państw powrotu? Czy oceny zgodności z zasadą non-refoulement należy dokonywać w taki sposób, jak gdyby cudzoziemiec był obywatelem i pochodził ze wskazanych państw powrotu, czy też wystarczająca jest ocena, która opiera się na ogólnej sytuacji w odnośnych państwach, również w powiązaniu z dostępnymi informacjami na temat cudzoziemca, takimi jak jego wyznanie czy przynależność do grupy etnicznej? Czy należy w tym względzie dokonywać rozróżnienia pomiędzy oceną dokonaną w takiej sytuacji przez organ administracyjny a oceną dokonaną przez sąd, a jeśli tak, to w jaki sposób?
 - b) Jaką rolę odgrywa w tym kontekście okoliczność, czy dany cudzoziemiec współpracuje przy ustalaniu państwa powrotu, czy też nie?
2. Czy w sytuacji takiej jak analizowana w niniejszej sprawie, w której w decyzji nakazującej powrót wskazano trzy potencjalne państwa powrotu, a w momencie zastosowania środka detencyjnego nie zostało (jeszcze) wyjaśnione, do którego państwa ma powrócić cudzoziemiec, ocena zgodności z zasadą non-refoulement powinna zostać dokonana w momencie zastosowania środka detencyjnego, zważywszy, że celem owego środka jest przygotowanie wydalenia cudzoziemca, w tym zapewnienie jego dyspozycyjności w celu ustalenia jego obywatelstwa i pochodzenia, a tym samym ustalenia, do jakiego państwa ma on powrócić? Jeżeli tak, to czy ocena zgodności z zasadą non-refoulement powinna odnosić się do wszystkich wskazanych w decyzji nakazującej powrót potencjalnych państw powrotu?
 - a) Jaką rolę odgrywa w tym kontekście okoliczność, czy cudzoziemiec współpracuje przy ustalaniu państwa powrotu, czy też nie?
3. W przypadku udzielenia odpowiedzi przeczącej na pytania pierwsze i drugie, czy z dokonaniem oceny zgodności z zasadą non-refoulement można wstrzymać się do czasu, aż zostanie wyjaśnione, do którego państwa ma powrócić cudzoziemiec, na przykład z uwagi na to że organy tego państwa potwierdziły jego obywatelstwo lub że cudzoziemiec samodzielnie wykazał swoje obywatelstwo?

⁽¹⁾ Niniejszej sprawie została nadana fikcyjna nazwa. Nie odpowiada ona rzeczywistej nazwie ani rzeczywistemu nazwisku żadnej ze stron postępowania.