

Wyrok Trybunału (ósma izba) z dnia 22 stycznia 2026 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Najvyšší súd Slovenskej republiky – Słowacja) – postępowanie karne przeciwko AK Dlhopolec s.r.o., MABONEX SLOVAKIA spol. s r.o., A.B., X.Y.

(Sprawa C-590/24 ⁽¹⁾, AK Dlhopolec i in.)

(Odesłanie prejudycjalne – Procedury udzielania zamówień publicznych – Dyrektywa 2014/23 – Udzielanie koncesji – Dyrektywa 2014/24 – Podstawy wykluczenia – Przepisy krajowe ustanawiające rejestr partnerów sektora publicznego – Wymóg bezstronności osoby uprawnionej do wpisania do tego rejestru partnera sektora publicznego – Nałożenie grzywny za nieprzestrzeganie tego wymogu – Automatyczne wykluczenie z udziału w zamówieniach publicznych w przypadku nieuiszczenia tej grzywny – Artykuł 49 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej – Kary charakter sankcji – Przewidywalność i proporcjonalność tej sankcji – Zasada pewności prawa)

(C/2026/1320)

Język postępowania: słowacki

Sąd odsyłający

Najvyšší súd Slovenskej republiky

Strony w postępowaniu głównym w sprawie karnej

AK Dlhopolec s.r.o., MABONEX SLOVAKIA spol. s r.o., A.B., X.Y.

Sentencja

- 1) Artykuł 49 ust. 1 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej i zasadę pewności prawa należy interpretować w ten sposób, że nie stoją one na przeszkodzie przepisom krajowym, które przewidują, że osoba uprawniona do wpisania spółki do rejestru partnerów sektora publicznego nie może dokonać takiego wpisu, jeżeli stosunek, w jakim pozostaje z partnerem sektora publicznego, może podważyć jej bezstronność, w szczególności ze względu na więzi osobiste lub majątkowe łączące ją z tym partnerem sektora publicznego, bez sprecyzowania innych kryteriów umożliwiających ocenę tej bezstronności, a nawet gdy nieprzestrzeganie tego wymogu bezstronności prowadzi do nałożenia sankcji o charakterze karnym, o ile w świetle brzmienia tych przepisów krajowych oraz ich wykładni na podstawie zwykłych metod wykładni prawa przez właściwe sądy krajowe ta osoba uprawniona i wspomniany partner sektora publicznego są w stanie określić w sposób wystarczająco jasny i precyzyjny, jakie działania i zaniechania mogą prowadzić do pociągnięcia ich do odpowiedzialności karnej.
- 2) Artykuł 49 ust. 1 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej i zasadę pewności prawa należy interpretować w ten sposób, że nie stoją one na przeszkodzie przepisom krajowym, które w wypadku nieprzestrzegania wymogu bezstronności ciążącego na osobie uprawnionej do wpisania spółki do rejestru partnerów sektora publicznego ograniczają się do przewidzenia nałożenia na tę spółkę grzywny odpowiadającej kwocie korzyści gospodarczej, jaką spółka ta uzyskała w ramach jej stosunków z sektorem publicznym, nie precyzując parametrów pozwalających na ustalenie tej korzyści, o ile parametry te mogą wynikać ze zwykłej metody wykładni prawa stosowanej przez właściwe sądy krajowe, tak aby wspomniana spółka była w stanie określić w sposób wystarczająco jasny i precyzyjny sankcje, na które naraża się w przypadku naruszenia tych przepisów.
- 3) Artykuł 49 ust. 3 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie przepisom krajowym nakładającym w sposób automatyczny na spółkę, która naruszyła te przepisy, grzywnę odpowiadającą kwocie korzyści gospodarczej, jaką spółka ta uzyskała w ramach jej stosunków z sektorem publicznym, przy czym właściwy organ przy ustalaniu kwoty tej grzywny nie może uwzględnić żadnej okoliczności związanej z naruszeniem rozpatrywanego obowiązku. Natomiast art. 49 ust. 3 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej należy interpretować w ten sposób, że nie stoi on na przeszkodzie przepisom krajowym, które przewidują wymierzenie grzywny w granicach przedziału określającego kwotę minimalną i maksymalną, pod warunkiem że właściwy organ uwzględni w szczególności charakter, wagę oraz sposoby i skutki naruszenia danego obowiązku.

⁽¹⁾ Dz.U. C, C/2025/703.