

**Odwołanie od wyroku Sądu (piąta izba) wydanego w dniu 29 października 2025 r. w sprawie T-345/24, Corșicova/Rada, wniesione w dniu 15 stycznia 2026 r. przez Arinę Evgheni Corșicovă****(Sprawa C-14/26 P)**

(C/2026/1070)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Wnoszący odwołanie: Arina Evgheni Corșicova (przedstawiciele: T. Bontinck i L. Marchal, avocats, C. Zatschler, SC)

Druga strona postępowania: Rada Unii Europejskiej

**Żądania wnoszącego odwołanie**

- uchylenie wyroku Sądu Unii Europejskiej z dnia 29 października 2025 r., Corșicova/Rada, T-345/24, EU:T:2025:995;
- przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd;
- rozstrzygnięcie o kosztach postępowania w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

**Zarzuty i główne argumenty**

W ramach swojego odwołania wnosząca je podnosi cztery zarzuty dotyczące naruszenia prawa i przeinaczenia okoliczności faktycznych przez Sąd przy badaniu zarzutów podniesionych przez nią w pierwszej instancji, dotyczących zasadniczo:

**Zarzut pierwszy**, dotyczący naruszenia prawa przy analizie podniesionej niezgodności z prawem decyzji (WPZiB) 2023/891 <sup>(1)</sup> i rozporządzenia (UE) 2023/888 <sup>(2)</sup> ze względu na naruszenie art. 2, 8 i art. 21 ust. 1 TUE, braku odpowiedniej podstawy prawnej, nadużycia władzy oraz naruszenia zasad proporcjonalności i pewności prawa. W istocie Sąd ograniczył się do sprawdzenia, czy szczególne środki, takie jak rozpatrywane w niniejszej sprawie, mogły co do zasady zostać przyjęte w ramach WPZiB. Sąd nie próbował natomiast ustalić rzeczywistego celu realizowanego przez system środków ograniczających w odniesieniu do kontekstu, w jaki system ten się wpisuje, sposobu, w jaki został wdrożony, i jego wpływu na proces demokratyczny w Mołdawii. Zdaniem wnoszącej odwołanie środki Rady są sprzeczne z podstawowymi wartościami Unii, ponieważ naruszają demokratyczny proces polityczny państwa sąsiadującego.

**Zarzut drugi**, dotyczący naruszenia prawa przy uwzględnieniu dowodów przedstawionych przez Radę w zakresie, w jakim Sąd umożliwił Radzie oparcie się z jednej strony na zwykłych artykułach prasowych, podczas gdy można było uzyskać bardziej wiarygodne dowody, w szczególności w ramach współpracy z władzami mołdawskimi, a z drugiej strony na dowodach obejmujących niekompletne fragmenty i zrzuty ekranu, do których hiperłącza stały się niedostępne.

**Zarzut trzeci**, dotyczący naruszenia prawa, w szczególności w zakresie oceny wystarczającego zbioru poszlak, przeinaczenia okoliczności faktycznych i dowodów przy zastosowaniu przez Sąd kryterium i), w szczególności:

- w ramach analizy przesłanki, zgodnie z którą wnosząca odwołanie kierowała Telesistem,
- w ramach analizy przesłanki dotyczącej dalszego rozpowszechniania przez Telesistem fałszywych informacji i dezinformacji, a także
- przy badaniu przesłanki dotyczącej zagrożenia dla demokracji i praworządności oraz stabilności w Republice Mołdawii oraz przy ocenie prawa do wolności wypowiedzi.

<sup>(1)</sup> Decyzja Rady (WPZiB) 2023/891 z dnia 28 kwietnia 2023 r. w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami destabilizującymi Republikę Mołdawii (Dz.U. 2023, L 114, s. 15).

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Rady (UE) 2023/888 z dnia 28 kwietnia 2023 r. w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami destabilizującymi Republikę Mołdawii (Dz.U. 2023, L 114, s. 1).

**Zarzut czwarty**, dotyczący naruszenia prawa przy ocenie naruszenia dobrego imienia. Sąd zażądał konkretnego dowodu naruszenia dobrego imienia, podczas gdy wynika ono nieuchronnie z nałożenia środka ograniczającego na osobę fizyczną (*res ipsa loquitur*).

---