



C/2026/1013

23.2.2026

Streszczenie decyzji Komisji

z dnia 14 października 2025 r.

**dotyczącej postępowania na podstawie art. 101 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz
art. 53 Porozumienia EOG**

(Sprawa AT. 40880 – Chloé)

(notyfikowana jako dokument C(2025) 6820)

(Jedynie tekst w języku angielskim jest autentyczny)

(Tekst mający znaczenie dla EOG)

(C/2026/1013)

14 października 2025 r. Komisja przyjęła decyzję dotyczącą postępowania na podstawie art. 101 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej i art. 53 ust. 1 Porozumienia EOG. Zgodnie z przepisami art. 30 rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003 ⁽¹⁾ Komisja podaje niniejszym do wiadomości nazwy stron oraz zasadniczą treść decyzji, wraz z informacjami na temat wszelkich nałożonych kar, uwzględniając jednak uzasadnione prawo przedsiębiorstw do ochrony ich tajemnic handlowych.

1. WPROWADZENIE

- 1) Decyzja przyjęta 14 października 2025 r. dotyczy pojedynczego i ciągłego naruszenia postanowień art. 101 ust. 1 Traktatu i przepisów art. 53 ust. 1 Porozumienia o Europejskim Obszarze Gospodarczym w sektorze mody luksusowej. Naruszenie polegało na stosowaniu przez całe przedsiębiorstwo Chloé SAS („Chloé”) w ciągu kilku lat strategii narzucania cen odsprzedaży w stosunku do sprzedawców detalicznych w internecie i poza nim. Praktyka narzucania cen odsprzedaży obejmowała większość produktów projektowanych lub sprzedawanych przez Chloé, w tym w szczególności odzież, wyroby skórzane, obuwie i akcesoria modowe.
- 2) Działanie to dotyczyło całego EOG i trwało od 1 grudnia 2019 r. do 18 kwietnia 2023 r.
- 3) Decyzja skierowana jest do następujących podmiotów prawnych: Chloé i jego spółki dominującej Compagnie Financière Richemont SA („Richemont”) (zwanymi łącznie „Przedsiębiorstwem”).

2. OPIS SPRAWY

2.1. Procedura

- 4) W dniach 18-21 kwietnia 2023 r. Komisja przeprowadziła niezapowiedzianą inspekcję w siedzibie Chloé w Paryżu (Francja) zgodnie z art. 20 ust. 4 rozporządzenia 1/2003. Kontrola była kontynuowana w siedzibie Komisji w Brukseli (Belgia) w dniach 10-14 lipca 2023 r.
- 5) W dniu [...], Przedsiębiorstwo poinformowało Komisję na piśmie o gotowości do przystąpienia do procedury współpracy.
- 6) 4 lipca 2024 r. Komisja wszczęła postępowanie.
- 7) Dyskusje na temat współpracy między Przedsiębiorstwem a Komisją odbyły się w okresie od 19 grudnia 2024 r. do 2 czerwca 2025 r. W dniu [...] przedsiębiorstwo Chloé złożyło formalny wniosek ugodowy zgodnie z art. 10a ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 773/2004 („propozycja ugodowa”).

⁽¹⁾ Dz.U. L 1 z 4.1.2003, s. 1. Rozporządzenie zmienione rozporządzeniem (WE) nr 411/2004 (Dz.U. L 68 z 6.3.2004, s. 1).

- 8) 3 lipca 2025 r. Komisja przyjęła pisemne zgłoszenie zastrzeżeń skierowane do Przedsiębiorstwa, na które Przedsiębiorstwo odpowiedziało 7 lipca 2025 r., potwierdzając, że pisemne zgłoszenie zastrzeżeń odpowiada treści jego propozycji ugodowej i że w związku z tym podtrzymuje swoje zobowiązanie do przestrzegania procedury współpracy.
- 9) Urzędnik przeprowadzający spotkanie wyjaśniające przedstawił sprawozdanie końcowe w tej sprawie 2 października 2025 r. 13 października 2025 r. Komitet Doradczy ds. Praktyk Ograniczających Konkurencję i Pozycji Dominujących wydał przychylną opinię.

2.2. Krótki opis naruszenia

- 10) Praktyka Chloé w zakresie narzucania cen odsprzedaży obejmowała większość produktów Chloé, tj. produkty projektowane/sprzedawane przez Chloé pod markami Chloé i See-by-Chloé: odzież (gotową do noszenia), wyroby skórzane, obuwie, akcesoria modowe (biżuterię, paski, czapki i kapelusze, rękawiczki, szale itd.) („produkty”).
- 11) Chloé prowadziło podwójną sieć dystrybucji i działało jako konkurent na rynku niższego szczebla w stosunku do swoich dystrybutorów. Strategia narzucania cen odsprzedaży miała na celu wzmocnienie wizerunku marki Chloé poprzez osiągnięcie i utrzymanie jednolitego i wysokiego poziomu cen detalicznych między hurtownikami oraz między hurtownikami a bezpośrednimi kanałami dystrybucji Chloé, co ograniczyło wewnętrzną konkurencję międzymarkową produktów Chloé. Celem praktyki narzucania cen odsprzedaży była również ochrona sprzedaży bezpośredniej przedsiębiorstwa Chloé.
- 12) Przez cały czas trwania przedmiotowej praktyki Chloé konsekwentnie ograniczało bowiem niezależnym dystrybutorom możliwość swobodnego ustalania cen odsprzedaży w celu osiągnięcia i utrzymania wysokiej ceny detalicznej swoich produktów we wszystkich kanałach sprzedaży (co Chloé nazywało również „integralnością cenową” lub „spójnością cen”). Dokładniej rzecz ujmując:
 - a) przedsiębiorstwo Chloé udostępniało swoim dystrybutorom dwa razy w roku (odpowiednio dla kolekcji jesień-zima i wiosna-lato) zalecane cenniki detaliczne, które należało traktować jako ustalone ceny odsprzedaży. Z dowodów zawartych w aktach sprawy wynika, że Chloé oczekiwało od swoich dystrybutorów przestrzegania swoich zaleceń cenowych tak, jakby były one obowiązkowe;
 - b) Chloé ograniczyło dystrybutorom możliwość oferowania zniżek na produkty, narzucając tzw. „wytyczne dotyczące przecen”. Z dowodów wynika, że Chloé zwróciło się do dystrybutorów o przestrzeganie ustalonych terminów wyprzedaży promocyjnych i wielkości rabatów oraz ograniczyło zdolność swoich dystrybutorów do włączania produktów do kampanii promocyjnych innych niż te określone w wytycznych dotyczących przecen;
 - c) Chloé informowało swoich dystrybutorów dwustronnie o swojej polityce niestosowania przecen w odniesieniu do niektórych produktów, co skutkowało całkowitym wyeliminowaniem rabatów i ostatecznie utrzymaniem wysokiej i jednolitej ceny detalicznej tych produktów. W rezultacie dystrybutorom zakazano sprzedaży produktów Chloé po obniżonych cenach.

2.3. Adresaci

- 13) Chloé ponosi odpowiedzialność za swój bezpośredni udział w naruszeniu, a Richemont ponosi odpowiedzialność jako jego spółka dominująca.

2.4. Środki zaradcze

- 14) Do przedmiotowej decyzji zastosowanie mają wytyczne w sprawie grzywien z 2006 r.

2.4.1. Kwota podstawowa grzywiny

- 15) Ustalając wysokość grzywiny, Komisja wzięła pod uwagę średnią roczną wartość sprzedaży produktów (zdefiniowanych w pkt 10 powyżej) sprzedawanych zarówno w kanałach pośrednich (przez hurtowników, w internecie i poza nim), jak i bezpośrednich (przez własne sklepy Chloé, w internecie i poza nim) w EOG w latach 2019–2023, wagę, charakter i zakres geograficzny naruszenia oraz czas jego trwania.

2.4.2. Dostosowania kwoty podstawowej

- 16) Komisja nie zastosowała żadnych okoliczności obciążających ani łagodzących.

2.4.3. Zastosowanie pułapu 10 % obrotów

- 17) Grzywna za jednolite i ciągłe naruszenie nie przekroczyła 10 % całkowitego obrotu przedsiębiorstwa za rok obrotowy poprzedzający datę decyzji Komisji na podstawie art. 23 ust. 2 rozporządzenia 1/2003.

2.4.4. Obniżenie grzywny z tytułu współpracy

- 18) Komisja doszła do wniosku, że aby odzwierciedlić fakt, iż Chloé współpracowało z Komisją na wczesnym etapie procedury i w zakresie wykraczającym poza jego prawny obowiązek, odpowiednia grzywna, która w przeciwnym razie zostałaby nałożona, powinna, z wyżej wymienionych powodów i zgodnie z pkt 37 wytycznych w sprawie grzywien, zostać obniżona o 15 %.

3. WNIOSEK

- 19) Na podstawie art. 23 ust. 2 rozporządzenia nr 1/2003 na Chloé i jego spółkę dominującą Richemont nałożono następującą grzywnę: 19 690 000 EUR.
-