

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Sofijski rajonen syd
(Bułgaria) w dniu 29 lipca 2025 r. – NL, reprezentowana przez AG i EN / Wizz Air Hungary Ltd.**

(Sprawa C-515/25, Mekanova ⁽¹⁾)

(C/2025/5812)

Język postępowania: bułgarski

Sąd odsyłający

Sofijski rajonen syd

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: NL, reprezentowana przez AG i EN

Strona pozwana: Wizz Air Hungary Ltd.

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 7 pkt 1 lit. a) i art. 7 pkt 5 w związku z art. 5 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1215/2012 ⁽²⁾ w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych (wersja przekształcona) należy interpretować [...] w ten sposób, że przewidziano w nim [...] bezwzględnie obowiązujące przepisy dotyczące jurysdykcji sądów państw w ramach Unii, których stosowania nie można wyłączyć [poprzez] krajowe przepisy ustawowe w odniesieniu do szczególnych rodzajów postępowań uproszczonych, takich jak postępowanie nakazowe, w odniesieniu do których przewidziano również szczególne przesłanki jurysdykcji sądów krajowych? Na wypadek udzielenia odpowiedzi twierdzącej, to czy z przepisów tych wynika wymóg uchylenia już wydanego aktu sądowego, odpowiednio – zakaz jego uchylenia, w tym w przypadku wątpliwości związanych z istnieniem próby niezgodnego z prawem wyboru sądu?
- 2) Niezależnie od odpowiedzi na pytanie pierwsze, czy art. 7 pkt 5 rozporządzenia (UE) nr 1215/2012, interpretowany zgodnie z wyrokiem [...] z dnia 11 kwietnia 2019 r. w sprawie C-464/18 ⁽³⁾, Ryanair DAC, należy interpretować w ten sposób, że pojęcie „filii, agencji lub innego oddziału” jest autonomicznym pojęciem prawa Unii, a jeśli tak – jakie jest jego znaczenie w odniesieniu do wymogu zawarcia umowy w ramach działalności oddziału?
- 3) Na wypadek udzielenia odpowiedzi przeczącej na pytanie pierwsze – że wskazane przepisy nie są bezwzględnie obowiązujące, a na część pierwszą pytania drugiego – odpowiedzi twierdzącej, czy art. 7 pkt 5 rozporządzenia (UE) nr 1215/2012, interpretowany zgodnie z wyrokiem z dnia 13 listopada 1990 r. w sprawie C-106/89 ⁽⁴⁾, Marleasing, należy interpretować w ten sposób, że przepisy krajowe przewidujące jurysdykcję opartą na istnieniu „miejsca prowadzenia działalności (gospodarczej)” w danym państwie należy interpretować w odniesieniu do tego terminu zgodnie z wykładnią pojęcia „filii, agencji lub innego oddziału” dokonaną przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej[?]
- 4) Czy art. 7 pkt 5 rozporządzenia (UE) nr 1215/2012 należy interpretować w ten sposób, że do celów ustalenia jurysdykcji w sprawach wytoczonych z powodztwa przeciwko filii, agencji lub oddziałowi reguluje on nie tylko podział jurysdykcji sądów między państwami w Unii Europejskiej, lecz również podział właściwości miejscowej między sądami każdego odrębnego państwa?

⁽¹⁾ Nazwa niniejszej sprawy jest fikcyjna. Nie odpowiada on nazwisku żadnej ze stron postępowania.

⁽²⁾ Dz.U. L 351, 2012 r., s. 1.

⁽³⁾ ECLI:EU:C:2019:311.

⁽⁴⁾ ECLI:EU:C:1990:395.