

C/2025/2831

2.6.2025

Wyrok Trybunału (ósma izba) z dnia 27 marca 2025 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Sofijski rayonen sad – Bułgaria) – R. K. / K. Ch., D. K., E. K.

(Sprawa C-67/24 ⁽¹⁾, Amozov ⁽²⁾)

(Odesłanie prejudycjalne – Przestrzeń wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości – Współpraca sądowa w sprawach cywilnych – Jurysdykcja w sprawach dotyczących zobowiązań alimentacyjnych – Rozporządzenie (WE) nr 4/2009 – Świadczenia alimentacyjne ustalone orzeczeniem sądu państwa trzeciego – Wierzyciele alimentacyjni mający miejsce zamieszkania w tym państwie trzecim, posiadający albo jedynie obywatelstwo wspomnianego państwa trzeciego, albo to obywatelstwo i obywatelstwo państwa członkowskiego – Dłużnik alimentacyjny będący obywatelem tego państwa członkowskiego i mający miejsce zwykłego pobytu we wspomnianym państwie członkowskim – Powództwo o zmianę tego orzeczenia przedstawione przez dłużnika alimentacyjnego przed sądem w tym państwie członkowskim – Ustalenie sądu właściwego)

(C/2025/2831)

Język postępowania: bułgarski

Sąd odsyłający

Sofiyski rayonen sad

Strony w postępowaniu głównym

Strona inicjująca postępowanie przed sądem odsyłającym: R. K.

Druga strona postępowania: K. Ch., D. K., E. K.

Sentencja

- 1) Artykuł 1 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 4/2009 w sprawie jurysdykcji, prawa właściwego, uznawania i wykonywania orzeczeń oraz współpracy w zakresie zobowiązań alimentacyjnych, rozpatrywany w świetle motywu 15 tego rozporządzenia,

należy interpretować w ten sposób, że:

powództwo o zmianę orzeczenia dotyczącego zobowiązań alimentacyjnych wydanego przez sąd państwa trzeciego innego niż państwo będące stroną Konwencji o międzynarodowym dochodzeniu alimentów na rzecz dzieci i innych członków rodziny, sporządzonej w Hadze dnia 23 listopada 2007 r., mające na celu w części obniżenie wysokości świadczenia alimentacyjnego, a w części zniesienie odnośnych zobowiązań, wniesione przed sąd państwa członkowskiego przez dłużnika, na którym ciąży owe zobowiązania, będącego obywatelem tego państwa członkowskiego i mającego miejsce zwykłego pobytu na terytorium wspomnianego państwa członkowskiego, przeciwko wierzycielom owych zobowiązań mającym miejsce zwykłego pobytu na terytorium tego państwa trzeciego, z których jeden jest wyłącznie obywatelem wspomnianego państwa trzeciego, a pozostali są obywatelami tego państwa trzeciego oraz tego państwa członkowskiego, jest objęte zakresem stosowania wspomnianego rozporządzenia.

- 2) Artykuł 6 rozporządzenia nr 4/2009

należy interpretować w ten sposób, że:

zasada jurysdykcji dodatkowej sądów państwa członkowskiego, którego obywatelstwo mają obie strony, ma zastosowanie, gdy oprócz obywatelstwa państwa członkowskiego sądu, do którego wniesiono sprawę, pozwani posiadają obywatelstwo państwa trzeciego.

- 3) Artykuł 7 rozporządzenia nr 4/2009

należy interpretować w ten sposób, że:

pojęcie „wyjątkowych przypadków” w rozumieniu tego artykułu, pozwalające sądowi państwa członkowskiego na rozpoznanie sporu na podstawie przewidzianej w tym artykule zasady jurysdykcyjnej forum necessitatis, obejmuje sytuację, w której powództwo o zmianę orzeczenia dotyczącego zobowiązań alimentacyjnych wydanego przez sąd państwa trzeciego innego niż państwo będące stroną Konwencji o międzynarodowym dochodzeniu alimentów na rzecz dzieci i innych członków rodziny, sporządzonej w Hadze w dniu 23 listopada 2007 r., mające na celu

⁽¹⁾ Dz.U. C, C/2024/2732.

⁽²⁾ Niniejszej sprawie została nadana fikcyjna nazwa. Nie odpowiada ona rzeczywistej nazwie ani rzeczywistemu nazwisku żadnej ze stron postępowania.

zniesienie odnośnych zobowiązań, zostaje wniesione przed sądem państwa członkowskiego przez dłużnika, na którym ciążyą owe zobowiązania, będącego obywatelem tego państwa członkowskiego i mającego miejsce zwykłego pobytu na terytorium tego państwa, przeciwko wierzycielowi wspomnianych zobowiązań, będącemu obywatelem tego państwa trzeciego i mającemu miejsce zwykłego pobytu na terytorium owego państwa trzeciego, pod warunkiem że postępowanie dotyczące takiego powództwa nie może zostać we właściwy sposób wszczęte lub przeprowadzone lub nie jest możliwe przed sądami odnośnego państwa trzeciego.
