

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litwa) w dniu 17 lutego 2025 r. – Inter Rao Lietuva, AB/Finansinių nusikaltimų tyrimų tarnybą prie Vidaus reikalų ministerijos

(Sprawa C-147/25, Inter Rao Lietuva)

(C/2025/2646)

Język postępowania: litewski

Sąd odsyłający

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litwa)

Strony w postępowaniu głównym

Strona inicjująca postępowanie przed sądem odsyłającym: Inter Rao Lietuva, AB

Druga strona postępowania: Finansinių nusikaltimų tyrimų tarnybą prie Vidaus reikalų ministerijos

Pozostali uczestnicy postępowania: Lietuvos Respublikos užsienio reikalų ministerija, Tarptautinių sankcijų koordinavimo komisija, Įmonių bankroto administravimo ir teisinių paslaugų biuras UAB

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 2 decyzji 2014/145/WPZiB ⁽¹⁾ i art. 2 rozporządzenia (UE) nr 269/2014 ⁽²⁾ w związku z zasadą dobrej administracji zapisaną w art. 41 Karty pozwalają na przyjęcie środka krajowego, na mocy którego osoba, która nie jest wymieniona w załączniku I do decyzji 2014/145/WPZiB ani w załączniku I do rozporządzenia (UE) nr 269/2014, zostaje umieszczona w wykazie osób, których aktywa podlegają zamrożeniu ze względu na powiązania tej osoby z osobami objętymi sankcjami, a wniesienie sprzeciwu wobec takiego środka krajowego przed właściwym organem jest możliwe dopiero po takim umieszczeniu?
- 2) Czy w świetle art. 19 ust. 1 akapit drugi TUE w związku z art. 47 Karty wymóg skutecznej kontroli sądowej jest spełniony, jeżeli sąd krajowy dokonuje kontroli zgodności z prawem decyzji o zamrożeniu aktywów danej osoby w kontekście wdrażania unijnych środków ograniczających, która to kontrola obejmuje badanie przestrzegania przepisów proceduralnych lub spełnienia obowiązku uzasadnienia, badanie prawidłowości ustaleń faktycznych, badanie istnienia oczywistych błędów w ocenie okoliczności faktycznych oraz ustalenie, czy nie doszło do nadużycia uprawnień?
- 3) Czy przepisy art. 2 decyzji 2014/145/WPZiB i art. 2 rozporządzenia (UE) nr 269/2014 w związku z art. 19 ust. 1 akapit drugi TUE i art. 47 Karty wymagają, aby przy udowodnieniu powiązania danej osoby z przedstawicielami władz politycznych Federacji Rosyjskiej przed sądem krajowym, należało dokonać oceny okoliczności dotyczących rzeczywistego charakteru i skuteczności kontroli sprawowanej przez władze polityczne Federacji Rosyjskiej nad osobami prawnymi działającymi w tym państwie, co może nie być możliwe do wykazania za pomocą przedstawionych w sprawie obiektywnych i wystarczająco poważnych poszlak, i co mogłoby doprowadzić do uznania odpowiednich przedstawicieli władz politycznych Federacji Rosyjskiej za sprawujących kontrolę nad tą osobą na podstawie sprawowanej przez nie władzy publicznej?

⁽¹⁾ Decyzja Rady 2014/145/WPZiB z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi (Dz.U. 2014, L 78, s. 16).

⁽²⁾ Rozporządzenie Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (GU 2014, L 78, pag. 6).