



**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesgerichtshof (Niemcy)
w dniu 23 stycznia 2025 r. – SML Maschinengesellschaft mbH/AK jako syndyk masy upadłości
MAPLAN Maschinenfabrik und Anlagen für Kunststofftechnik Schwerin GmbH**

(Sprawa C-43/25, SML Maschinen)

(C/2025/2358)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Bundesgerichtshof

Strony w postępowaniu głównym

Strona inicjująca postępowanie przed sądem odsyłającym: SML Maschinengesellschaft mbH

Druga strona postępowania: AK jako syndyk masy upadłości MAPLAN Maschinenfabrik und Anlagen für Kunststofftechnik Schwerin GmbH

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 13 rozporządzenia (WE) nr 1346/2000 ⁽¹⁾ (rozporządzenie w sprawie postępowania upadłościowego w poprzednim brzmieniu) należy interpretować w ten sposób, że osoba, która odniosła korzyść z czynności dokonanej z pokrzywdzeniem ogółu wierzycieli, może powołać się na skutki wynikające z tego przepisu wobec podniesionego przez syndyka żądania zwrotu nawet wtedy, gdy to żądanie zwrotu służy wyegzekwowaniu dalszej kolejności zaspokojenia wierzytelności na mocy prawa właściwego państwa wszczęcia postępowania [art. 4 ust. 2 zdanie drugie lit. i) rozporządzenia w sprawie postępowania upadłościowego w poprzednim brzmieniu]?
- 2) W razie udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze:
Czy art. 13 rozporządzenia w sprawie postępowania upadłościowego w poprzednim brzmieniu należy interpretować w ten sposób, że przepis ten ma również zastosowanie do przesłanek zaskarżania, które w dużej mierze służą temu, by zrównać pożyczki udzielone przez współnika spółki kapitałowej przed ogłoszeniem jej upadłości w celu zabezpieczenia dokapitalizowania spółki z gwarancyjnym kapitałem własnym?
- 3) W razie udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie drugie:
Czy art. 13 rozporządzenia w sprawie postępowania upadłościowego w poprzednim brzmieniu należy interpretować w ten sposób, że prawem mającym zastosowanie do pożyczki udzielonej spółce kapitałowej przez jej współnika jest prawo właściwe dla spółki?
- 4) W razie udzielenia odpowiedzi przeczącej na pytanie trzecie:
Czy art. 9 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 593/2008 ⁽²⁾ ma zastosowanie do prawa właściwego, które należy określić zgodnie z art. 13 rozporządzenia w sprawie postępowania upadłościowego w poprzednim brzmieniu, i należy go interpretować w ten sposób, że przepisy wymuszające swoje zastosowanie mogą być również zawarte w dotyczących umów regulacjach krajowego prawa upadłościowego – takich jak przepisy dotyczące dalszej kolejności zaspokojenia pożyczek udzielonych przez współników i skutków prawnych takiej dalszej kolejności zaspokojenia?

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 1346/2000 z dnia 29 maja 2000 r. w sprawie postępowania upadłościowego (Dz.U. 2000, L 160, s. 1).
⁽²⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 593/2008 z dnia 17 czerwca 2008 r. w sprawie prawa właściwego dla zobowiązań umownych (Rzym I) (Dz.U. 2008, L 177, s. 6).