



Spis treści

IV Informacje

INFORMACJE INSTYTUCJI, ORGANÓW I JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH UNII EUROPEJSKIEJ

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej

2015/C 221/01	Ostatnie publikacje Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w <i>Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej</i>	1
---------------	--	---

V Ogłoszenia

POSTĘPOWANIA SĄDOWE

Trybunał Sprawiedliwości

2015/C 221/02	Sprawa C-176/15: Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez tribunal de première instance de Liège (Belgia) w dniu 20 kwietnia 2015 r. – Guy Riskin, Geneviève Timmermans/État belge	2
2015/C 221/03	Sprawa C-188/15: Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Cour de cassation (Francja) w dniu 24 kwietnia 2015 r. – Asma Bougnaoui, ADDH – Association de défense des droits de l’homme/Micropole Univers SA	2
2015/C 221/04	Sprawa C-191/15: Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Oberster Gerichtshof (Austria) w dniu 27 kwietnia 2015 r. – Verein für Konsumenteninformation/Amazon EU Sàrl	3
2015/C 221/05	Sprawa C-201/15: Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Symvoulio tis Epikrateias w dniu 29 kwietnia 2015 r. – Anonymi Geniki Etairia Tsimenton Iraklis (AGET Iraklis)/Ypourgos Ergasias, Koinonikis Asfalis kai Koinonikis Allilengyis	4

2015/C 221/06	Sprawa C-203/15: Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Kamarrätten i Stockholm (Szwecja) w dniu 4 maja 2015 r. – Tele2 Sverige AB/Post- och telestyrelsen	5
 Sąd		
2015/C 221/07	Sprawy T-331/10 RENV i T-416/10 RENV: Wyrok Sądu z dnia 21 maja 2015 r. – Yoshida Metal Industry/OHIM – Pi-Design i in. (Przedstawienie powierzchni pokrytej czarnymi krążkami) [Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku — Graficzne wspólnotowe znaki towarowe przedstawiające powierzchnię pokrytą czarnymi krążkami — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Oznaczenie tworzone wyłącznie przez kształt towaru niezbędny do uzyskania efektu technicznego — Artykuł 7 ust. 1 lit. e) ppkt (ii) rozporządzenia (WE) nr 207/2009]	6
2015/C 221/08	Sprawa T-456/10: Wyrok Sądu z dnia 20 maja 2015 r. – Timab Industries i CFPR/Komisja (Konkurencja — Porozumienia, decyzje i uzgodnione praktyki — Europejski rynek fosforanów do pokarmów dla zwierząt — Decyzja stwierdzająca naruszenie art. 101 TFUE — Przydzielanie wielkości sprzedaży, uzgadnianie cen i warunków sprzedaży oraz wymiana szczególnie chronionych informacji handlowych — Wycofanie się skarżących z postępowania ugodowego — Grzywny — Obowiązek uzasadnienia — Waga i czas trwania naruszenia — Współpraca — Brak zastosowania prawdopodobnych widełek grzywnien podanych do wiadomości w postępowaniu ugodowym).	6
2015/C 221/09	Sprawa T-310/12: Wyrok Sądu z dnia 20 maja 2015 r. – Yuanping Changyuan Chemicals/Rada (Dumping — Przywóz kwasu szczawowego pochodzącego z Indii i Chin — Ostateczne cło antydumpingowe — Przemysł wspólnotowy — Ustalenie szkody — Artykuł 9 ust. 4, art. 14 ust. 1 i art. 20 ust. 1 i 2 rozporządzenia (WE) nr 1225/2009 — Obowiązek uzasadnienia — Prawo do przedstawienia uwag — Artykuł 20 ust. 5 rozporządzenia nr 1225/2009).	7
2015/C 221/10	Sprawy połączone T-22/13 i T-23/13: Wyrok Sądu z dnia 21 maja 2015 r. – Senz Technologies/OHIM – Impliva (Parasole) (Wzór wspólnotowy — Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do wzoru — Zarejestrowane wzory wspólnotowe przedstawiające parasole — Podstawa unieważnienia — Ujawnienie wcześniejszego wzoru — Wcześniejszy wzór stworzony przez patent amerykański — Środowiska wyspecjalizowane w danej branży — Poinformowany użytkownik — Poziom uwagi poinformowanego użytkownika — Produkty związane z modą — Stopień swobody twórcy — Indywidualny charakter — Inne całościowe wrażenie — Wniosek o unieważnienie prawa do wzoru).	8
2015/C 221/11	Sprawa T-55/13: Wyrok Sądu z dnia 21 maja 2015 r. – Formula One Licensing/OHIM – Idea Marketing (F1H2O) (Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Rejestracja międzynarodowa wskazująca Wspólnotę Europejską — Słowny znak towarowy F1H2O — Słowne i graficzne znaki towarowe wspólnotowe, międzynarodowe, Beneluxu i krajowe F1 — Względne podstawy odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Czerpanie nienależnej korzyści z charakteru odróżniającego lub renomy wcześniejszych znaków towarowych — Artykuł 8 ust. 5 rozporządzenia nr 207/2009].	9
2015/C 221/12	Sprawa T-201/13: Wyrok Sądu z dnia 21 maja 2015 r. – Rubinum/Komisja (Zdrowie publiczne — Bezpieczeństwo żywności — Dodatek stosowany w żywieniu zwierząt — Preparat Bacillus cereus var. toyoi — Decyzja Komisji o zawieszeniu zezwoleń dotyczących wspomnianego preparatu — Ryzyko dla zdrowia — Naruszenie prawa — Zasada ostrożności).	9
2015/C 221/13	Sprawa T-218/13: Wyrok Sądu z dnia 21 maja 2015 r. – Nutrexp/OHIM – Kraft Foods Italia Intellectual Property (Cuétara Maria ORO) [Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego Cuétara Maria ORO — Wcześniejsze graficzne, krajowe i wspólnotowe, znaki towarowe ORO — Częściowa odmowa rejestracji — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009]	10

2015/C 221/14	Sprawa T-271/13: Wyrok Sądu z dnia 21 maja 2015 r. – Nutrexa przeciwko OHIM – Kraft Foods Italia Intellectual Property (Cuétara MARÍA ORO) [Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w przedmiocie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego Cuétara MARÍA ORO — Wcześniejsze graficzne wspólnotowy i krajowy znak towarowy — Częściowa odmowa rejestracji — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009]	11
2015/C 221/15	Sprawa T-56/14: Wyrok Sądu z dnia 21 maja 2015 r. – Evyap/OHIM – Megusta Trading (nuru) [Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego przedstawiającego linię falistą — Wcześniejsze słowne i graficzne, krajowe i międzynarodowe, znaki towarowe DURU — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009]	11
2015/C 221/16	Sprawa T-145/14: Wyrok Sądu z dnia 21 maja 2015 r. – adidas/OHIM – Shoe Branding Europe (Dwa równoległe paski na bucie) [Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie odzwierciedlającego pozycję wspólnotowego znaku towarowego obejmującego dwa równoległe paski na bucie — Graficzne wspólnotowe i krajowe znaki towarowe i wcześniejsza rejestracja międzynarodowa przedstawiające trzy równoległe paski umieszczone na obuwiu i odzieży — Względne podstawy odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) i art. 8 ust. 5 rozporządzenia (WE) nr 207/2009]	12
2015/C 221/17	Sprawa T-197/14: Wyrok Sądu z dnia 21 maja 2015 r. – La Zaragozana/OHIM – Charles Cooper (GREEN'S) [Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego GREEN'S — Wcześniejszy słowny krajowy znak towarowy AMBAR GREEN — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009]	13
2015/C 221/18	Sprawa T-203/14: Wyrok Sądu z dnia 21 maja 2015 r. – Mo Industries/OHIM (Splendid) [Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego Splendid — Bez-względna podstawa odmowy rejestracji — Brak charakteru odróżniającego — Artykuł 7 ust. 1 lit. b) i art. 7 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Równość traktowania — Zasada dobrej administracji].	13
2015/C 221/19	Sprawa T-420/14: Wyrok Sądu z dnia 21 maja 2015 r. – Wine in Black/OHIM – Quinta do Noval-Vinhos (Wine in Black) [Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego Wine in Black — Wcześniejszy słowny wspólnotowy znak towarowy NOVAL BLACK — Względna podstawa odmowy rejestracji — Brak prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd — Podobieństwo oznaczeń — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr (WE) nr 207/2009].	14
2015/C 221/20	Sprawa T-635/14: Wyrok Sądu z dnia 21 maja 2015 r. – Urb Rulmenti Suceava/OHIM – Adiguzel (URB) [Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku — Graficzny wspólnotowy znak towarowy URB — Zgłoszenie wcześniejszego krajowego znaku towarowego URB, wcześniejszy słowny krajowy znak wspólny URB, wcześniejszy graficzny krajowy znak wspólny URB i wcześniejsze graficzne międzynarodowe znaki towarowe URB — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Brak złej wiary po stronie właściciela wspólnotowego znaku towarowego — Artykuł 52 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Względna podstawa odmowy rejestracji — Brak uprawnienia przez właściciela wcześniejszych znaków towarowych — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) i art. 53 ust. 1 lit. a) rozporządzenia nr 207/2009 — Brak naruszenia art. 22 ust. 3 i art. 72 ust. 1 rozporządzenia nr 207/2009]	15
2015/C 221/21	Sprawa T-202/10 RENV: Postanowienie Sądu z dnia 12 maja 2015 r. – Stichting Woonlinie i in./Komisja (Pomoc państwa — Mieszkalnictwo socjalne — System pomocy przyznawanej na rzecz spółek mieszkalnictwa socjalnego — Pomoc istniejąca — Decyzja zatwierdzająca zobowiązania państwa członkowskiego — Skarga oczywiście pozbawiona podstawy prawnej)	15
2015/C 221/22	Sprawa T-203/10 RENV: Postanowienie Sądu z dnia 12 maja 2015 r. – Stichting Woonpunt i in./Komisja (Pomoc państwa — Mieszkalnictwo socjalne — System pomocy przyznawanej na rzecz spółek mieszkalnictwa socjalnego — Pomoc istniejąca — Decyzja zatwierdzająca zobowiązania państwa członkowskiego — Skarga oczywiście pozbawiona podstawy prawnej)	16

2015/C 221/23	Sprawa T-73/14: Postanowienie Sądu z dnia 12 maja 2015 r. – Red Bull/OHIM – Automobili Lamborghini (Przedstawienie dwóch byków) (Wspólnotowy znak towarowy — Wniosek o stwierdzenie wygaśnięcia prawa do znaku — Wycofanie rejestracji — Umorzenie postępowania).	17
2015/C 221/24	Sprawa T-246/14: Postanowienie Sądu z dnia 16 kwietnia 2015 r. – Yoworld/OHIM – Nestlé (yogorino) (Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Wycofanie sprzeciwu — Umorzenie postępowania)	18
2015/C 221/25	Sprawa T-499/14: Postanowienie Sądu z dnia 30 kwietnia 2015 r. – Ertico – Its Europe/Komisja (Zalecenie 2003/361/WE — Kryteria definicji przedsiębiorstw mikro, małych i średnich w politykach Unii — Decyzja komitetu zatwierdzającego Komisji — Cofnięcie decyzji — Następca bezprzedmiotowość sporu — Umorzenie postępowania)	18
2015/C 221/26	Sprawa T-665/14 P: Postanowienie Sądu z dnia 13 maja 2015 r. – Klar i Fernandez Fernandez/Komisja (Odwołanie — Służba publiczna — Urzędnicy — Komitet pracowniczy Komisji — Odwołanie przez sekcję lokalną w Luksemburgu jednego z jej członków reprezentujących ją w ramach komitetu centralnego — Decyzja odmowna w sprawie uznania zgodności z prawem decyzji w sprawie odwołania — Odrzucenie skargi w pierwszej instancji jako oczywiście niedopuszczalnej — Nieprzestrzeżenie postępowania poprzedzającego wniesienie skargi — Akt niekorzystny — Odwołanie w części oczywiście niedopuszczalne, a w części oczywiście bezzasadne)	19
2015/C 221/27	Sprawa T-839/14: Postanowienie Sądu z dnia 30 kwietnia 2015 r. – Alnapharm/OHIM – Novartis (Alrexil) (Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Wycofanie sprzeciwu — Umorzenie postępowania).	20
2015/C 221/28	Sprawa T-153/15 R: Postanowienie Prezesa Sądu z dnia 20 maja 2015 r. – Hamcho i Hamcho International/Rada (Postępowanie w przedmiocie środka tymczasowego — Środki ograniczające wobec Syrii — Zamrożenie funduszy i ograniczenie możliwości wjazdu na terytorium Unii oraz przejazdu przez nie — Wniosek o zawieszenie wykonania — Uchybienie wymogom formalnym — Niedopuszczalność).	20
2015/C 221/29	Sprawa T-154/15 R: Postanowienie Prezesa Sądu z dnia 20 maja 2015 r. – Jaber/Rada (Postępowanie w przedmiocie środka tymczasowego — Środki ograniczające wobec Syrii — Zamrożenie funduszy i ograniczenie możliwości wjazdu na terytorium Unii oraz przejazdu przez nie — Wniosek o zawieszenie wykonania — Uchybienie wymogom formalnym — Niedopuszczalność)	21
2015/C 221/30	Sprawa T-155/15 R: Postanowienie Prezesa Sądu z dnia 20 maja 2015 r. – Kaddour/Rada (Postępowanie w przedmiocie środka tymczasowego — Środki ograniczające wobec Syrii — Zamrożenie funduszy i ograniczenie możliwości wjazdu na terytorium Unii oraz przejazdu przez nie — Wniosek o zawieszenie wykonania — Uchybienie wymogom formalnym — Niedopuszczalność)	21
2015/C 221/31	Sprawa T-197/15: Postanowienie Prezesa Sądu z dnia 19 maja 2015 r. – Costa/Parlament (Postępowanie w przedmiocie środka tymczasowego — Były poseł do Parlamentu Europejskiego — Uprawniony do emerytury poselskiej — Uprawniony do wynagrodzenia z racji sprawowania stanowiska prezesa zarządu portu — Zasada braku kumulacji świadczeń — Zwrot otrzymanej emerytury — Nota obciążeniowa — Wniosek o zawieszenie wykonania — Uchybienie wymogom formalnym — Niedopuszczalność).	22
2015/C 221/32	Sprawa T-176/15: Skarga wniesiona w dniu 10 kwietnia 2015 r. – Golparvar/Rada.	22
2015/C 221/33	Sprawa T-206/15: Skarga wniesiona w dniu 23 kwietnia 2015 – Intercon/Commission	24
2015/C 221/34	Sprawa T-215/15: Skarga wniesiona w dniu 29 kwietnia 2015 r. – Azarow/Rada	25
2015/C 221/35	Sprawa T-235/15: Skarga wniesiona w dniu 15 maja 2015 r. – Pari Pharma/EMA.	26

Sąd do spraw Służby Publicznej

2015/C 221/36	Sprawa F-44/15: Skarga wniesiona w dniu 18 marca 2015 r. – ZZ/Komisja	27
2015/C 221/37	Sprawa F-61/15: Skarga wniesiona w dniu 23 kwietnia 2015 r. – ZZ/Komisja	27
2015/C 221/38	Sprawa F-63/15: Skarga wniesiona w dniu 23 kwietnia 2015 r. – ZZ/OHIM	28
2015/C 221/39	Sprawa F-64/15: Skarga wniesiona w dniu 23 kwietnia 2015 r. – ZZ/OHIM	29
2015/C 221/40	Sprawa F-65/15: Skarga wniesiona w dniu 23 kwietnia 2015 r. – ZZ/OHIM	29

IV

*(Informacje)*INFORMACJE INSTYTUCJI, ORGANÓW I JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH
UNII EUROPEJSKIEJ

TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI UNII EUROPEJSKIEJ

Ostatnie publikacje Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*

(2015/C 221/01)

Ostatnia publikacja

Dz.U. C 213 z 29.6.2015

Wcześniejsze publikacje

Dz.U. C 205 z 22.6.2015

Dz.U. C 198 z 15.6.2015

Dz.U. C 190 z 8.6.2015

Dz.U. C 178 z 1.6.2015

Dz.U. C 171 z 26.5.2015

Dz.U. C 155 z 11.5.2015

Teksty te są dostępne na stronie internetowej

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Ogłoszenia)

POSTĘPOWANIA SĄDOWE

TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez tribunal de première instance de Liège (Belgia) w dniu 20 kwietnia 2015 r. – Guy Riskin, Geneviève Timmermans/État belge

(Sprawa C-176/15)

(2015/C 221/02)

Język postępowania: francuski

Sąd odsyłający

Tribunal de première instance de Liège

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Guy Riskin, Geneviève Timmermans

Strona pozwana: État belge

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy wynikająca z art. 285 Code des impôts sur les revenus 1992 (kodeksu podatków dochodowych 1992) zasada prawa, uznająca w sposób milczący podwójne opodatkowanie dywidend zagranicznych w odniesieniu do osoby fizycznej będącej rezydentem Belgii, jest zgodna z zasadami prawa wspólnotowego określonymi w art. 63 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w związku z art. 4 Traktatu o Unii Europejskiej, w zakresie, w jakim zezwala ona Belgii na uprzywilejowanie według swego uznania – zgodnie z przepisami prawa belgijskiego, do których odsyła zawarta przez Belgię umowa o unikaniu podwójnego opodatkowania, a mianowicie w zakresie w jakim odsyła ona do art. 285, który określa warunki zaliczenia lub do art. 286, który określa wyłącznie wysokość zaliczenia ryczałtowej kwoty podatku – inwestycji w państwach trzecich (Stany Zjednoczone), ze szkodą dla inwestycji, które mogłyby zostać zrealizowane w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Polska)?
- 2) Czy w zakresie w jakim art. 285 Code des impôts sur les revenus 1992 uzależnia możliwość zaliczenia podatku zagranicznego na poczet podatku belgijskiego od warunku, że kapitał i ruchomości, które stanowią źródło dochodów są przeznaczone do prowadzenia działalności zawodowej w Belgii, artykuł ten nie jest sprzeczny z art. 49, 56 i 58 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Cour de cassation (Francja) w dniu 24 kwietnia 2015 r. – Asma Bougnaoui, ADDH – Association de défense des droits de l’homme/Micropole Univers SA

(Sprawa C-188/15)

(2015/C 221/03)

Język postępowania: francuski

Sąd odsyłający

Cour de cassation

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Asma Bougnaoui, ADDH – Association de défense des droits de l'homme

Strona przeciwna: Micropole Univers SA

Pytanie prejudycjalne

Czy przepis art. 4 ust. 1 dyrektywy Rady 2000/78/WE z dnia 27 listopada 2000 r. ustanawiającej ogólne warunki ramowe równego traktowania w zakresie zatrudnienia i pracy⁽¹⁾ należy interpretować w ten sposób, że ze względu na rodzaj działalności zawodowej lub warunki jej wykonywania istotny i determinujący wymóg zawodowy stanowi życzenie klienta spółki doradztwa informatycznego, aby świadczenie usług informatycznych przez tę spółkę nie było już wykonywane przez pracownicę, inżyniera ds. badań, noszącą chustę islamską?

⁽¹⁾ Dz.U. L 303, s. 16.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Oberster Gerichtshof (Austria) w dniu 27 kwietnia 2015 r. – Verein für Konsumenteninformation/Amazon EU Sàrl

(Sprawa C-191/15)

(2015/C 221/04)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Oberster Gerichtshof

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Verein für Konsumenteninformation

Strona pozwana: Amazon EU Sàrl

Pytania prejudycjalne

1. Czy prawo właściwe w przypadku powództwa o zaprzestanie szkodliwych praktyk w rozumieniu dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/22/WE z dnia 23 kwietnia 2009 r. w sprawie nakazów zaprzestania szkodliwych praktyk w celu ochrony interesów konsumentów⁽¹⁾ należy określić na mocy art. 4 rozporządzenia (WE) nr 864/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lipca 2007 r. dotyczącego prawa właściwego dla zobowiązań pozazumownych („Rzym II”)⁽²⁾, jeżeli powództwo skierowane jest przeciwko stosowaniu niedozwolonych warunków umownych przez przedsiębiorstwo z siedzibą w państwie członkowskim, które to przedsiębiorstwo zawiera w obrocie elektronicznym umowy z konsumentami, mającymi miejsce zamieszkania w innych państwach członkowskich, w szczególności w państwie członkowskim, w którym siedzibę ma sąd orzekający?
2. W wypadku udzielenia na pytanie pierwsze odpowiedzi twierdzącej:
 - 2.1. Czy jako państwo, w którym powstaje szkoda (art. 4 ust 1 rozporządzenia Rzym II) należy rozumieć każde państwo, na które ukierunkowana jest działalność gospodarcza pozwanego przedsiębiorstwa, tak że kwestionowane warunki należy oceniać zgodnie z prawem państwa, w którym siedzibę ma sąd orzekający, jeżeli uprawniony do wniesienia skargi podmiot występuje przeciwko stosowaniu tych warunków w obrocie handlowym z konsumentami, którzy mają w tym państwie miejsce zamieszkania?
 - 2.2. Czy występuje znacznie ściślejszy związek (art. 4 ust. 3 rozporządzenia Rzym II) z prawem tego państwa, w którym pozwane przedsiębiorstwo ma siedzibę, jeżeli jego warunki umowne przewidują, że dla umów zawieranych przez przedsiębiorstwo właściwe jest prawo tego państwa?

2.3. Czy podobna klauzula wyboru prawa właściwego może prowadzić z innych powodów do tego, że kontrola kwestionowanych warunków umownych powinna przebiegać zgodnie z prawem tego państwa, w którym pozwane przedsiębiorstwo ma siedzibę?[Or. 3]

3. Jeżeli na pytanie pierwsze zostanie udzielona odpowiedź przecząca:

W jaki sposób należy zatem określić prawo właściwe dla powództwa o zaprzestanie szkodliwych praktyk?

4. Niezależnie od odpowiedzi na powyższe pytania:

4.1. Czy zawarte w ogólnych warunkach umownych postanowienie, zgodnie z którym do umowy zawartej w obrocie elektronicznym pomiędzy konsumentem oraz przedsiębiorstwem mającym siedzibę w innym państwie członkowskim należy stosować prawo państwa siedziby przedsiębiorstwa, jest nieuczciwe w rozumieniu art. 3 ust. 1 dyrektywy Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich ⁽³⁾?

4.2. Czy przetwarzanie danych osobowych przez przedsiębiorstwo, które zawiera umowy w obwodzie elektronicznym z konsumentami zamieszkującymi w innych państwach członkowskich, podlega zgodnie z art. 4 ust. 1 lit. a) dyrektywy 95/46/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z 24 października 1995 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych i swobodnego przepływu tych danych ⁽⁴⁾, niezależnie od prawa właściwego do pozostałych kwestii, wyłącznie prawu państwa członkowskiego, w którym znajduje się oddział przedsiębiorstwa, w ramach którego ma miejsce przetwarzanie, czy też przedsiębiorstwo to powinno przestrzegać również przepisów dotyczących ochrony danych państwa członkowskiego, na które nakierowana jest jego działalność gospodarcza?

⁽¹⁾ Dz.U. L 110, s. 30.

⁽²⁾ Dz.U. L 199, s. 40.

⁽³⁾ Dz.U. L 95, s. 29.

⁽⁴⁾ Dz.U. L 281, s. 31.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Symvoulío tis Epikrateias w dniu 29 kwietnia 2015 r. – Anonymi Geniki Etairia Tsimenton Iraklis (AGET Iraklis)/Ypourgos Ergasias, Koinonikis Asfalisís kai Koinonikis Allilengyis

(Sprawa C-201/15)

(2015/C 221/05)

Język postępowania: grecki

Sąd odsyłający

Symvoulío tis Epikrateias

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Anonymi Geniki Etairia Tsimenton Iraklis (AGET Iraklis)

Strona pozwana: Ypourgos Ergasias, Koinonikis Asfalisís kai Koinonikis Allilengyis

Pytania prejudycjalne

1) Czy jest zgodny, w szczególności z przepisami dyrektywy 98/59/WE ⁽¹⁾ oraz ogólnie z art. 49 i 63 TFUE przepis prawa krajowego, jakim jest art. 5 ust. 3 ustawy 1387/1983, który uzależnia przeprowadzenie zwolnień grupowych w przedsiębiorstwie od zezwolenia administracyjnego, wydawanego na podstawie kryteriów obejmujących: a) warunki na rynku pracy, b) sytuację przedsiębiorstwa oraz c) interesy gospodarki krajowej?

- 2) W przypadku odpowiedzi przeczącej na pytanie pierwsze, czy taki przepis prawa krajowego jest zgodny w szczególności z przepisami dyrektywy 98/95/WE oraz ogólnie z art. 49 i 63 TFUE, w sytuacji gdy istnieją ważne względy społeczne, takie jak poważny kryzys gospodarczy i wysoka stopa bezrobocia?

⁽¹⁾ Dyrektywa Rady nr 98/59/WE z dnia 20 lipca 1998 r. w sprawie zbliżania ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do zwolnień grupowych (Dz.U. L 225, s. 16).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Kamarrätten i Stockholm
(Szwecja) w dniu 4 maja 2015 r. – Tele2 Sverige AB/Post- och telestyrelsen**

(Sprawa C-203/15)

(2015/C 221/06)

Język postępowania: szwedzki

Sąd odsyłający

Kamarrätten i Stockholm.

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca odwołanie: Tele2 Sverige AB.

Druga strona postępowania: Post- och telestyrelsen.

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy ogólny obowiązek przechowywania danych dotyczących ruchu obejmujący wszystkie osoby, wszystkie środki komunikacji elektronicznej i wszystkie dane dotyczące ruchu bez rozróżnienia, ograniczenia, czy wyjątków do celów zwalczania przestępczości (jak opisano [we wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym]) jest zgodny z art. 15 ust. 1 dyrektywy 2002/58/WE ⁽¹⁾ z uwzględnieniem art. 7, 8 i 52 ust. 1 karty?
- 2) W razie udzielenia odpowiedzi przeczącej na pytanie pierwsze, czy przechowywanie może być jednak dozwolone, gdy:
 - a) dostęp organów krajowych do przechowywanych danych jest ustalony w sposób [opisany we wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym] oraz
 - b) wymogi w zakresie bezpieczeństwa są regulowane w sposób [opisany we wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym], a także
 - c) wszystkie dane dotyczące ruchu mają być przechowywane przez sześć miesięcy, licząc od dnia zakończenia łączności a następnie usuwane w sposób [opisany we wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym]?

⁽¹⁾ Dyrektywa 2002/58/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 lipca 2002 r. dotycząca przetwarzania danych osobowych i ochrony prywatności w sektorze łączności elektronicznej (dyrektywa o prywatności i łączności elektronicznej) (Dz.U. L 201, s. 37).

SĄD

Wyrok Sądu z dnia 21 maja 2015 r. – Yoshida Metal Industry/OHIM – Pi-Design i in. (Przedstawienie powierzchni pokrytej czarnymi krążkami)

(Sprawy T-331/10 RENV i T-416/10 RENV) ⁽¹⁾

[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku — Graficzne wspólnotowe znaki towarowe przedstawiające powierzchnię pokrytą czarnymi krążkami — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Oznaczenie tworzone wyłącznie przez kształt towaru niezbędny do uzyskania efektu technicznego — Artykuł 7 ust. 1 lit. e) ppkt (ii) rozporządzenia (WE) nr 207/2009]

(2015/C 221/07)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Yoshida Metal Industry Co. Ltd (Tsubame-shi, Japonia) (przedstawiciele: adwokaci S. Verea, K. Muraro i M. Balestrieri)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: A. Folliard-Monguiral, pełnomocnik)

Stronami postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM były również, interwenienci przed Sądem: Pi-Design AG (Triengen, Szwajcaria); Bodum France (Neuilly-sur-Seine, Francja); Bodum Logistics A/S (Billund, Dania) (przedstawiciele: adwokaci H. Pernez i R. Löhr)

Przedmiot

Skargi na decyzje Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 20 maja 2010 r. (sprawy R 1235/2008-1 i R 1237/2008-1) dotyczące postępowań w sprawie unieważnienia prawa do znaku między Pi-Design AG, Bodum France i Bodum Logistics A/S z jednej strony a Yoshida Metal Industry Co. Ltd z drugiej strony.

Sentencja

- 1) Skargi zostają oddalone.
- 2) Yoshida Metal Industry Co. Ltd pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przed Sądem i Trybunałem przez Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) i przez Pi-Design AG, Bodum France i Bodum Logistics A/S.

⁽¹⁾ Dz.U. C 274 z 9.10.2010.

Wyrok Sądu z dnia 20 maja 2015 r. – Timab Industries i CFPR/Komisja

(Sprawa T-456/10) ⁽¹⁾

(Konkurencja — Porozumienia, decyzje i uzgodnione praktyki — Europejski rynek fosforanów do pokarmów dla zwierząt — Decyzja stwierdzająca naruszenie art. 101 TFUE — Przydzielanie wielkości sprzedaży, uzgadnianie cen i warunków sprzedaży oraz wymiana szczególnie chronionych informacji handlowych — Wycofanie się skarżących z postępowania ugodowego — Grzywny — Obowiązek uzasadnienia — Waga i czas trwania naruszenia — Współpraca — Brak zastosowania prawdopodobnych widełek grzywien podanych do wiadomości w postępowaniu ugodowym)

(2015/C 221/08)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Timab Industries (Dinard, Francja) i Cie financière et de participations Roullier (CFPR) (Saint-Malo, Francja) (przedstawiciele: adwokaci N. Lenoir i M. Truffier)

Strona pozwana: Komisja Europejska (C. Giolito, B. Mongin i F. Ronkes Agerbeek, pełnomocnicy)

Przedmiot

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Komisji C(2010) 5001 wersja ostateczna z dnia 20 lipca 2010 r. dotyczącej postępowania przewidzianego w art. 101 [TFUE] oraz w art. 53 porozumienia EOG (Sprawa COMP/38866 – Fosforany paszowe), a także – posiłkowo – obniżenie grzywny nałożonej na skarżące mocą wskazanej decyzji.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Timab Industries oraz Cie financière et de participations Roullier (CFPR) zostają obciążone kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 346 z 18.12.2010.

Wyrok Sądu z dnia 20 maja 2015 r. – Yuanping Changyuan Chemicals/Rada

(Sprawa T-310/12) ⁽¹⁾

(Dumping — Przywóz kwasu szczawiowego pochodzącego z Indii i Chin — Ostateczne cło antydumpingowe — Przemysł wspólnotowy — Ustalenie szkody — Artykuł 9 ust. 4, art. 14 ust. 1 i art. 20 ust. 1 i 2 rozporządzenia (WE) nr 1225/2009 — Obowiązek uzasadnienia — Prawo do przedstawienia uwag — Artykuł 20 ust. 5 rozporządzenia nr 1225/2009)

(2015/C 221/09)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Yuanping Changyuan Chemicals Co. Ltd (Yuan Ping City, Xin Zhou, Chiny) (przedstawiciel: adwokat V. Akritidis)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: J.-P. Hix, pełnomocnik, wspierany początkowo przez N. Chesaites, barrister i adwokata G. Berrischa, a następnie przez adwokata D. Geradina)

Interwenient popierający stronę pozwaną: Komisja Europejska (przedstawiciele: M. França i A. Stobiecka-Kuik, pełnomocnicy)

Przedmiot

Żądanie stwierdzenia nieważności rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) nr 325/2012 z dnia 12 kwietnia 2012 r. nakładającego ostateczne cło antydumpingowe i stanowiącego o ostatecznym pobraniu tymczasowego cła nałożonego na przywóz kwasu szczawiowego pochodzącego z Indii i Chińskiej Republiki Ludowej (Dz.U. L 106, s. 1).

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) nr 325/2012 z dnia 12 kwietnia 2012 r. nakładającego ostateczne cło antydumpingowe i stanowiącego o ostatecznym pobraniu tymczasowego cła nałożonego na przywóz kwasu szczawiowego pochodzącego z Indii i Chińskiej Republiki Ludowej, w zakresie dotyczącym Yuanping Changyuan Chemicals Co. Ltd.

- 2) Rada Unii Europejskiej pokrywa własne koszty i zostaje obciążona kosztami poniesionymi przez Yuanping Changyuan Chemicals Co., z wyjątkiem kosztów, które ta ostatnia poniosła wskutek interwencji Komisji Europejskiej.
- 3) Komisja pokrywa własne koszty i zostaje obciążona kosztami poniesionymi przez Yuanping Changyuan Chemicals Co. w związku z jej interwencją.

⁽¹⁾ Dz.U. C 273 z 8.9.2012.

Wyrok Sądu z dnia 21 maja 2015 r. – Senz Technologies/OHIM – Impliva (Parasole)

(Sprawy połączone T-22/13 i T-23/13) ⁽¹⁾

(Wzór wspólnotowy — Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do wzoru — Zarejestrowane wzory wspólnotowe przedstawiające parasole — Podstawa unieważnienia — Ujawnienie wcześniejszego wzoru — Wcześniejszy wzór tworzony przez patent amerykański — Środowiska wyspecjalizowane w danej branży — Poinformowany użytkownik — Poziom uwagi poinformowanego użytkownika — Produkty związane z modą — Stopień swobody twórcy — Indywidualny charakter — Inne całościowe wrażenie — Wniosek o unieważnienie prawa do wzoru)

(2015/C 221/10)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Senz Technologies BV (Delft, Niderlandy) (przedstawiciele: początkowo adwokaci W. Hoyng i C. Zeri, następnie adwokaci W. Hoyng i I. de Bruijn)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: początkowo F. Mattina, następnie A. Folliard-Monguiral, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Impliva BV (Mijdrecht, Niderlandy) (przedstawiciele: adwokaci C. Gielen i A. Verschuur)

Przedmiot

Dwie skargi na dwie decyzje Trzeciej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 26 września 2012 r. (sprawy R 2453/2010-3 i R 2459/2010-3) dotyczące postępowań w sprawie unieważnienia prawa do wzoru pomiędzy Impliva BV a Senz Technologies BV.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Trzeciej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 26 września 2012 r. (sprawy R 2453/2010-3 i R 2459/2010-3).
- 2) Impliva BV pokrywa, poza własnymi kosztami, jedną trzecią kosztów poniesionych przez Senz Technologies BV.
- 3) Senz Technologies pokrywa dwie trzecie własnych kosztów.
- 4) OHIM pokrywa własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 101 z 6.4.2013.

Wyrok Sądu z dnia 21 maja 2015 r. – Formula One Licensing/OHIM – Idea Marketing (FIH2O)**(Sprawa T-55/13) ⁽¹⁾**

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Rejestracja międzynarodowa wskazująca Wspólnotę Europejską — Słowny znak towarowy FIH2O — Słowne i graficzne znaki towarowe wspólnotowe, międzynarodowe, Beneluksu i krajowe FI — Względne podstawy odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Czerpanie nienależnej korzyści z charakteru odróżniającego lub renomy wcześniejszych znaków towarowych — Artykuł 8 ust. 5 rozporządzenia nr 207/2009]

(2015/C 221/11)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Formula One Licensing BV (Rotterdam, Niderlandy) (przedstawiciele: początkowo adwokat B. Klingberg, następnie adwokat K. Sandberg)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: A. Folliard-Monguiral, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Idea Marketing SA (Lozanna, Szwajcaria) (przedstawiciele: adwokaci B. Brisset i O. Vanner)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 20 listopada 2012 r. (sprawa R 1247/2011-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Formula One Licensing BV a Idea Marketing SA.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Formula One Licensing BV pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) i przez Idea Marketing SA.

⁽¹⁾ Dz.U. C 101 z 6.4.2013.

Wyrok Sądu z dnia 21 maja 2015 r. – Rubinum/Komisja**(Sprawa T-201/13) ⁽¹⁾**

(Zdrowie publiczne — Bezpieczeństwo żywności — Dodatek stosowany w żywieniu zwierząt — Preparat *Bacillus cereus* var. *toyoi* — Decyzja Komisji o zawieszeniu zezwoleń dotyczących wspomnianego preparatu — Ryzyko dla zdrowia — Naruszenie prawa — Zasada ostrożności)

(2015/C 221/12)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Rubinum, SA (Rubí, Hiszpania) (przedstawiciele: C. Bittner i P.C. Scheel, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: D. Bianchi, G. von Rintelen i B. Schima, pełnomocnicy)

Przedmiot

Wniosek o stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 288/2013 z dnia 25 marca 2013 r. w sprawie zawieszenia zezwoleń dotyczących preparatu *Bacillus cereus* var. *toyoi* (NCIMB 40112/CNCM I-1012), przewidzianych w rozporządzeniach (WE) nr 256/2002, (WE) nr 1453/2004, (WE) nr 255/2005, (WE) nr 1200/2005, (WE) nr 166/2008 i (WE) nr 378/2009 (Dz.U. L 86, s. 15).

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Rubinum, SA zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 164 z 8.6.2013.

Wyrok Sądu z dnia 21 maja 2015 r. – Nutrexpa/OHIM – Kraft Foods Italia Intellectual Property (Cuétara Maria ORO)
(Sprawa T-218/13) ⁽¹⁾

[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego Cuétara Maria ORO — Wcześniejsze graficzne, krajowy i wspólnotowy, znaki towarowe ORO — Częściowa odmowa rejestracji — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009]

(2015/C 221/13)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Nutrexpa, SL (Barcelona, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci J. Grau Mora, M. Ferrándiz Avendaño i Y. Sastre Canet)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: O. Mondéjar Ortuño i V. Melgar, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Kraft Foods Italia Intellectual Property Srl (Mediolan, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci A. Masetti Zannini de Concina, M. Bucarelli i G. Petrocchi)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 11 lutego 2013 r. (sprawa R 2455/2011-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Kraft Foods Italia Intellectual Property Srl a Nutrexpa, SL.

Sentencja

- 1) Do celów wydania wyroku sprawa T-218/13 zostaje rozłączona ze sprawą T-271/13.
- 2) Skarga zostaje w części odrzucona, a w pozostałym zakresie oddalona.
- 3) Nutrexpa, SL zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 189 z 29.6.2013.

Wyrok Sądu z dnia 21 maja 2015 r. – Nutrexpa przeciwko OHIM – Kraft Foods Italia Intellectual Property (Cuétara MARÍA ORO)

(Sprawa T-271/13) ⁽¹⁾

[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w przedmiocie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego Cuétara MARÍA ORO — Wcześniejsze graficzne wspólnotowy i krajowy znak towarowy — Częściowa odmowa rejestracji — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009]

(2015/C 221/14)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Nutrexpa, SL (Barcelona, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci J. Grau Mora, M. Ferrándiz Avendaño i Y. Sastre Canet)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: Ó. Mondéjar Ortuño i V. Melgar, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Kraft Foods Italia Intellectual Property Srl (Mediolan, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci A. Masetti Zannini de Concina, M. Bucarelli i G. Petrocchi)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 18 marca 2013 r. (sprawa R 1285/2012-1) dotyczącą postępowania w przedmiocie sprzeciwu pomiędzy Kraft Foods Italia Intellectual Property Srl a Nutrexpa, SL.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Nutrexpa, SL zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 215 z 27.7.2013.

Wyrok Sądu z dnia 21 maja 2015 r. – Evyap/OHIM – Megusta Trading (nuru)

(Sprawa T-56/14) ⁽¹⁾

[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego przedstawiającego linię falistą — Wcześniejsze słowne i graficzne, krajowe i międzynarodowe, znaki towarowe DURU — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009]

(2015/C 221/15)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Evyap Sabun Yağ Gliserin Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Istanbul, Turcja) (przedstawiciel: adwokat J. Güell Serra)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: J. Ó. Mondéjar Ortuño, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również: Megusta Trading GmbH (Zurych, Szwajcaria)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 6 listopada 2013 r. (sprawa R 1861/2012-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Evyap Sabun Yağ Gliserin Sanayi ve Ticaret A.Ş. a Megusta Trading GmbH.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Evyap Sabun Yağ Gliserin Sanayi ve Ticaret A.Ş. zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 129 z 28.4.2014.

Wyrok Sądu z dnia 21 maja 2015 r. – adidas/OHIM – Shoe Branding Europe (Dwa równoległe paski na bucie)

(Sprawa T-145/14) ⁽¹⁾

[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie odzwierciedlającego pozycję wspólnotowego znaku towarowego obejmującego dwa równoległe paski na bucie — Graficzne wspólnotowe i krajowe znaki towarowe i wcześniejsza rejestracja międzynarodowa przedstawiające trzy równoległe paski umieszczone na obuwiu i odzieży — Względne podstawy odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) i art. 8 ust. 5 rozporządzenia (WE) nr 207/2009]

(2015/C 221/16)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: adidas AG (Herzogenaurach, Niemcy) (przedstawiciele: początkowo adwokaci V. von Bomhard i J. Fuhrmann, następnie I. Fowler, solicitor)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: P. Bullock i N. Bambara, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Shoe Branding Europe BVBA (Audenarde, Belgia) (przedstawiciel: adwokat J. Løje)

Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 28 listopada 2013 r. (sprawa R 1208/2012-2) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy adidas AG a Shoe Branding Europe BVBA.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 28 listopada 2013 r. (sprawa R 1208/2012-2).
- 2) OHIM pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez adidas AG.
- 3) Shoe Branding Europe BVBA pokrywa własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 129 z 28.4.2014.

Wyrok Sądu z dnia 21 maja 2015 r. – La Zaragozana/OHIM – Charles Cooper (GREEN’S)(Sprawa T-197/14) ⁽¹⁾

[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego GREEN’S — Wcześniejszy słowny krajowy znak towarowy AMBAR GREEN — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009]

(2015/C 221/17)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: La Zaragozana, SA (Saragossa, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat L. Broschat García)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: J. García Murillo i A. Folliard-Monguiral, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Charles Cooper Ltd (Leeds, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: adwokaci M. Granado Carpenter i M. Polo Carreño)

Przedmiot

Skarga na decyzję Piątej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 21 stycznia 2014 r. (sprawa R 1284/2012-5) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między La Zaragozana, SA a Charles Cooper Ltd.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) La Zaragozana, SA zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 235 z 21.7.2014.

Wyrok Sądu z dnia 21 maja 2015 r. – Mo Industries/OHIM (Splendid)(Sprawa T-203/14) ⁽¹⁾

[Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego Splendid — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Brak charakteru odróżniającego — Artykuł 7 ust. 1 lit. b) i art. 7 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Równość traktowania — Zasada dobrej administracji]

(2015/C 221/18)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Mo Industries LLC (Los Angeles, Kalifornia, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: adwokat P. González-Bueno Catalán de Ocón)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: V. Melgar, pełnomocnik)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 7 stycznia 2014 r. (sprawa R 1542/2013-1) dotyczącą rejestracji oznaczenia graficznego Splendid jako wspólnotowego znaku towarowego.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Mo Industries LLC zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 212 z 7.7.2014.

Wyrok Sądu z dnia 21 maja 2015 r. – Wine in Black/OHIM – Quinta do Noval-Vinhos (Wine in Black)

(Sprawa T-420/14) ⁽¹⁾

[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego Wine in Black — Wcześniejszy słowny wspólnotowy znak towarowy NOVAL BLACK — Względna podstawa odmowy rejestracji — Brak prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd — Podobieństwo oznaczeń — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr (WE) nr 207/2009]

(2015/C 221/19)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Wine in Black GmbH (Berlin, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci A. Bauer i V. Ahmann)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: M. Vuijst i A. Folliard-Monguiral, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również: Quinta do Noval-Vinhos, SA (Pinhão, Portugalia)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 6 marca 2014 r. (sprawa R 1601/2013-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Quinta do Noval-Vinhos, SA a Wine in Black GmbH.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 6 marca 2014 r. (sprawa R 1601/2013-1).
- 2) OHIM zostaje obciążony kosztami.

⁽¹⁾ Dz.U. C 303 z 8.9.2014.

Wyrok Sądu z dnia 21 maja 2015 r. – Urb Rulmenti Suceava/OHIM – Adiguzel (URB)(Sprawa T-635/14) ⁽¹⁾

[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku — Graficzny wspólnotowy znak towarowy URB — Zgłoszenie wcześniejszego krajowego znaku towarowego URB, wcześniejszy słowny krajowy znak wspólny URB, wcześniejszy graficzny krajowy znak wspólny URB i wcześniejsze graficzne międzynarodowe znaki towarowe URB — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Brak złej wiary po stronie właściciela wspólnotowego znaku towarowego — Artykuł 52 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Względna podstawa odmowy rejestracji — Brak uprawnienia przez właściciela wcześniejszych znaków towarowych — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) i art. 53 ust. 1 lit. a) rozporządzenia nr 207/2009 — Brak naruszenia art. 22 ust. 3 i art. 72 ust. 1 rozporządzenia nr 207/2009]

(2015/C 221/20)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Urb Rulmenti Suceava SA (Suczawa, Rumunia) (przedstawiciel: adwokat I. Burdusel)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: P. Bullock, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM był również, interwenient przed Sądem: Harun Adiguzel (Diosd, Węgry) (przedstawiciel: adwokat G. Bozocea)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 23 czerwca 2014 r. (sprawa R 1974/2013-4) dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku pomiędzy Urb Rulmenti Suceava SA a Harunem Adiguzelem.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Urb Rulmenti Suceava SA zostaje obciążona kosztami.
- 3) Harun Adiguzel pokrywa własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 361 z 13.10.2014.

Postanowienie Sądu z dnia 12 maja 2015 r. – Stichting Woonlinie i in./Komisja(Sprawa T-202/10 RENV) ⁽¹⁾

(Pomoc państwa — Mieszkalnictwo socjalne — System pomocy przyznawanej na rzecz spółek mieszkalnictwa socjalnego — Pomoc istniejąca — Decyzja zatwierdzająca zobowiązania państwa członkowskiego — Skarga oczywiście pozbawiona podstawy prawnej)

(2015/C 221/21)

Język postępowania: niderlandzki

Strony

Strona skarżąca: Stichting Woonlinie (Woudrichem, Niderlandy); Stichting Allee Wonen (Roosendaal, Niderlandy); Woningstichting Volksbelang (Wijk bij Duurstede, Niderlandy); Stichting WoonInvest (Leidschendam-Voorburg, Niderlandy); Stichting Woonstede (Ede, Niderlandy) (przedstawiciele: adwokaci P. Glazener i E. Henny, następnie P. Glazener)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: P.-J. Loewenthal i S. Noë, pełnomocnicy)

Interwenient popierający stronę skarżącą: Królestwo Belgii (przedstawiciele: T. Materne i J.-C. Halleux, następnie J.-C. Halleux, pełnomocnicy)

Interwenient popierający stronę pozwaną: Vereniging van Institutionele Beleggers in Vastgoed, Nederland (IVBN) (Voorburg, Niderlandy) (przedstawiciel: adwokat M. Meulenbelt)

Przedmiot

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Komisji C(2009)9963 wersja ostateczna z dnia 15 grudnia 2009 r. dotyczącej pomocy państwa E 2/2005 i N 642/2009 – Niderlandy – Pomoc istniejąca i pomoc specjalna na projekty dla spółek mieszkalnictwa społecznego

Sentencja

- 1) Skarga zostaje odrzucona.
- 2) Stichting Woonlinie, Stichting Allee Wonen, Woningstichting Volksbelang, Stichting WoonInvest i Stichting Woonstede pokrywają własne koszty oraz koszty poniesione przez Komisję Europejską.
- 3) Królestwo Belgii i Vereniging van Institutionele Beleggers in Vastgoed, Nederland (IVBN), pokrywają własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 179 z 3.7.2010.

Postanowienie Sądu z dnia 12 maja 2015 r. – Stichting Woonpunt i in./Komisja

(Sprawa T-203/10 RENV) ⁽¹⁾

(Pomoc państwa — Mieszkalnictwo socjalne — System pomocy przyznawanej na rzecz spółek mieszkalnictwa socjalnego — Pomoc istniejąca — Decyzja zatwierdzająca zobowiązania państwa członkowskiego — Skarga oczywiście pozbawiona podstawy prawnej)

(2015/C 221/22)

Język postępowania: niderlandzki

Strony

Strona skarżąca: Stichting Woonpunt (Maastricht, Niderlandy); Stichting Havensteder, dawniej Stichting Com.wonen (Rotterdam, Niderlandy); Woningstichting Haag Wonen (Haga, Niderlandy); Stichting Woonbedrijf SWS.Hhvl (Eindhoven, Niderlandy) (przedstawiciele: adwokaci P. Glazener i E. Henny, następnie P. Glazener)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: P.-J. Loewenthal i S. Noë, pełnomocnicy)

Interwenient popierający stronę skarżącą: Królestwo Belgii (przedstawiciele: T. Materne i J.-C. Halleux, następnie J.-C. Halleux, pełnomocnicy)

Interwenient popierający stronę pozwaną: Vereniging van Institutionele Beleggers in Vastgoed, Nederland (IVBN) (Voorburg, Niderlandy) (przedstawiciel: adwokat M. Meulenbelt)

Przedmiot

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Komisji C(2009)9963 wersja ostateczna z dnia 15 grudnia 2009 r. dotyczącej pomocy państwa E 2/2005 i N 642/2009 – Niderlandy – Pomoc istniejąca i pomoc specjalna na projekty dla spółek mieszkalnictwa społecznego

Sentencja

- 1) *Skarga zostaje odrzucona.*
- 2) *Stichting Woonpunt, Stichting Havensteder, Woningstichting Haag Wonen et Stichting Woonbedrijf SWS.Hhvl pokrywają własne koszty oraz koszty poniesione przez Komisję Europejską.*
- 3) *Królestwo Belgii i Vereniging van Institutionele Beleggers in Vastgoed, Nederland (IVBN), pokrywają własne koszty.*

⁽¹⁾ Dz.U. C 179 z 3.7.2010.

**Postanowienie Sądu z dnia 12 maja 2015 r. – Red Bull/OHIM – Automobili Lamborghini
(Przedstawienie dwóch byków)**

(Sprawa T-73/14) ⁽¹⁾

**(Wspólnotowy znak towarowy — Wniosek o stwierdzenie wygaśnięcia prawa do znaku — Wycofanie
rejestracji — Umorzenie postępowania)**

(2015/C 221/23)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Red Bull GmbH (Fuschl am See, Austria) (przedstawiciele: początkowo adwokaci A. Renck, V. von Bomhard i J. Fuhrmann, oraz I. Fowler, solicitor, następnie A. Renck i I. Fowler)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: D. Walicka, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Automobili Lamborghini SpA (Sant'Agata Bolognese, Włochy) (przedstawiciel: adwokat M. Hartmann)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 14 listopada 2013 r. (sprawa R 1263/2012-1) dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku między Automobili Lamborghini SpA a Red Bull GmbH.

Sentencja

- 1) *Postępowanie w sprawie skargi zostaje umorzone.*
- 2) *Strona skarżąca i interwenient pokrywają własne koszty oraz po połowie koszty poniesione przez stronę pozwaną.*

⁽¹⁾ Dz.U. C 102 z 7.4.2014.

Postanowienie Sądu z dnia 16 kwietnia 2015 r. – Yoworld/OHIM – Nestlé (yogorino)
(Sprawa T-246/14) ⁽¹⁾
**(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Wycofanie sprzeciwu —
Umorzenie postępowania)**
(2015/C 221/24)
Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Yoworld SA (Luksemburg, Luksemburg) (przedstawiciele: adwokaci A. Tornato i D. Hazan)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: S. Bonne, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również: Société des produits Nestlé SA (Vevey, Szwajcaria)

Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 20 grudnia 2013 r. (sprawa R 115/2013-2), dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Société des produits Nestlé SA a Yoworld SA.

Sentencja

- 1) Postępowanie w przedmiocie skargi zostaje umorzone.
- 2) Strona skarżąca i druga strona postępowania przed izbą odwoławczą pokrywają własne koszty oraz, każda z nich, połowę kosztów poniesionych przez stronę pozwaną.

⁽¹⁾ Dz.U. C 235 z 21.7.2014.

Postanowienie Sądu z dnia 30 kwietnia 2015 r. – Ertico – Its Europe/Komisja
(Sprawa T-499/14) ⁽¹⁾
**(Zalecenie 2003/361/WE — Kryteria definicji przedsiębiorstw mikro, małych i średnich w politykach
Unii — Decyzja komitetu zatwierdzającego Komisji — Cofnięcie decyzji — Następcza bezprzedmiotowość
sporu — Umorzenie postępowania)**
(2015/C 221/25)
Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: European Road Transport Telematics Implementation Coordination Organisation – Intelligent Transport Systems & Services Europe (Ertico – Its Europe) (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci M. Wellinger i K. T'Syen)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: R. Lyal i M. Clausen, pełnomocnicy)

Przedmiot

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji komitetu zatwierdzającego Komisji Europejskiej z dnia 15 kwietnia 2014 r. stwierdzającej, że skarżący nie kwalifikuje się jako przedsiębiorstwo mikro, małe lub średnie w rozumieniu zalecenia Komisji 2003/361/WE z dnia 6 maja 2003 r. dotyczącego definicji przedsiębiorstw mikro, małych i średnich (Dz.U. L 124, s. 36).

Sentencja

- 1) Postępowanie w niniejszej sprawie zostaje umorzone.
- 2) Komisja Europejska pokrywa własne koszty oraz zostaje obciążona kosztami poniesionymi przez European Road Transport Telematics Implementation Coordination Organisation - Intelligent Transport Systems & Services Europe (Ertico - Its Europe).

⁽¹⁾ Dz.U. C 380 z 27.10.2014.

Postanowienie Sądu z dnia 13 maja 2015 r. – Klar i Fernandez Fernandez/Komisja

(Sprawa T-665/14 P) ⁽¹⁾

(Odwołanie — Służba publiczna — Urzędnicy — Komitet pracowniczy Komisji — Odwołanie przez sekcję lokalną w Luksemburgu jednego z jej członków reprezentujących ją w ramach komitetu centralnego — Decyzja odmowna w sprawie uznania zgodności z prawem decyzji w sprawie odwołania — Odrzucenie skargi w pierwszej instancji jako oczywiście niedopuszczalnej — Nieprzestrzeżenie postępowania poprzedzającego wniesienie skargi — Akt niekorzystny — Odwołanie w części oczywiście niedopuszczalne, a w części oczywiście bezzasadne)

(2015/C 221/26)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: Robert Klar (Grevenmacher, Luksemburg); Francisco Fernandez Fernandez (Steinsel, Luksemburg) (przedstawiciel: adwokat A. Salerno)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: C. Ehrbar i J. Currall, pełnomocnicy)

Przedmiot

Odwołanie mające na celu uchylenie postanowienia Sądu do spraw Służby Publicznej Unii Europejskiej (trzecia izba) z dnia 16 lipca 2014 r. Klar i Fernandez Fernandez/Komisja (F-114/13, Zb.Orz.SP, EU:F:2014:192).

Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Robert Klar i Francisco Fernandez Fernandez pokrywają własne koszty postępowania jak również koszty poniesione przez Komisję Europejską w niniejszej instancji.

⁽¹⁾ Dz.U. C 380 z 27.10.2014.

Postanowienie Sądu z dnia 30 kwietnia 2015 r. – Alnapharm/OHIM – Novartis (Alrexil)**(Sprawa T-839/14) ⁽¹⁾****(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Wycofanie sprzeciwu — Umorzenie postępowania)**

(2015/C 221/27)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Alnapharm GmbH & Co. KG (Hamburg, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat H. Heldt)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: H. O'Neill, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również: Novartis AG (Bâle, Szwajcaria)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 23 października 2014 r. (sprawa R 1723/2013-4), dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Novartis AG a Alnapharm GmbH & Co. KG.

Sentencja

- 1) Postępowanie w przedmiocie skargi zostaje umorzone.
- 2) Strona skarżąca i druga strona postępowania przed izbą odwoławczą pokrywają własne koszty oraz, każda z nich, połowę kosztów poniesionych przez stronę pozwaną.

⁽¹⁾ Dz.U. C 65 z 23.2.2015.

Postanowienie Prezesa Sądu z dnia 20 maja 2015 r. – Hamcho i Hamcho International/Rada**(Sprawa T-153/15 R)****(Postępowanie w przedmiocie środka tymczasowego — Środki ograniczające wobec Syrii — Zamrożenie funduszy i ograniczenie możliwości wjazdu na terytorium Unii oraz przejazdu przez nie — Wniosek o zawieszenie wykonania — Uchybienie wymogom formalnym — Niedopuszczalność)**

(2015/C 221/28)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Mohamad Hamcho (Damaszek, Syria); Hamcho International (Damas) (przedstawiciele: adwokaci A. Boesch, D. Amaudruz i M. Ponsard)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Przedmiot

Wniosek o zawieszenie wykonania środków zastosowanych wobec skarżących na podstawie rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2015/108 z dnia 26 stycznia 2015 r. dotyczącego wykonania rozporządzenia (UE) nr 36/2012 w sprawie środków ograniczających w związku z sytuacją w Syrii (Dz.U. L 20, s. 2) oraz decyzji wykonawczej Rady (WPZiB) 2015/117 z dnia 26 stycznia 2015 r. w sprawie wykonania decyzji 2013/255/WPZiB dotyczącej środków ograniczających skierowanych przeciwko Syrii (Dz.U. L 20, s. 85).

Sentencja

- 1) Wniosek w przedmiocie środka tymczasowego zostaje oddalony.
- 2) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

Postanowienie Prezesa Sądu z dnia 20 maja 2015 r. – Jaber/Rada**(Sprawa T-154/15 R)****(Postępowanie w przedmiocie środka tymczasowego — Środki ograniczające wobec Syrii — Zamrożenie funduszy i ograniczenie możliwości wjazdu na terytorium Unii oraz przejazdu przez nie — Wniosek o zawieszenie wykonania — Uchybienie wymogom formalnym — Niedopuszczalność)**

(2015/C 221/29)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Aiman Jaber (Lattakia, Syria) (przedstawiciele: adwokaci A. Boesch, D. Amaudruz i M. Ponsard)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Przedmiot

Wniosek o zawieszenie wykonania środków zastosowanych wobec skarżącego na podstawie rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2015/108 z dnia 26 stycznia 2015 r. dotyczącego wykonania rozporządzenia (UE) nr 36/2012 w sprawie środków ograniczających w związku z sytuacją w Syrii (Dz.U. L 20, s. 2) oraz decyzji wykonawczej Rady (WPZiB) 2015/117 z dnia 26 stycznia 2015 r. w sprawie wykonania decyzji 2013/255/WPZiB dotyczącej środków ograniczających skierowanych przeciwko Syrii (Dz.U. L 20, s. 85).

Sentencja

- 1) Wniosek w przedmiocie środka tymczasowego zostaje oddalony.
- 2) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

Postanowienie Prezesa Sądu z dnia 20 maja 2015 r. – Kaddour/Rada**(Sprawa T-155/15 R)****(Postępowanie w przedmiocie środka tymczasowego — Środki ograniczające wobec Syrii — Zamrożenie funduszy i ograniczenie możliwości wjazdu na terytorium Unii oraz przejazdu przez nie — Wniosek o zawieszenie wykonania — Uchybienie wymogom formalnym — Niedopuszczalność)**

(2015/C 221/30)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Khaled Kaddour (Damaszek, Syria) (przedstawiciele: adwokaci A. Boesch, D. Amaudruz i M. Ponsard)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Przedmiot

Wniosek o zawieszenie wykonania środków zastosowanych wobec skarżących na podstawie rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2015/108 z dnia 26 stycznia 2015 r. dotyczącego wykonania rozporządzenia (UE) nr 36/2012 w sprawie środków ograniczających w związku z sytuacją w Syrii (Dz.U. L 20, s. 2) oraz decyzji wykonawczej Rady (WPZiB) 2015/117 z dnia 26 stycznia 2015 r. w sprawie wykonania decyzji 2013/255/WPZiB dotyczącej środków ograniczających skierowanych przeciwko Syrii (Dz.U. L 20, s. 85).

Sentencja

- 1) Wniosek w przedmiocie środka tymczasowego zostaje oddalony.
- 2) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

Postanowienie Prezesa Sądu z dnia 19 maja 2015 r. – Costa/Parlament**(Sprawa T-197/15)**

(Postępowanie w przedmiocie środka tymczasowego — Były poseł do Parlamentu Europejskiego — Uprawniony do emerytury poselskiej — Uprawniony do wynagrodzenia z racji sprawowania stanowiska prezesa zarządu portu — Zasada braku kumulacji świadczeń — Zwrot otrzymanej emerytury — Nota obciążeniowa — Wniosek o zawieszenie wykonania — Uchybienie wymogom formalnym — Niedopuszczalność)

(2015/C 221/31)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Paolo Costa (Wenecja, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci G. Orsoni i M. Romeo)

Strona pozwana: Parlament Europejski (przedstawiciele: S. Seyr i G. Corstens, pełnomocnicy)

Przedmiot

Wniosek o zawieszenie wykonania noty obciążeniowej Parlamentu Europejskiego nr 2015-239 (sygnatura 303074) z dnia 23 lutego 2015 r., zawierającej żądanie zapłaty przez skarżącego kwoty 49 770,42 EUR do dnia 31 marca 2015 r.

Sentencja

- 1) Wniosek o zastosowanie środków tymczasowych zostaje oddalony.
- 2) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

Skarga wniesiona w dniu 10 kwietnia 2015 r. – Golparvar/Rada**(Sprawa T-176/15)**

(2015/C 221/32)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Gholam Hossein Golparvar (Teheran, Iran) (przedstawiciel: M. Taher, solicitor, T. de la Mare i R. Blakeley, barristers)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Skarżący wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Rady (WPZiB) 2015/236 z dnia 12 lutego 2015 r. zmieniającej decyzję 2010/413/WPZiB w sprawie środków ograniczających wobec Iranu w zakresie, w jakim ma ona zastosowanie do skarżącego;
- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2015/230 z dnia 12 lutego 2015 r. dotyczącego wykonania rozporządzenia (UE) nr 267/2012 w sprawie środków ograniczających wobec Iranu w zakresie, w jakim ma ono zastosowanie do skarżącego;
- zasądzenie od Rady na rzecz skarżącego kwoty 50 000 EUR z tytułu odszkodowania; oraz
- obciążenie Rady kosztami poniesionymi przez skarżącego w związku ze skargą.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący podnosi osiem zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący oczywistego błędu w ocenie

- Ze względu na całkowite przejście na emeryturę (co jest bezsporne) skarżący nie spełnia jakichkolwiek kryteriów umieszczenia w wykazie, a uzasadnienie Rady (w którym nie zakwestionowano jego przejścia na emeryturę) jest błędne co do okoliczności faktycznych, co skutkuje tym, że Rada popełniła oczywisty błąd w ocenie, ponownie umieszczając skarżącego w wykazie.

2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia przysługujących skarżącemu praw proceduralnych i prawa do obrony

- Rada naruszyła przysługujące skarżącemu prawa proceduralne i prawo do obrony, nie biorąc pod uwagę przedłożonych przez skarżącego uwag i dowodów, które w jasny sposób wykazują jego całkowite przejście na emeryturę.

3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia art. 266 TFUE

- Rada starała się ponownie umieścić skarżącego w wykazie na podstawie zasadniczo takiej samej metodologii prawnej i takich samych dowodów, jak to uczyniła przy pierwotnym umieszczeniu w wykazie, czego nieważność została stwierdzona przez Sąd.

4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia zasady powagi rzeczy osądzonej

- Ponowne umieszczenie skarżącego w wykazie jest nadużyciem proceduralnym i narusza zasady powagi rzeczy osądzonej lub pewności prawa, lub celowości.

5. Zarzut piąty dotyczący naruszenia między innymi zasady skuteczności i prawa do skutecznej ochrony sądowej

- Ponowne umieszczenie skarżącego w wykazie narusza zasadę skuteczności, prawo do skutecznej ochrony sądowej, prawa przysługujące mu na mocy art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej (zwanej dalej „kartą”) lub art. 6 i 13 EKPC.

6. Zarzut szósty dotyczący naruszenia prawa do dobrej administracji

- Ponowne umieszczenie skarżącego w wykazie jest nadużyciem władzy i narusza przysługujące mu prawo do dobrej administracji, chronione art. 41 karty.

7. Zarzut siódmy dotyczący naruszenia praw przysługujących skarżącemu na podstawie art. 7 i 17 karty lub art. 8 EKPC i art. 1 pierwszego protokołu do EKPC, lub zasady proporcjonalności

— Ponowne umieszczenie skarżącego w wykazie narusza prawa podstawowe do poszanowania jego reputacji i niezakłóconego korzystania z jego własności oraz zasadę proporcjonalności.

8. Zarzut ósmy dotyczący niezgodności z prawem ponownego umieszczenia w wykazie

— Ponowne umieszczenie skarżącego w wykazie jest w każdym razie oparte na zakładanej zgodności z prawem środków ograniczających nałożonych na Linie Żeglugowe Islamskiej Republiki Iranu, lecz takie środki nałożone na IRISL są niezgodne z prawem (z podniesionych przez IRISL powodów, które zostają objęte niniejszą skargą poprzez odniesienie), czego skutkiem jest to, że należy stwierdzić nieważność środków podjętych przeciwko skarżącemu.

Skarga wniesiona w dniu 23 kwietnia 2015 – Intercon/Commission

(Sprawa T-206/15)

(2015/C 221/33)

Język postępowania: Polski

Strony

Strona skarżąca: Intercon Sp. z o.o. (Łódź, Polska) (przedstawiciel: B. Eger, adwokat)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie, że środki, które Komisja Europejska wypłaciła skarżącej z tytułu jej udziału w projekcie objętym umową VPH2- 224635 stanowią wydatki kwalifikowane zgodnie z art. II.14 warunków ogólnych Umowy i w konsekwencji skarżąca jest zobowiązana do ich zwrotu,
- obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania,
- wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi jeden zarzut, dotyczący pogwałcenia zasady wzajemnej lojalności stron umowy i zasady zaufania przedsiębiorcy do Komisji.

- Komisja nie wzięła pod uwagę żadnego z komentarzy ani dokumentów przedłożonych przez beneficjenta w piśmie z dnia 14 sierpnia 2014 r. W tym względzie Komisja powołała się na art. 22.II.5 załącznika II do Umowy uprawniającego Komisję do pomijania spóźnionych twierdzeń i dowodów. Takie działanie nie było jednak uprawnione wobec faktu, że to sama Komisja zwróciła się do beneficjenta o zgłoszenie nowych uwag. W tej sytuacji całkowite pominięcie nowych dowodów i komentarzy stanowi oczywiste pogwałcenie zasady wzajemnej lojalności stron umowy i zasady zaufania przedsiębiorcy do Komisji.
-

Skarga wniesiona w dniu 29 kwietnia 2015 r. – Azarow/Rada**(Sprawa T-215/15)**

(2015/C 221/34)

*Język postępowania: niemiecki***Strony**

Strona skarżąca: Mykoła Janowycz Azarow (Kijów, Ukraina) (przedstawiciele: adwokaci G. Lansky i A. Egger)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie na podstawie art. 263 TFUE nieważności decyzji Rady (WPZiB) 2015/364 z dnia 5 marca 2015 r. zmieniającej decyzję 2014/119/WPZiB w sprawie środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom, podmiotom i organom w związku z sytuacją na Ukrainie (Dz.U. L 62, s. 25) i rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2015/357 z dnia 5 marca 2015 r. w sprawie wykonania rozporządzenia (UE) nr 208/2014 w sprawie środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom, podmiotom i organom w związku z sytuacją na Ukrainie (Dz.U. L 62, s. 1) w zakresie, w jakim dotyczą one skarżącego;
- zastosowanie, na podstawie z art. 64 regulaminu postępowania przed Sądem, środków organizacji postępowania,
- obciążenie Rady kosztami postępowania, na podstawie z art. 87 § 2 regulaminu postępowania przed Sądem.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia.

W tym miejscu skarżący podnosi m.in., że uzasadnienie zaskarżonych aktów jest w odniesieniu do niego zbyt ogólne.

2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia praw podstawowych.

W ramach tego zarzutu skarżący podnosi naruszenie prawa własności i prawa do prowadzenia działalności gospodarczej. Następnie podnosi on zarzut nieproporcjonalności zastosowanych środków ograniczających. W końcu podnosi on naruszenie swojego prawa do obrony.

3. Zarzut trzeci dotyczący nadużycia uprawnień dyskrecjonalnych.

W tym miejscu skarżący podnosi m.in., że Rada nadużyła przysługujących jej uprawnień dyskrecjonalnych, ponieważ poprzez zastosowanie względem skarżącego środków ograniczających były – w jego opinii – realizowane przede wszystkim inne cele aniżeli rzeczywiste wzmocnienie i wsparcie państwa prawa oraz poszanowanie praw człowieka na Ukrainie.

4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia zasady dobrej administracji.

W ramach tego zarzutu skarżący podnosi w szczególności naruszenie prawa do bezstronnego rozpatrzenia sprawy, naruszenie prawa do sprawiedliwego, względnie uczciwego potraktowania oraz naruszenie prawa do starannego ustalenia stanu faktycznego.

5. Zarzut piąty dotyczący oczywistego błędu w ocenie.

Skarga wniesiona w dniu 15 maja 2015 r. – Pari Pharma/EMA**(Sprawa T-235/15)**

(2015/C 221/35)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Pari Pharma GmbH (Starnberg, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci M. Epping i W. Rehmann)

Strona pozwana: Europejska Agencja Leków

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji ASK-11351 (Vantobra) wydanej przez Europejską Agencję Leków (zwaną dalej „EMA”) w dniu 24 kwietnia 2015 r. w zakresie, w jakim na mocy tej decyzji udzielono osobie trzeciej dostępu do sporządzonego przez Komitet ds. Produktów Leczniczych Stosowanych u Ludzi (zwanego dalej „CHMP”) sprawozdania z oceny dotyczącego podobieństwa VANTOBR-y z Cayston i TOBI Podhaler (EMA/CHMP/702525/2014) i do sporządzonego przez CHMP sprawozdania z oceny dotyczącego wyższości klinicznej TOBI Podhaler (EMA/CHMP/778270/2014), zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1049/2001⁽¹⁾;
- nakazanie EMA nieujawniania dokumentów wymienionych w poprzednim punkcie;
- tytułem żądania pomocniczego, stwierdzenie nieważności decyzji ASK-11351 (Vantobra) wydanej przez EMA w dniu 24 kwietnia 2015 r. w zakresie, w jakim na mocy tej decyzji udzielono osobie trzeciej dostępu do: 1) sporządzonego przez CHMP sprawozdania z oceny dotyczącego wyższości klinicznej TOBI Podhaler (EMA/CHMP/778270/2014), bez usunięcia dodatkowych elementów tekstu na stronach: 9 (wyższa tolerancja układu oddechowego w przypadku Vantobry w stosunku do Tobi Podhaler), 11, 12 i 14 (ekstrapolacja tolerancji Vantobry w oparciu o TOBI), 17–19 (uwagi skarżącej dotyczące pytania 1 i ocena odpowiedzi), 19–23 (uwagi skarżącej dotyczące pytania 2 i ocena odpowiedzi, 3. Wniosek i zalecenie), zgodnie z załącznikiem A 1, oraz 2) sporządzonego przez CHMP sprawozdania z oceny dotyczącego podobieństwa VANTOBR-y do Cayston i TOBI Podhaler (EMA/CHMP/702525/2014), bez usunięcia dodatkowych elementów tekstu na stronach: 9 i 10, sekcja 2.3 (Wskazania terapeutyczne, 1) dane z badań terenowych), i na stronach 11 i 12, sekcja 2.3 (Wskazania terapeutyczne, 2) wywiad z lekarzami w ośrodkach zajmujących się zwłóknieniem torbielowatym), zgodnie z wyjaśnieniami zawartymi w załączniku A2, i nakazanie EMA nieujawniania ww. dokumentów bez usunięcia dodatkowych elementów tekstu, tak jak to wynika z załączników A1 i A2, oraz
- obciążenie EMA kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi jeden zarzut.

Strona skarżąca podnosi, że decyzja EMA narusza rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 i tym samym prawa podstawowe i wolności skarżącej z zakresu zagwarantowanej w art. 7 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej (zwanej dalej „Kartą”) ochrony życia prywatnego i poufności, art. 8 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności z dnia 4 listopada 1950 r. i art. 339 TFUE, jej wolność prowadzenia działalności gospodarczej na podstawie art. 16 Karty i jej prawo własności intelektualnej na podstawie art. 17 ust. 2 Karty. Skarżąca utrzymuje, że: 1) ujawnienie dokumentów umożliwiłoby obojętnie jakiemu konkurentowi łatwe wykorzystanie danych i informacji dostarczonych przez skarżącą, do celów uzyskania pozwolenia na dopuszczenie do obrotu dla swego własnego produktu leczniczego zawierającego tobramycynę, bez dokonywania jakichkolwiek dodatkowych inwestycji, naruszając tym samym interesy handlowe skarżącej i 2) nie istnieje żaden nadrzędny wzgląd interesu ogólnego dotyczący ujawniania tych dokumentów.

⁽¹⁾ Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. L 145, s. 43).

SĄD DO SPRAW SŁUŻBY PUBLICZNEJ

Skarga wniesiona w dniu 18 marca 2015 r. – ZZ/Komisja

(Sprawa F-44/15)

(2015/C 221/36)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: ZZ (przedstawiciel: G. Bellotti, avvocato)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Przedmiot i opis sporu

Stwierdzenie nieważności decyzji o powołaniu na stanowisko kierownika wydziału C4 („Legal Advice”) innej osoby niż skarżący, który od momentu odejścia poprzedniego kierownika pełnił obowiązki kierownika tego wydziału i który zgłosił swoją kandydaturę na to stanowisko w następstwie opublikowania ogłoszenia o wolnym stanowisku.

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji o sygnaturze Ares (2015)43686 z dnia 7 stycznia 2015 r. o oddaleniu zażalenia z dnia 30 września 2014 r. (nr R/994/14) wniesionego na podstawie art. 90 ust. 2 regulaminu pracowniczego;
- stwierdzenie nieważności decyzji dyrektora generalnego OLAF, działającego w charakterze organu powołującego, z dnia 30 czerwca 2014 r. w sprawie nominacji kierownika wydziału OLAF.C4 (Legal advice);
- wobec stwierdzenia nieważności tych dwóch decyzji, stwierdzenie, że procedura naboru kierownika wydziału OLAF.C4 (Legal advice) została przeprowadzona z naruszeniem prawa od chwili jego stwierdzenia;
- zasądzenie od Komisji Europejskiej – na zasadzie słuszności – odszkodowania tytułem naprawienia szkody polegającej na utracie szansy w wysokości co najmniej 10 000 EUR;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Skarga wniesiona w dniu 23 kwietnia 2015 r. – ZZ/Komisja

(Sprawa F-61/15)

(2015/C 221/37)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: ZZ (przedstawiciele: adwokaci S. Orlandi i T. Martin)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Przedmiot i opis sporu

Stwierdzenie nieważności decyzji odmownej Urzędu Administracji i Wypłacania Należności Indywidualnych Komisji z dnia 25 września 2014 r. w sprawie wypłaty skarżącemu dodatku zagranicznego.

Żądania strony skarżącej

- Stwierdzenie nieważności decyzji odmownej organu upoważnionego do zawierania umów o pracę z dnia 25 września 2014 r. w sprawie wypłaty skarżącemu dodatku zagranicznego;
- obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.

Skarga wniesiona w dniu 23 kwietnia 2015 r. – ZZ/OHIM**(Sprawa F-63/15)**

(2015/C 221/38)

*Język postępowania: niemiecki***Strony***Strona skarżąca:* ZZ (przedstawiciel: Heinrich Tettenborn, Rechtsanwalt)*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)**Przedmiot i opis sporu**

Stwierdzenie nieważności decyzji strony pozwanej z dnia 4 czerwca 2014 r. o rozwiązaniu umowy o pracę ze skarżącą na podstawie zawartej w tej umowie klauzuli.

Żądania strony skarżącej

- Stwierdzenie nieważności decyzji OHIM, przekazanej stronie skarżącej pismem z dnia 4 czerwca 2014 r., w której stwierdzono, że zawarta między stroną skarżącą a OHIM umowa o pracę w charakterze członka personelu tymczasowego przewidująca sześciomiesięczny termin wypowiedzenia, rozpoczynający bieg w dniu 4 czerwca 2014 r., wygasa;
- zasądzenie od OHIM na rzecz strony skarżącej zadośćuczynienia w słusznej kwocie, której wysokość powinien określić Sąd, za krzywdę i szkodę niematerialną wyrządzone stronie skarżącej wskutek ww. w pierwszym żądaniu decyzji OHIM;
- nakazanie OHIM przywrócenia strony skarżącej do pracy na jej stanowisku wraz z pełnym odtworzeniem ścieżki kariery zawodowej, którą by przebyła, gdyby była w dalszym ciągu zatrudniona oraz wypłaty pełnego odszkodowania za poniesioną szkodę, w szczególności poprzez pełną wypłatę zaległego wynagrodzenia i odszkodowanie za inne szkody, które poniosła w związku z bezprawnym zachowaniem OHIM (przy potrąceniu pobieranego zasiłku dla bezrobotnych);
- pomocniczo, gdyby ze względów prawnych czy faktycznych strona skarżąca nie została przywrócona do pracy na swoim stanowisku lub nie kontynuowała zatrudnienia na wcześniejszych warunkach, zasądzenie od OHIM na jej rzecz odszkodowania z tytułu szkody poniesionej w związku z niedozwolonym zakończeniem przez nią działalności w wysokości odpowiadającej różnicy pomiędzy dochodami, których rzeczywiście mogłaby oczekiwać a dochodami, które pobierałaby, gdyby nie rozwiązano z nią umowy o pracę, z uwzględnieniem świadczeń emerytalnych i innych uprawnień;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Skarga wniesiona w dniu 23 kwietnia 2015 r. – ZZ/OHIM**(Sprawa F-64/15)**

(2015/C 221/39)

*Język postępowania: niemiecki***Strony***Strona skarżąca:* ZZ (przedstawiciel: Heinrich Tettenborn, Rechtsanwalt)*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)**Przedmiot i opis sporu**

Stwierdzenie nieważności decyzji strony pozwanej z dnia 4 czerwca 2014 r. o rozwiązaniu umowy o pracę ze skarżącą na podstawie zawartej w tej umowie klauzuli.

Żądania strony skarżącej

- Stwierdzenie nieważności decyzji OHIM, przekazanej stronie skarżącej pismem z dnia 4 czerwca 2014 r., w której stwierdzono, że zawarta między stroną skarżącą a OHIM umowa o pracę w charakterze członka personelu tymczasowego przewidująca sześciomiesięczny termin wypowiedzenia, rozpoczynający bieg w dniu 4 czerwca 2014 r., wygasa;
- zasądzenie od OHIM na rzecz strony skarżącej zadośćuczynienia w słusznej kwocie, której wysokość powinien określić Sąd, za krzywdę i szkodę niematerialną wyrządzone stronie skarżącej wskutek ww. w pierwszym żądaniu decyzji OHIM;
- nakazanie OHIM przywrócenia strony skarżącej do pracy na jej stanowisku wraz z pełnym odtworzeniem ścieżki kariery zawodowej, którą by przebyła, gdyby była w dalszym ciągu zatrudniona oraz wypłaty pełnego odszkodowania za poniesioną szkodę, w szczególności poprzez pełną wypłatę zaległego wynagrodzenia i odszkodowanie za inne szkody, które poniosła w związku z bezprawnym zachowaniem OHIM (przy potrąceniu pobieranego zasiłku dla bezrobotnych);
- pomocniczo, gdyby ze względów prawnych czy faktycznych strona skarżąca nie została przywrócona do pracy na swoim stanowisku lub nie kontynuowała zatrudnienia na wcześniejszych warunkach, zasądzenie od OHIM na jej rzecz odszkodowania z tytułu szkody poniesionej w związku z niedozwolonym zakończeniem przez nią działalności w wysokości odpowiadającej różnicy pomiędzy dochodami, których rzeczywiście mogłaby oczekiwać a dochodami, które pobierałaby, gdyby nie rozwiązano z nią umowy o pracę, z uwzględnieniem świadczeń emerytalnych i innych uprawnień;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Skarga wniesiona w dniu 23 kwietnia 2015 r. – ZZ/OHIM**(Sprawa F-65/15)**

(2015/C 221/40)

*Język postępowania: niemiecki***Strony***Strona skarżąca:* ZZ (przedstawiciel: H. Tettenborn, Rechtsanwalt)*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Przedmiot i opis sporu

Stwierdzenie nieważności decyzji strony pozwanej z dnia 4 czerwca 2014 r. o rozwiązaniu umowy o pracę ze skarżącą na podstawie zawartej w tej umowie klauzuli.

Żądania strony skarżącej

- Stwierdzenie nieważności decyzji OHIM, przekazanej stronie skarżącej pismem z dnia 4 czerwca 2014 r., w której stwierdzono, że zawarta między stroną skarżącą a OHIM umowa o pracę w charakterze członka personelu tymczasowego przewidująca sześciomiesięczny termin wypowiedzenia, rozpoczynający bieg w dniu upływu ważności listy rezerwy kadrowej utworzonej w postępowaniu w sprawie naboru EPSO OHMI/AST/02/13, wygasa;
 - zasądzenie od OHIM na rzecz strony skarżącej zadośćuczynienia w słusznej kwocie, której wysokość powinien określić Sąd, za krzywdę i szkodę niematerialną wyrządzone stronie skarżącej wskutek ww. w pierwszym żądaniu decyzji OHIM;
 - w razie gdyby wyrok zapadł po rozwiązaniu umowy o pracę między stroną skarżącą a OHIM lub gdyby po tym rozwiązaniu nastąpiło inne prawomocne rozstrzygnięcie sporu: nakazanie OHIM przywrócenia stronie skarżącej do pracy na jej stanowisku wraz z pełnym odtworzeniem ścieżki kariery zawodowej, którą by przebyła, gdyby była w dalszym ciągu zatrudniona oraz wypłaty pełnego odszkodowania za poniesioną szkodę, w szczególności poprzez pełną wypłatę zaległego wynagrodzenia i odszkodowanie za inne szkody, które poniosła w związku z bezprawnym zachowaniem OHIM (przy potrąceniu pobieranego zasiłku dla bezrobotnych);
 - pomocniczo, gdyby ze względów prawnych czy faktycznych strona skarżąca nie została przywrócona do pracy na swoim stanowisku lub nie kontynuowała zatrudnienia na wcześniejszych warunkach, zasądzenie od OHIM na jej rzecz odszkodowania z tytułu szkody poniesionej w związku z niedozwolonym zakończeniem przez nią działalności w wysokości odpowiadającej różnicy pomiędzy dochodami, których rzeczywiście mogłaby oczekiwać a dochodami, które pobierałaby, gdyby nie rozwiązano z nią umowy o pracę, z uwzględnieniem świadczeń emerytalnych i innych uprawnień;
 - obciążenie OHIM kosztami postępowania.
-

ISSN 1977-1002 (wydanie elektroniczne)
ISSN 1725-5228 (wydanie papierowe)



Urząd Publikacji Unii Europejskiej
2985 Luksemburg
LUKSEMBURG

PL