



Wydanie polskie

## Informacje i zawiadomienia

Tom 57

13 października 2014

Spis treści

### IV Informacje

INFORMACJE INSTYTUCJI, ORGANÓW I JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH UNII EUROPEJSKIEJ

#### Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej

|               |  |   |
|---------------|--|---|
| 2014/C 361/01 | Ostatnie publikacje Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w <i>Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej</i> . . . . . | 1 |
|---------------|--|---|

### V Ogłoszenia

POSTĘPOWANIA SĄDOWE

#### Trybunał Sprawiedliwości

|               |   |   |
|---------------|---|---|
| 2014/C 361/02 | Sprawa C-249/14 P: Odwołanie od wyroku Sądu (pierwsza izba) wydanego w dniu 27 lutego 2014 r. w sprawie T-602/11 Pêra-Grave – Sociedade Agrícola, Unipessoal, L <sup>da</sup> przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), wniesione w dniu 22 maja 2014 r. przez Pêra-Grave – Sociedade Agrícola, Unipessoal, L <sup>da</sup> . . . . . | 2 |
| 2014/C 361/03 | Sprawa C-346/14: Skarga wniesiona w dniu 18 lipca 2014 r. – Komisja Europejska przeciwko Republice Austrii . . . . .  | 3 |
| 2014/C 361/04 | Sprawa C-348/14: Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Judecătoria Câmpulung (Rumunia) w dniu 21 lipca 2014 r. – Maria Bucura przeciwko SC Bancpost SA . . . . .   | 4 |
| 2014/C 361/05 | Sprawa C-354/14: Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunalul Cluj (Rumunia) w dniu 22 lipca 2014 r. – SC Capoda Import Export SRL przeciwko Registrul Auto Român, Benonowi Nicolaeowi Bejanowi . . . . .  | 5 |

|               |   |   |
|---------------|---|---|
| 2014/C 361/06 | Sprawa C-383/14: Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Conseil d'État (Francja) w dniu 11 sierpnia 2014 r. – Etablissement national des produits de l'agriculture et de la mer (FranceAgriMer) przeciwko Société Sodiaal International . . . . . | 6 |
|---------------|---|---|

## Sąd

|               |   |    |
|---------------|---|----|
| 2014/C 361/07 | Sprawa T-686/13: Wyrok Sądu z dnia 3 września 2014 r. – Unibail Management przeciwko OHIM (Przedstawienie dwóch kresek i czterech gwiazdek) [Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego przedstawiającego dwie kreski i cztery gwiazdki — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Charakter odróżniający — Artykuł 7 ust. 1 lit. b) i art. 75 rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Brak oceny ad casum — Obowiązek uzasadnienia] . . . . .                  | 7  |
| 2014/C 361/08 | Sprawa T-687/13: Wyrok Sądu z dnia 3 września 2014 r. – Unibail Management przeciwko OHIM (Przedstawienie dwóch kresek i pięciu gwiazdek) [Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego przedstawiającego dwie kreski i pięć gwiazdek — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Charakter odróżniający — Artykuł 7 ust. 1 lit. b) i art. 75 rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Brak oceny ad casum — Obowiązek uzasadnienia] . . . . .                      | 7  |
| 2014/C 361/09 | Sprawa T-722/13: Postanowienie Sądu z dnia 17 lipca 2014 r. – The Directv Group przeciwko OHIM – Bolloré (DIRECTV) (Wspólnotowy znak towarowy — Wniosek o stwierdzenie wygaśnięcia prawa do znaku — Wycofanie wniosku o stwierdzenie wygaśnięcia prawa do znaku — Umorzenie postępowania)   | 8  |
| 2014/C 361/10 | Sprawa T-81/14: Postanowienie Sądu z dnia 1 sierpnia 2014 r. – Energy Brands przeciwko OHIM – Smart Wines (SMARTWATER) (Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Wycofanie sprzeciwu — Umorzenie postępowania) . . . . .  | 9  |
| 2014/C 361/11 | Sprawa T-215/14 R: Postanowienie Prezesa Sądu z dnia 20 sierpnia 2014 r. – Gmina Miasto Gdynia i Port Lotniczy Gdynia Kosakowo przeciwko Komisji (Postępowanie w przedmiocie środka tymczasowego — Pomoc państwa — Infrastruktura lotniskowa — Finansowanie publiczne przyznane przez gminy na rzecz regionalnego portu lotniczego — Decyzja uznająca pomoc za niezgodną z rynkiem wewnętrznym i nakazująca jej odzyskanie — Wniosek o zawieszenie wykonania — Brak pilnego charakteru) . . . . . | 9  |
| 2014/C 361/12 | Sprawa T-217/14 R: Postanowienie Prezesa Sądu z dnia 20 sierpnia 2014 r. – Gmina Kosakowo przeciwko Komisji (Postępowanie w przedmiocie środka tymczasowego — Pomoc państwa — Infrastruktura lotniskowa — Finansowanie publiczne przyznane przez gminy na rzecz regionalnego portu lotniczego — Decyzja uznająca pomoc za niezgodną z rynkiem wewnętrznym i nakazująca jej odzyskanie — Wniosek o zawieszenie wykonania — Brak pilnego charakteru) . . . . .                                      | 10 |
| 2014/C 361/13 | Sprawa T-532/14 R: Postanowienie Prezesa Sądu z dnia 20 sierpnia 2014 r. – Alsharghawi przeciwko Radzie (Postępowanie w przedmiocie środka tymczasowego — Wspólna polityka zagraniczna i bezpieczeństwa — Środki ograniczające podjęte w związku z sytuacją w Libii — Lista osób i podmiotów, do których mają zastosowanie te środki ograniczające — Wniosek o zawieszenie wykonania — Brak pilnego charakteru — Wyważenie interesów) . . . . .   | 10 |
| 2014/C 361/14 | Sprawa T-398/10: Skarga wniesiona w dniu 5 czerwca 2014 r. – Best-Lock (Europe) przeciwko OHIM – Lego Juris (Kształt zabawkowej figurki) . . . . .  | 11 |
| 2014/C 361/15 | Sprawa T-568/14: Skarga wniesiona w dniu 30 lipca 2014 r. – Laverana przeciwko OHIM (BIO FLUIDE DE PLANTE PROPRE FABRICATION) . . . . .   | 11 |
| 2014/C 361/16 | Sprawa T-569/14: Skarga wniesiona w dniu 30 lipca 2014 r. – Laverana przeciwko OHIM (BIO COMPLEXE DE PLANTES ENRICHIS EN PROTÉINES PROPRE FABRICATION) . . . . .  | 12 |
| 2014/C 361/17 | Sprawa T-570/14: Skarga wniesiona w dniu 30 lipca 2014 r. – Laverana przeciwko OHIM (BIO MIT PFLANZENFLUID AUS EIGENER HERSTELLUNG) . . . . .   | 13 |

|               |   |    |
|---------------|---|----|
| 2014/C 361/18 | Sprawa T-571/14: Skarga wniesiona w dniu 30 lipca 2014 r. – Laverana przeciwko OHIM (BIO PROTEINREICHER PFLANZENKOMPLEX AUS EIGENER HERSTELLUNG) . . . . .    | 14 |
| 2014/C 361/19 | Sprawa T-572/14: Skarga wniesiona w dniu 30 lipca 2014 r. – Laverana przeciwko OHIM (BIO CON ESTRATTI VEGETALI DI PRODUZIONE PROPRIA) . . . . .               | 14 |
| 2014/C 361/20 | Sprawa T-587/14: Skarga wniesiona w dniu 6 sierpnia 2014 r. – Crosfield Italia przeciwko ECHA. . . . .  | 15 |
| 2014/C 361/21 | Sprawa T-588/14: Skarga wniesiona w dniu 8 sierpnia 2014 r. – Mechadyne International przeciwko OHIM (FlexValve) . . . . .                                    | 16 |
| 2014/C 361/22 | Sprawa T-592/14: Skarga wniesiona w dniu 11 sierpnia 2014 r. – Makhlof przeciwko Radzie. . . . .  | 16 |
| 2014/C 361/23 | Sprawa T-593/14: Skarga wniesiona w dniu 11 sierpnia 2014 r. – Makhlof przeciwko Radzie. . . . .  | 17 |
| 2014/C 361/24 | Sprawa T-594/14: Skarga wniesiona w dniu 11 sierpnia 2014 r. – Makhlof przeciwko Radzie. . . . .  | 17 |
| 2014/C 361/25 | Sprawa T-595/14: Skarga wniesiona w dniu 11 sierpnia 2014 r. – Othman przeciwko Radzie. . . . .   | 18 |
| 2014/C 361/26 | Sprawa T-596/14: Skarga wniesiona w dniu 11 sierpnia 2014 r. – Syriatel Mobile Telecom przeciwko Radzie . . . . .   | 18 |
| 2014/C 361/27 | Sprawa T-598/14: Skarga wniesiona w dniu 11 sierpnia 2014 r. – Almashreq Investment Fund przeciwko Radzie . . . . .   | 19 |
| 2014/C 361/28 | Sprawa T-599/14: Skarga wniesiona w dniu 11 sierpnia 2014 r. – Souruh przeciwko Radzie . . . . .  | 19 |
| 2014/C 361/29 | Sprawa T-600/14: Skarga wniesiona w dniu 11 sierpnia 2014 r. – Syriatel Mobile Telecom przeciwko Radzie . . . . .   | 20 |
| 2014/C 361/30 | Sprawa T-601/14: Skarga wniesiona w dniu 11 sierpnia 2014 r. – Othman przeciwko Radzie. . . . .   | 20 |
| 2014/C 361/31 | Sprawa T-603/14: Skarga wniesiona w dniu 11 sierpnia 2014 r. – Drex Technologies przeciwko Radzie . . . . .   | 21 |
| 2014/C 361/32 | Sprawa T-604/14: Skarga wniesiona w dniu 11 sierpnia 2014 r. – Almashreq Investment Fund przeciwko Radzie. . . . .  | 21 |
| 2014/C 361/33 | Sprawa T-605/14: Skarga wniesiona w dniu 11 sierpnia 2014 r. – Drex Technologies przeciwko Radzie . . . . .   | 22 |
| 2014/C 361/34 | Sprawa T-606/14: Skarga wniesiona w dniu 11 sierpnia 2014 r. – Makhlof przeciwko Radzie. . . . .  | 22 |
| 2014/C 361/35 | Sprawa T-608/14: Skarga wniesiona w dniu 11 sierpnia 2014 r. – Laverana przeciwko OHIM (ORGANIC WITH PLANT FLUID FROM OUR OWN PRODUCTION) . . . . .           | 23 |
| 2014/C 361/36 | Sprawa T-609/14: Skarga wniesiona w dniu 11 sierpnia 2014 r. – Laverana przeciwko OHIM (ORGANIC PROTEIN RICH PLANT COMPLEX FROM OUR OWN PRODUCTION) . . . . . | 24 |
| 2014/C 361/37 | Sprawa T-610/14: Skarga wniesiona w dniu 11 sierpnia 2014 r. – Laverana przeciwko OHIM (BIO ORGANIC) . . . . .  | 24 |
| 2014/C 361/38 | Sprawa T-612/14: Skarga wniesiona w dniu 11 sierpnia 2014 r. – Souruh przeciwko Radzie . . . . .  | 25 |
| 2014/C 361/39 | Sprawa T-628/14: Skarga wniesiona w dniu 20 sierpnia 2014 r. – Hewlett Packard Development Company przeciwko OHIM (FORTIFY). . . . .                          | 26 |
| 2014/C 361/40 | Sprawa T-629/14: Skarga wniesiona w dniu 21 sierpnia 2014 r. – Jaguar Land Rover przeciwko OHIM (Kształt samochodu) . . . . .                                 | 26 |
| 2014/C 361/41 | Sprawa T-630/14: Skarga wniesiona w dniu 20 sierpnia 2014 r. – Primo Valore przeciwko Komisji. . . . .  | 27 |
| 2014/C 361/42 | Sprawa T-635/14: Skarga wniesiona w dniu 22 sierpnia 2014 r. – Urb Rulmenti Suceava przeciwko OHIM – Adiguzel (URB) . . . . .                                 | 28 |

|                                       |   |    |
|---------------------------------------|---|----|
| 2014/C 361/43                         | Sprawa T-637/14: Skarga wniesiona w dniu 27 sierpnia 2014 r. – noon Copenhagen przeciwko OHIM – Wurster Diamonds (noon) . . . . . | 29 |
| 2014/C 361/44                         | Sprawa T-29/13: Postanowienie Sądu z dnia 17 lipca 2014 r. – AbbVie przeciwko EMA . . . . .                                       | 29 |
| 2014/C 361/45                         | Sprawa T-44/13: Postanowienie Sądu z dnia 17 lipca 2014 r. – AbbVie przeciwko EMA . . . . .                                       | 30 |
| <b>Sąd do spraw Służby Publicznej</b> |   |    |
| 2014/C 361/46                         | Sprawa F-62/14: Skarga wniesiona w dniu 7 lipca 2014 r. – ZZ przeciwko Komisji . . . . .  | 31 |
| 2014/C 361/47                         | Sprawa F-64/14: Skarga wniesiona w dniu 12 lipca 2014 r. – ZZ przeciwko Komisji. . . . .  | 31 |
| 2014/C 361/48                         | Sprawa F-66/14: Skarga wniesiona w dniu 15 lipca 2014 r. – ZZ przeciwko Komisji. . . . .  | 32 |

## IV

*(Informacje)*INFORMACJE INSTYTUCJI, ORGANÓW I JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH  
UNII EUROPEJSKIEJ

## TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI UNII EUROPEJSKIEJ

**Ostatnie publikacje Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej***

(2014/C 361/01)

**Ostatnia publikacja**

Dz.U. C 351 z 6.10.2014

**Wcześniejsze publikacje**

Dz.U. C 339 z 29.9.2014

Dz.U. C 329 z 22.9.2014

Dz.U. C 315 z 15.9.2014

Dz.U. C 303 z 8.9.2014

Dz.U. C 292 z 1.9.2014

Dz.U. C 282 z 25.8.2014

Teksty te są dostępne na stronie internetowej

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Ogłoszenia)

## POSTĘPOWANIA SĄDOWE

## TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI

**Odwołanie od wyroku Sądu (pierwsza izba) wydanego w dniu 27 lutego 2014 r. w sprawie T-602/11 Pêra-Grave – Sociedade Agrícola, Unipessoal, L<sup>da</sup> przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), wniesione w dniu 22 maja 2014 r. przez Pêra-Grave – Sociedade Agrícola, Unipessoal, L<sup>da</sup>**

**(Sprawa C-249/14 P)**

(2014/C 361/02)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Wnosząca odwołanie: Pêra-Grave – Sociedade Agrícola, Unipessoal, L<sup>da</sup> (przedstawiciel: J. de Oliveira Vaz Miranda de Sousa, advogado)

Druga strona postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), Fundação Eugénio de Almeida

**Żądania wnoszącego odwołanie**

Wnosząca odwołanie wnosi do Trybunału o:

- uchylenie wyroku Sądu z dnia 27 lutego 2014 r. wydanego w sprawie T-602/11;
- ewentualnie, przekazanie sprawy Sądowi celem ponownego rozpoznania;
- obciążenie OHIM, jako strony pozwanej w postępowaniu przed Sądem, kosztami postępowania w pierwszej instancji oraz kosztami postępowania odwoławczego.

**Zarzuty i główne argumenty**

Wnosząca odwołanie podnosi, że zaskarżony wyrok jest wadliwy w zakresie, w jakim Sąd dokonał błędnej wykładni art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009 <sup>(1)</sup> i nieprawidłowo zastosował ten przepis. Zarzut ten składa się z trzech części i jest oparty na trzech następujących seriach argumentów:

1. Sąd nie uzasadnił należycie istnienia rzeczywistego prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd w wypadku rozpatrywanych znaków towarowych. Ustalenie rzeczywistego prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd w wypadku obydwu znaków towarowych właściwie i obiektywnie nie może wyłącznie polegać na stwierdzeniu – w świetle identyczności oznaczonych nimi towarów oraz ze względu na bardzo małe podobieństwo wizualne i na niski stopień podobieństwa fonetycznego istniejącego między nimi (oraz pomimo braku ich podobieństwa konceptualnego) – że nie można wykluczyć, iż właściwy konsument może postrzegać dane towary jako pochodzące z tego samego przedsiębiorstwa lub z przedsiębiorstw powiązanych gospodarczo. „Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd” nie oznacza zwykłej możliwości wprowadzenia w błąd, lecz raczej prawdopodobieństwo, że takie wprowadzenie w błąd nastąpi. Prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd nie można domniemywać wyłącznie z tego powodu, że istnieje pewien stopień podobieństwa między dwoma znakami towarowymi, nawet jeśli oznaczone nimi towary są identyczne.

2. Zaskarżony wyrok narusza także art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009 w zakresie, w jakim Sąd w ramach całościowej oceny prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd nie wziął pod uwagę wpływu i znaczenia braku podobieństwa konceptualnego oznaczeń w wypadku znaków towarowych wykazujących bardzo niski stopień podobieństwa wizualnego i niski stopień podobieństwa fonetycznego. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem konceptualna treść zgłoszonego znaku towarowego powinna wystarczyć, aby zrównoważyć bardzo niski stopień podobieństwa wizualnego i niski stopień podobieństwa fonetycznego, które – według Sądu – istnieje w wypadku zgłoszonego znaku towarowego i wcześniejszego znaku towarowego.
3. Wreszcie Sąd oceniając istnienie prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd w wypadku rozpatrywanych oznaczeń nieprawidłowo zastosował art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009, ponieważ w celu ustalenia prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd nie uwzględnił wszystkich czynników istotnych w okolicznościach sprawy. Ściślej Sąd nie uwzględnił zasadniczych okoliczności, które stanowią część okoliczności faktycznych sprawy: pochodzenia, historii i geograficznego znaczenia wyrazu zawartego w rozpatrywanych w postępowaniu znakach towarowych oraz ich symbolicznego związku z towarami oznaczonymi wspomnianymi znakami towarowymi. W konsekwencji, i w tym zakresie, Sąd błędnie ustalił okoliczności faktyczne sprawy.

---

(<sup>1</sup>) Rozporządzenie Rady (WE) nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1).

---

## Skarga wniesiona w dniu 18 lipca 2014 r. – Komisja Europejska przeciwko Republice Austrii

(Sprawa C-346/14)

(2014/C 361/03)

Język postępowania: niemiecki

### Strony

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: E. Manhaeve i G. Wilms, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Republika Austrii

### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie, że nie stosując prawidłowo przepisów art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 7 ramowej dyrektywy wodnej 2000/60/WE (<sup>1</sup>) (RDW) przy zatwierdzeniu budowy elektrowni wodnej na rzece Schwarze Sulm, pozwana uchybiła swoim zobowiązaniom wynikającym z art. 4 ust. 3 TUE w związku z art. 288 TFUE;
- obciążenie Republiki Austrii kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Austria próbuje obejść zakaz pogarszania stanu, ustanowiony w art. 4 ust. 1 jako podstawowa zasada RDW, i narusza tym samym przesłanki odstępstwa określone w art. 4 ust. 7 RDW.

Zastosowanie dyrektywy *ratione temporis* opiera się na orzecznictwie Trybunału, zgodnie z którym państwa członkowskie nie mogą uchylać w okresie transpozycji dyrektywy przepisów, które mogą poważnie zagrozić urzeczywistnieniu celów dyrektywy (art. 4 ust. 3 TUE w związku z art. 288 TFUE).

Pozwana oparła się w swojej nowej decyzji jedynie na zmienionej ocenie stanu wód rzeki Schwarze Sulm. Ta zmieniona klasyfikacja („dobry” stan wód zamiast „bardzo dobrego” stanu wód) jest sprzeczna z pierwotnym planem zagospodarowania. Ustalenia i oceny w planie zagospodarowania nie mogą być zmieniane nagle w wyniku decyzji administracyjnej ad hoc na podstawie nowych kryteriów. W przeciwnym razie łatwo można by obchodzić istotne przepisy materialne ramowej dyrektywy wodnej, tak jak w tym wypadku zakaz pogarszania stanu, jak też ważne przepisy procesowe, jak na przykład udział społeczeństwa.

(<sup>1</sup>) Dyrektywa 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (Dz.U. L 327, s. 1).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Judecătoria Câmpulung  
(Rumunia) w dniu 21 lipca 2014 r. – Maria Bucura przeciwko SC Bancpost SA**

(Sprawa C-348/14)

(2014/C 361/04)

*Język postępowania: rumuński*

**Sąd odsyłający**

Judecătoria Câmpulung

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Maria Bucura

Strona pozwana: SC Bancpost SA

Interwenient: Vasile Ciobanu

Podmiot trzeci będący w posiadaniu zajętych środków: SC Raiffeisen Bank SA

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy zgodnie z dyrektywą 93/13/EWG (<sup>1</sup>) sąd krajowy, do którego wniesiono sprzeciw wobec egzekucji przymusowej opartej na umowie kredytu dotyczącej wydania karty kredytowej typu American Expres Gold w wypadku gdy zezwolenie na egzekucję przymusową zostało wydane pod nieobecność konsumenta, ma obowiązek dokonać oceny również z urzędu nieuczciwego charakteru prowizji przewidzianych w omawianej umowie, gdy tylko pozna okoliczności faktyczne i prawne potrzebne mu w tym celu, a mianowicie: a) prowizji za wydanie karty b) prowizji za roczne zarządzanie kartą; c) prowizji za roczne zarządzanie dodatkową kartą; d) prowizji za odnowienie karty d) prowizji za zastąpienie karty; f) prowizji za zmianę numeru PIN; g) prowizji za pobranie gotówki z bankomatów i okienek (własnych lub należących do innych banków w Rumunii lub za granicą); h) prowizji za zapłatę za towary lub usługi dostarczane przez podmioty gospodarcze w Rumunii lub za granicą; i) prowizji za wydrukowanie i przesłanie wyciągów z rachunku; j) prowizji za sprawdzenie stanu środków przez bankomat; h) prowizji za opóźnienie w spłacie; l) prowizji za przekroczenie maksymalnej wysokości kredytu; m) prowizji za nieuzasadnioną odmowę zapłaty, z zastrzeżeniem, że kwota tych prowizji nie jest określona w umowie?
- 2) Czy określenie odsetek rocznych w następujący sposób: „odsetki od kredytu obliczane są w odniesieniu do dziennego salda rozdzielonego na pozycje (płatności, pobrania gotówki, opłaty i prowizje) i do dziennej stopy odsetek odnoszącej się do okresu obliczeniowego. Odsetki obliczane są codziennie zgodnie z następującym wzorem: suma produktów kwoty każdej pozycji dziennego salda pomnożona przez stopę dziennych odsetek obowiązujących w odpowiednim dniu; stopa dziennych odsetek obliczana jest przez podzielenie stopy rocznej przez 360 dni” – które to ma zasadnicze znaczenie w kontekście dyrektywy 87/102/WE Rady z dnia 22 grudnia 1986 r. w sprawie zbliżenia przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich dotyczących kredytu konsumenckiego zmienionej dyrektywą 98/7/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. o podobnym brzmieniu – jest sformułowane prostym i zrozumiałym językiem zgodnie z art. 3 i 4 dyrektywy 93/13/EWG?
- 3) Czy brak wskazania kwoty prowizji należnych na podstawie umowy i włączenie do umowy zasad obliczania odsetek bez wskazania ich kwoty pozwala sądowi krajowemu – zgodnie z przepisami dyrektywy 87/102 Rady z dnia 22 grudnia 1986 r. w sprawie zbliżenia przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich dotyczących kredytu konsumenckiego (<sup>2</sup>) zmienionej dyrektywą 98/7/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. (<sup>3</sup>) oraz z przepisami dyrektywy 93/13/EWG Rady – uznać, że takie braki w umowie kredytu konsumenckiego powodują, iż w konsekwencji danego kredytu udzielono bez prowizji i odsetek?



- 4) Czy współdłużnik umowy kredytu mieści się w pojęciu „konsumenta” w rozumieniu art. 2 lit. a) Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich i art. 1 ust. 2 lit. a) dyrektywy 87/102/EWG?
- 5) W wypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na poprzednie pytanie, czy zasada skuteczności praw przyznanych przez dyrektywę jest zachowana jeżeli o kwocie odsetek, prowizji i opłat poinformowany zostaje jedynie dłużnik główny poprzez comiesięczny wyciąg z rachunku lub poprzez wywieszenie ogłoszenia w siedzibie banku?
- 6) Czy dyrektywę 87/102/EWG należy interpretować w ten sposób, że bank ma obowiązek pisemnego poinformowania zarówno dłużnika jak też współdłużnika o maksymalnej wysokości kredytu, rocznych odsetkach i kosztach mających zastosowanie od dnia zawarcia umowy kredytu oraz o warunkach, w których elementy te mogą ulec zmianie, o procedurze zakończenia umowy kredytu i o jakiegokolwiek zmianie następującej w czasie obowiązywania umowy kredytu w odniesieniu do rocznych odsetek lub kosztów powstałych po podpisaniu umowy kredytu, w chwili gdy zmiany takie mają miejsce, listem poleconym z potwierdzeniem odbioru lub w drodze nieodpłatnie dostarczonego wyciągu z rachunku?

<sup>(1)</sup> Dyrektywa Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich oraz pkt 1 lit. e) załącznika do dyrektywy (Dz.U. L 95, s. 29)

<sup>(2)</sup> Dyrektywa 87/102/EWG Rady z dnia 22 grudnia 1986 r. w sprawie zbliżenia przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich dotyczących kredytu konsumenckiego (Dz.U. L 42, s. 48).

<sup>(3)</sup> Dyrektywa 98/7/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. zmieniająca dyrektywę 87/102/EWG w sprawie zbliżenia przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich dotyczących kredytu konsumenckiego (Dz.U. L 101, s. 17).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunalul Cluj (Rumunia)  
w dniu 22 lipca 2014 r. – SC Capoda Import Export SRL przeciwko Registrul Auto Român,  
Benonowi Nicolaeowi Bejanowi**

(Sprawa C-354/14)

(2014/C 361/05)

*Język postępowania: rumuński*

**Sąd odsyłający**

Tribunalul Cluj

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona wnosząca skargę o wznowienie postępowania zakończonego wyrokiem: SC Capoda Import Export SRL*

*Druga strona postępowania: Registrul Auto Român, Benone Nicolae Bejan*

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy prawo Unii Europejskiej, a konkretnie art. 34 TFUE, art. 31 ust. 1 dyrektywy 2007/46/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 września 2007 r. ustanawiającej ramy dla homologacji pojazdów silnikowych i ich przyczep oraz układów, części i oddzielnych zespołów technicznych przeznaczonych do tych pojazdów [dyrektywę ramową] <sup>(1)</sup> oraz art. 1 lit. t) i u) rozporządzenia (WE) nr 1400/2002 <sup>(2)</sup> Komisji Europejskiej, można interpretować w ten sposób, że stoi ono na przeszkodzie przepisom krajowym takim jak art. 1 ust. 2 Ordonanța Guvernului [rozporządzenia rządu] nr 80/2000 ponieważ wprowadza on środek o skutku równoważnym do ograniczenia ilościowego w przywozie, zważywszy że zgodnie z tym przepisem do celów swobodnego przepływu (sprzedaży, dystrybucji) nowych produktów i materiałów konsumpcyjnych, zaliczających się do kategorii produktów i materiałów konsumpcyjnych dotyczących bezpieczeństwa ruchu drogowego, ochrony środowiska naturalnego, efektywności energetycznej i ochrony przed kradzieżą pojazdów drogowych, konieczne jest przedstawienie przez sprzedawcę/dystrybutora/przedstawiciela handlowego, wydanego przez producenta, świadectwa homologacji typu lub certyfikacji dla celów wprowadzenia do obrotu lub sprzedaży albo – jeżeli sprzedawca/dystrybutor/przedstawiciel handlowy nie otrzymał go lub nie jest w jego posiadaniu – konieczne jest przejście procedury homologacji danych produktów w Registrul Auto Român [rumuńskiej ewidencji pojazdów] i uzyskanie świadectwa homologacji typu dla celów wprowadzenia do obrotu lub sprzedaży wydawanego przez Registrul Auto Român i biorąc pod uwagę, że jakkolwiek sprzedawca/dystrybutor/przedstawiciel handlowy posiada certyfikat zgodności dla celów wprowadzenia do obrotu lub sprzedaży części udostępniony przez dystrybutora z innego państwa członkowskiego UE, który to prowadzi swobodnie dystrybucję rzeczonych części na terytorium tego państwa członkowskiego UE, wspomniany certyfikat nie wystarcza dla umożliwienia swobodnego przepływu/sprzedaży/dystrybucji omawianych towarów?

- 2) Czy prawo Unii Europejskiej a konkretnie art. 34 TFUE w odniesieniu do pojęcia „środki o skutku równoważnym do ograniczeń ilościowych”, art. 31 ust. 1 dyrektywy 2007/46/WE oraz art. 1 lit. t) i u) rozporządzenia (WE) nr 1400/2000 Komisji Europejskiej można interpretować w ten sposób, że stoi ono na przeszkodzie przepisom krajowym przewidującym, że dla umożliwienia swobodnej sprzedaży nowych produktów i materiałów konsumpcyjnych, zaliczających się do kategorii produktów i materiałów konsumpcyjnych dotyczących bezpieczeństwa ruchu drogowego, ochrony środowiska naturalnego, efektywności energetycznej i ochrony przed kradzieżą pojazdów drogowych, nie wystarcza certyfikat zgodności do celów wprowadzenia do obrotu i sprzedaży udostępniony przez dystrybutora z innego państwa członkowskiego UE w odniesieniu do nowych produktów i materiałów konsumpcyjnych zaliczających się do kategorii produktów i materiałów konsumpcyjnych dotyczących bezpieczeństwa ruchu drogowego, ochrony środowiska naturalnego, efektywności energetycznej i ochrony przed kradzieżą pojazdów drogowych, biorąc pod uwagę, że rzeczony dystrybutor z innego państwa członkowskiego UE prowadzi swobodnie dystrybucję rzeczonych części na terytorium tego państwa członkowskiego UE, przy czym zgodnie z tym certyfikatem części te mogą być sprzedawane na terytorium Unii Europejskiej?

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 263, s. 1.

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1400/2002 z dnia 31 lipca 2002 r. w sprawie stosowania art. 81 ust. 3 Traktatu do kategorii porozumień wertykalnych i praktyk uzgodnionych w sektorze motoryzacyjnym (Dz.U. L 203, s. 30).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Conseil d'État (Francja)  
w dniu 11 sierpnia 2014 r. – Etablissement national des produits de l'agriculture et de la mer  
(FranceAgriMer) przeciwko Société Sodiaal International**

**(Sprawa C-383/14)**

(2014/C 361/06)

*Język postępowania: francuski*

**Sąd odsyłający**

Conseil d'État

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Etablissement national des produits de l'agriculture et de la mer (FranceAgriMer)

*Strona pozwana:* Société Sodiaal International

**Pytanie prejudycjalne**

Czy art. 3 ust. 1 akapit czwarty rozporządzenia nr 2988/95 <sup>(1)</sup>, w myśl którego upływ terminu przedawnienia następuje najpóźniej w dniu, w którym mija okres odpowiadający podwójnemu terminowi przedawnienia, jeśli do tego czasu właściwy organ nie wymierzył kary, z zastrzeżeniem przypadku zawieszenia postępowania administracyjnego zgodnie z art. 6 ust. 1 tego rozporządzenia, stosuje się wyłącznie w przypadku, gdy właściwy organ nie wymierzył żadnej kary w rozumieniu art. 5 rozporządzenia w momencie upływu terminu odpowiadającego podwójnemu terminowi przedawnienia czy też ma on zastosowanie również w przypadku, gdy w terminie tym nie został zastosowany żaden środek administracyjny w rozumieniu art. 4 rozporządzenia?

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 2988/95 z dnia 18 grudnia 1995 r. w sprawie ochrony interesów finansowych Wspólnot Europejskich (Dz.U. L 312, s. 1).

## SĄD

**Wyrok Sądu z dnia 3 września 2014 r. – Unibail Management przeciwko OHIM (Przedstawienie dwóch kresek i czterech gwiazdek)**

(Sprawa T-686/13) <sup>(1)</sup>

**[Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego przedstawiającego dwie kreski i cztery gwiazdki — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Charakter odróżniający — Artykuł 7 ust. 1 lit. b) i art. 75 rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Brak oceny ad casum — Obowiązek uzasadnienia]**

(2014/C 361/07)

Język postępowania: francuski

### Strony

Strona skarżąca: Unibail Management (Paryż, Francja) (przedstawiciele: adwokaci L. Bénard, A. Rudoni i O. Klimis)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: A. Folliard-Monguiral, pełnomocnik)

### Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 3 września 2013 r. (sprawa R 300/2013-2) dotyczącą zgłoszenia jako wspólnotowego znaku towarowego oznaczenia przedstawiającego dwie kreski i cztery gwiazdki.

### Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 3 września 2013 r. (sprawa R 300/2013-2) w zakresie, w jakim oddalono w niej odwołanie Unibail Management w odniesieniu do towarów i usług należących do klas 16, 35, 36, 38, 41 i 42.
- 2) OHIM zostaje obciążony kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 52 z 22.2.2014.

**Wyrok Sądu z dnia 3 września 2014 r. – Unibail Management przeciwko OHIM (Przedstawienie dwóch kresek i pięciu gwiazdek)**

(Sprawa T-687/13) <sup>(1)</sup>

**[Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego przedstawiającego dwie kreski i pięć gwiazdek — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Charakter odróżniający — Artykuł 7 ust. 1 lit. b) i art. 75 rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Brak oceny ad casum — Obowiązek uzasadnienia]**

(2014/C 361/08)

Język postępowania: francuski

### Strony

Strona skarżąca: Unibail Management (Paryż, Francja) (przedstawiciele: adwokaci L. Bénard, A. Rudoni i O. Klimis)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: A. Folliard-Monguiral, pełnomocnik)

### Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 3 września 2013 r. (sprawa R 299/2013-2) dotyczącą zgłoszenia jako wspólnotowego znaku towarowego oznaczenia przedstawiającego dwie kreski i pięć gwiazdek.

### Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 3 września 2013 r. (sprawa R 299/2013-2) w zakresie, w jakim oddalono w niej odwołanie Unibail Management w odniesieniu do towarów i usług należących do klas 16, 35, 36, 38, 41 i 42.
- 2) OHIM zostaje obciążony kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 52 z 22.2.2014.

---

### Postanowienie Sądu z dnia 17 lipca 2014 r. – The Directv Group przeciwko OHIM – Bolloré (DIRECTV)

(Sprawa T-722/13) <sup>(1)</sup>

**(Wspólnotowy znak towarowy — Wniosek o stwierdzenie wygaśnięcia prawa do znaku — Wycofanie wniosku o stwierdzenie wygaśnięcia prawa do znaku — Umorzenie postępowania)**

(2014/C 361/09)

Język postępowania: angielski

### Strony

Strona skarżąca: The Directv Group, Inc. (El Segundo, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: adwokat F. Valentin)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Bolloré (Ergué Gabéric, Francja) (przedstawiciel: adwokat S. Legrand)

### Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 25 października 2013 r. (sprawa R 1960/2012-2) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Bolloré a The Directv Group, Inc.

### Sentencja

- 1) Postępowanie w sprawie skargi zostaje umorzone.
- 2) Strona skarżąca zostaje obciążona kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi przez stronę pozwaną i przez interwenienta.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 112 z 14.4.2014.

**Postanowienie Sądu z dnia 1 sierpnia 2014 r. – Energy Brands przeciwko OHIM – Smart Wines (SMARTWATER)**

(Sprawa T-81/14) <sup>(1)</sup>

**(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Wycofanie sprzeciwu — Umorzenie postępowania)**

(2014/C 361/10)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Energy Brands, Inc. (Atlanta, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: D. Stone i R. Allos, solicitors)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: P. Geroulakos, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Smart Wines GmbH (Kolonia, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat I. Schwarz)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 19 listopada 2013 r. (sprawa R 903/2013-2) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Energy Brands, Inc. a Smart Wines GmbH.

**Sentencja**

- 1) Postępowanie w przedmiocie skargi zostaje umorzone.
- 2) Strona skarżąca, strona pozwana i interwenient pokrywają swoje własne koszty.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 135 z 5.5.2014.

**Postanowienie Prezesa Sądu z dnia 20 sierpnia 2014 r. – Gmina Miasto Gdynia i Port Lotniczy Gdynia Kosakowo przeciwko Komisji**

(Sprawa T-215/14 R)

**(Postępowanie w przedmiocie środka tymczasowego — Pomoc państwa — Infrastruktura lotniskowa — Finansowanie publiczne przyznane przez gminy na rzecz regionalnego portu lotniczego — Decyzja uznająca pomoc za niezgodną z rynkiem wewnętrznym i nakazująca jej odzyskanie — Wniosek o zawieszenie wykonania — Brak pilnego charakteru)**

(2014/C 361/11)

Język postępowania: polski

**Strony**

Strona skarżąca: Gmina Miasto Gdynia (Polska) i Port Lotniczy Gdynia Kosakowo Sp. z o.o. (Gdynia, Polska) (przedstawiciele: adwokat T. Koncewicz oraz radca prawny K. Gruszecka-Spychała)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: D. Grespan, S. Noë i A. Stobiecka-Kuik, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Wniosek o zawieszenie wykonania decyzji Komisji C(2014) 759 final z dnia 11 lutego 2014 r. w sprawie środka SA. 35388 (2013/C) (ex 2013/NN i ex 2012/N) – Polska – Utworzenie portu lotniczego Gdynia-Kosakowo.

**Sentencja**

- 1) Wniosek zostaje oddalony.
- 2) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

---

**Postanowienie Prezesa Sądu z dnia 20 sierpnia 2014 r. – Gmina Kosakowo przeciwko Komisji**  
**(Sprawa T-217/14 R)**

*(Postępowanie w przedmiocie środka tymczasowego — Pomoc państwa — Infrastruktura lotniskowa —  
Finansowanie publiczne przyznane przez gminy na rzecz regionalnego portu lotniczego — Decyzja  
uznająca pomoc za niezgodną z rynkiem wewnętrznym i nakazująca jej odzyskanie — Wniosek  
o zawieszenie wykonania — Brak pilnego charakteru)*

(2014/C 361/12)

Język postępowania: polski

**Strony**

Strona skarżąca: Gmina Kosakowo (Polska) (przedstawiciel: radca prawny M. Leśny)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: przedstawiciele: D. Grespan, S. Noë i A. Stobiecka-Kuik, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Wniosek o zawieszenie wykonania decyzji Komisji C(2014) 759 final z dnia 11 lutego 2014 r. w sprawie środka SA. 35388 (2013/C) (ex 2013/NN i ex 2012/N) – Polska – Utworzenie portu lotniczego Gdynia-Kosakowo.

**Sentencja**

- 1) Wniosek zostaje oddalony.
- 2) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

---

**Postanowienie Prezesa Sądu z dnia 20 sierpnia 2014 r. – Alsharghawi przeciwko Radzie**  
**(Sprawa T-532/14 R)**

*(Postępowanie w przedmiocie środka tymczasowego — Wspólna polityka zagraniczna i bezpieczeństwa —  
Środki ograniczające podjęte w związku z sytuacją w Libii — Lista osób i podmiotów, do których mają  
zastosowanie te środki ograniczające — Wniosek o zawieszenie wykonania — Brak pilnego charakteru —  
Wyważenie interesów)*

(2014/C 361/13)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: Bashir Saleh Bashir Alsharghawi (Johannesburg, Afryka Południowa) (przedstawiciel: adwokat E. Moutet)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: A. Vitro i V. Piessevaux, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Wniosek o zawieszenie wykonania decyzji Rady 2011/137/WPZiB z dnia 28 lutego 2011 r. w sprawie środków ograniczających w związku z sytuacją w Libii (Dz.U. L 58, s. 53) i decyzji Rady 2011/178/WPZiB z dnia 23 marca 2011 r. zmieniającej decyzję 2011/137/WPZiB (Dz.U. L 78, s. 24) w zakresie dotyczącym skarżącego.

**Sentencja**

- 1) *Wniosek o zawieszenie wykonania zostaje oddalony.*
- 2) *Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.*

---

**Skarga wniesiona w dniu 5 czerwca 2014 r. – Best-Lock (Europe) przeciwko OHIM – Lego Juris  
(Kształt zabawkowej figurki)****(Sprawa T-398/10)**

(2014/C 361/14)

*Język skargi: niemiecki***Strony***Strona skarżąca: Best-Lock (Europe) Ltd (Colne, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: adwokat W. Krahl)**Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)**Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Lego Juris A/S (Billund, Dania)***Żądania***Strona skarżąca wnosi do Sądu o:*

- *stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 4 kwietnia 2014 r. w sprawie R 1896/2013-4 i stwierdzenie wygaśnięcia prawa do wspólnotowego znaku towarowego nr 50 518 w odniesieniu do klasy 28;*
- *obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.*

**Zarzuty i główne argumenty***Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o stwierdzenie wygaśnięcia prawa do znaku: Trójwymiarowy znak towarowy w kształcie zabawkowej figurki dla towarów z klas 9, 25 i 28 – wspólnotowy znak towarowy nr 50 518**Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: Lego Juris A/S**Strona wnosząca o stwierdzenie wygaśnięcia prawa do wspólnotowego znaku towarowego: Skarżąca**Decyzja Wydziału Unieważnień: Częściowe oddalenie wniosku o stwierdzenie wygaśnięcia prawa do znaku**Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania**Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 51 ust. 1 lit. a) i art. 15 ust. 2 lit. a) rozporządzenia nr 207/2009.*

---

**Skarga wniesiona w dniu 30 lipca 2014 r. – Laverana przeciwko OHIM (BIO FLUIDE DE PLANTE  
PROPRE FABRICATION)****(Sprawa T-568/14)**

(2014/C 361/15)

*Język postępowania: niemiecki***Strony***Strona skarżąca: Laverana GmbH & Co. KG (Wennigsen, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci J. Wachinger, M. Zöbisch i D. Chatterjee)**Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)*

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 27 maja 2014 r. w sprawie R 120/2014-4;
- obciążenie Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* Graficzny znak towarowy zawierający elementy słowne „BIO FLUIDE DE PLANTE PROPRE FABRICATION” dla towarów i usług z klas 3, 5 i 35 – zgłoszenie nr 11 922 631

*Decyzja eksperta:* Odrzucenie zgłoszenia

*Decyzja Izby Odwoławczej:* Oddalenie odwołania

*Podniesione zarzuty:*

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia nr 207/2009;
- Wykroczenie poza zakres swobodnego uznania poprzez wydanie decyzji uzasadnionej względami konkurencji.

---

**Skarga wniesiona w dniu 30 lipca 2014 r. – Laverana przeciwko OHIM (BIO COMPLEXE DE PLANTES ENRICHIS EN PROTÉINES PROPRE FABRICATION)**

**(Sprawa T-569/14)**

(2014/C 361/16)

*Język postępowania: niemiecki*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Laverana GmbH & Co. KG (Wennigsen, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci J. Wachinger, M. Zöbisch i D. Chatterjee)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 27 maja 2014 r. w sprawie R 122/2014-4;
- obciążenie Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* Graficzny znak towarowy zawierający elementy słowne „BIO COMPLEXE DE PLANTES ENRICHIS EN PROTÉINES PROPRE FABRICATION” dla towarów i usług z klas 3, 5 i 35 – zgłoszenie nr 11 922 961

*Decyzja eksperta:* Odrzucenie zgłoszenia



*Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania*

*Podniesione zarzuty:*

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia nr 207/2009;
- Wykroczenie poza zakres swobodnego uznania poprzez wydanie decyzji uzasadnionej względami konkurencji.

---

**Skarga wniesiona w dniu 30 lipca 2014 r. – Laverana przeciwko OHIM (BIO MIT PFLANZENFLUID  
AUS EIGENER HERSTELLUNG)**

**(Sprawa T-570/14)**

(2014/C 361/17)

*Język postępowania: niemiecki*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Laverana GmbH & Co. KG (Wennigsen, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci J. Wachinger, M. Zöbisch i D. Chatterjee)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 27 maja 2014 r. w sprawie R 124/2014-4;
- obciążenie Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* Graficzny znak towarowy zawierający elementy słowne „BIO MIT PFLANZENFLUID AUS EIGENER HERSTELLUNG” dla towarów i usług z klas 3, 5 i 35 – zgłoszenie nr 11 922 581

*Decyzja eksperta:* Odrzucenie zgłoszenia

*Decyzja Izby Odwoławczej:* Oddalenie odwołania

*Podniesione zarzuty:*

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009;
  - Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia nr 207/2009;
  - Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia nr 207/2009;
  - Wykroczenie poza zakres swobodnego uznania poprzez wydanie decyzji uzasadnionej względami konkurencji.
-

**Skarga wniesiona w dniu 30 lipca 2014 r. – Laverana przeciwko OHIM (BIO  
PROTEINREICHER PFLANZENKOMPLEX AUS EIGENER HERSTELLUNG)**

**(Sprawa T-571/14)**

(2014/C 361/18)

*Język postępowania: niemiecki*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Laverana GmbH & Co. KG (Wennigsen, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci J. Wachinger, M. Zöbisch i D. Chatterjee)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 27 maja 2014 r. w sprawie R 125/2014-4;
- obciążenie Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* Graficzny znak towarowy zawierający elementy słowne „BIO PROTEINREICHER PFLANZENKOMPLEX AUS EIGENER HERSTELLUNG” dla towarów i usług z klas 3, 5 i 35 – zgłoszenie nr 11 922 911

*Decyzja eksperta:* Odrzucenie zgłoszenia

*Decyzja Izby Odwoławczej:* Oddalenie odwołania

*Podniesione zarzuty:*

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia nr 207/2009;
- Wykroczenie poza zakres swobodnego uznania poprzez wydanie decyzji uzasadnionej względami konkurencji.

---

**Skarga wniesiona w dniu 30 lipca 2014 r. – Laverana przeciwko OHIM (BIO CON ESTRATTI  
VEGETALI DI PRODUZIONE PROPRIA)**

**(Sprawa T-572/14)**

(2014/C 361/19)

*Język postępowania: niemiecki*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Laverana GmbH & Co. KG (Wennigsen, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci J. Wachinger, M. Zöbisch i D. Chatterjee)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 27 maja 2014 r. w sprawie R 527/2014-4;
- obciążenie Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) kosztami postępowania.

### **Zarzuty i główne argumenty**

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy zawierający elementy słowne „BIO CON ESTRATTI VEGETALI DI PRODUZIONE PROPRIA” dla towarów i usług z klas 3, 5 i 35 – zgłoszenie nr 12 130 076

Decyzja eksperta: Odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty:

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia nr 207/2009;
- Wykroczenie poza zakres swobodnego uznania poprzez wydanie decyzji uzasadnionej względami konkurencji.

---

## **Skarga wniesiona w dniu 6 sierpnia 2014 r. – Crosfield Italia przeciwko ECHA**

**(Sprawa T-587/14)**

(2014/C 361/20)

Język postępowania: włoski

### **Strony**

Strona skarżąca: Crosfield Italia Srl (Werona, Włochy) (przedstawiciel: M. Baldassarri, adwokat)

Strona pozwana: Europejska Agencja Chemikaliów (ECHA)

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o stwierdzenie nieważności decyzji nr SME 2013 4672 z dnia 28 maja 2014 r. wydanej przez agencję ECHA i podanej do wiadomości obecnej skarżącej w dniu 9 czerwca 2014 r., i pozbawienie jej w związku z tym wszelkich skutków, wraz ze stwierdzeniem nieważności faktur wystawionych w celu odzyskania wyższych podatków oraz nałożenia rzekomo należnych sankcji.

### **Zarzuty i główne argumenty**

Niniejsza skarga została wniesiona na decyzję Europejskiej Agencji Chemikaliów, która uznała, że skarżąca nie spełnia przesłanek koniecznych do uznania za małe lub średnie przedsiębiorstwo w rozumieniu rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz.U. 396, s. 1), odmawiając przyznania jej przewidzianych tam korzyści oraz obciążając obowiązkiem zapłaty należnych podatków i opłat.

Zarzuty i główne argumenty są podobne do zarzutów i argumentów wysuniętych w sprawie T-620/13 Marchi Industriale przeciwko ECHA.

---

**Skarga wniesiona w dniu 8 sierpnia 2014 r. – Mechadyne International przeciwko OHIM (FlexValve)****(Sprawa T-588/14)**

(2014/C 361/21)

*Język postępowania: niemiecki***Strony**

*Strona skarżąca:* Mechadyne International Ltd (Kirtlington, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: adwokaci S. von Petersdorff-Campen i E. Schaper)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 3 czerwca 2014 r. w sprawie R 2435/2013-4;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* Graficzny znak towarowy zawierający element słowny „FlexValve” dla towarów z klas 7, 9, 12 i 42 – zgłoszenie nr 11 274 677

*Decyzja eksperta:* Odrzucenie zgłoszenia

*Decyzja Izby Odwoławczej:* Oddalenie odwołania

*Podniesione zarzuty:*

- Naruszenie prawa do bycia wysłuchanym;
- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia nr 207/2009.

---

**Skarga wniesiona w dniu 11 sierpnia 2014 r. – Makhlouf przeciwko Radzie****(Sprawa T-592/14)**

(2014/C 361/22)

*Język postępowania: francuski***Strony**

*Strona skarżąca:* Ehab Makhlouf (Damaszek, Syria) (przedstawiciele: adwokaci E. Ruchat i C. Cornet d'Elzuis)

*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie skargi za dopuszczalną i zasadną;
- w rezultacie zasądzenie od Unii Europejskiej obowiązku naprawienia wszystkich szkód poniesionych przez skarżącego w kwocie 10 000 EUR;
- obciążenie Rady Unii Europejskiej kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący niezgodności spornych środków z prawem w zakresie, w jakim, po pierwsze, naruszają one obowiązek uzasadnienia przewidziany w art. 296 TFUE i 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, oraz po drugie, ograniczają prawo własności strony skarżącej przewidziane w art. 1 pierwszego protokołu dodatkowego do Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności (zwanej dalej „EKPC”) oraz art. 17 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, jak również naruszają nakaz poszanowania czci i dobrego imienia wynikający z art. 8 i 10 EKPC.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że poniesiona przez stronę skarżącą szkoda pozostaje w bezpośrednim związku przyczynowym ze środkami przyjętymi przez Radę Unii Europejskiej.
3. Zarzut trzeci, podniesiony subsydiarnie, dotyczący istnienia systemu odpowiedzialności Unii Europejskiej niezależnej od winy.

---

### Skarga wniesiona w dniu 11 sierpnia 2014 r. – Makhlouf przeciwko Radzie

(Sprawa T-593/14)

(2014/C 361/23)

Język postępowania: francuski

### Strony

Strona skarżąca: Rami Makhlouf (Damaszek, Syria) (przedstawiciele: adwokaci E. Ruchat i C. Cornet d'Elzsius)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie skargi za dopuszczalną i zasadną;
- w rezultacie stwierdzenie nieważności decyzji 2014/309/WPZiB z dnia 28 maja 2014 r. oraz wszystkich wykonujących ją aktów w zakresie, w jakim dotyczą one strony skarżące;
- obciążenie Rady Unii Europejskiej kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty, które co do zasady są identyczne z zarzutami podniesionymi w sprawie T-432/11 Makhlouf/Rada<sup>(1)</sup> lub do nich podobne.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 290, s. 13.

---

### Skarga wniesiona w dniu 11 sierpnia 2014 r. – Makhlouf przeciwko Radzie

(Sprawa T-594/14)

(2014/C 361/24)

Język postępowania: francuski

### Strony

Strona skarżąca: Rami Makhlouf (Damaszek, Syria) (przedstawiciele: adwokaci E. Ruchat i C. Cornet d'Elzsius)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie skargi za dopuszczalną i zasadną;
- w rezultacie zasądzenie od Unii Europejskiej obowiązku naprawienia wszystkich szkód poniesionych przez stronę skarżącą w kwocie 500 000 EUR;
- tytułem subsydiarnym, wydanie postanowienia o zasięgnięciu opinii biegłego w celu ustalenia wielkości szkody poniesionej przez stronę skarżącą;
- obciążenie Rady Unii Europejskiej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty, które co do zasady są identyczne z zarzutami podniesionymi w sprawie T-592/14 Makhlouf/Rada lub do nich podobne.

---

**Skarga wniesiona w dniu 11 sierpnia 2014 r. – Othman przeciwko Radzie****(Sprawa T-595/14)**

(2014/C 361/25)

*Język postępowania: francuski***Strony**

*Strona skarżąca:* Razan Othman (Damaszek, Syria) (przedstawiciele: adwokaci E. Ruchat i C. Cornet d'Elzjus)

*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie skargi za dopuszczalną i zasadną;
- w rezultacie zasądzenie od Unii Europejskiej obowiązku naprawienia wszystkich szkód poniesionych przez stronę skarżącą w kwocie 10 000 EUR;
- obciążenie Rady Unii Europejskiej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty, które co do zasady są identyczne z zarzutami podniesionymi w sprawie T-592/14 Makhlouf/Rada lub do nich podobne.

---

**Skarga wniesiona w dniu 11 sierpnia 2014 r. – Syriatel Mobile Telecom przeciwko Radzie****(Sprawa T-596/14)**

(2014/C 361/26)

*Język postępowania: francuski***Strony**

*Strona skarżąca:* Syriatel Mobile Telecom (Joint Stock Company) (Damaszek, Syria) (przedstawiciele: adwokaci E. Ruchat i C. Cornet d'Elzjus)

*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie skargi za dopuszczalną i zasadną;
- w rezultacie stwierdzenie nieważności decyzji 2014/309/WPZiB z dnia 28 maja 2014 r. oraz wszystkich wykonujących ją aktów w zakresie, w jakim dotyczą one strony skarżącej;
- obciążenie Rady Unii Europejskiej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty, które co do zasady są identyczne z zarzutami podniesionymi w sprawie T-432/11 Makhlouf/Rada <sup>(1)</sup> lub do nich podobne.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 290, s. 13.

---

**Skarga wniesiona w dniu 11 sierpnia 2014 r. – Almashreq Investment Fund przeciwko Radzie****(Sprawa T-598/14)**

(2014/C 361/27)

*Język postępowania: francuski***Strony**

*Strona skarżąca:* Almashreq Investment Fund (Damaszek, Syria) (przedstawiciele: adwokaci E. Ruchat i C. Cornet d'Elzius)

*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie skargi za dopuszczalną i zasadną;
- w rezultacie zasądzenie od Unii Europejskiej obowiązku naprawienia wszystkich szkód poniesionych przez skarżącego w kwocie 10 000 EUR;
- obciążenie Rady Unii Europejskiej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty, które co do zasady są identyczne z zarzutami podniesionymi w sprawie T-592/14 Makhlouf/Rada lub do nich podobne.

---

**Skarga wniesiona w dniu 11 sierpnia 2014 r. – Souruh przeciwko Radzie****(Sprawa T-599/14)**

(2014/C 361/28)

*Język postępowania: francuski***Strony**

*Strona skarżąca:* Souruh SA (Damaszek, Syria) (przedstawiciele: adwokaci E. Ruchat i C. Cornet d'Elzius)

*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie skargi za dopuszczalną i zasadną;
- w rezultacie zasądzenie od Unii Europejskiej obowiązku naprawienia wszystkich szkód poniesionych przez stronę skarżącą w kwocie 10 000 EUR;
- obciążenie Rady Unii Europejskiej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty, które co do zasady są identyczne z zarzutami podniesionymi w sprawie T-592/14 Makhlouf/Rada lub do nich podobne.

---

**Skarga wniesiona w dniu 11 sierpnia 2014 r. – Syriatel Mobile Telecom przeciwko Radzie****(Sprawa T-600/14)**

(2014/C 361/29)

*Język postępowania: francuski***Strony**

*Strona skarżąca:* Syriatel Mobile Telecom (Joint Stock Company) (Damaszek, Syria) (przedstawiciele: adwokaci E. Ruchat i C. Cornet d'Elzjus)

*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie skargi za dopuszczalną i zasadną;
- w rezultacie zasądzenie od Unii Europejskiej obowiązku naprawienia wszystkich szkód poniesionych przez stronę skarżącą w kwocie 488 829 000 EUR;
- tytułem subsydiarnym, wydanie postanowienia o zasięgnięciu opinii biegłego w celu ustalenia wielkości szkody poniesionej przez stronę skarżącą;
- obciążenie Rady Unii Europejskiej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty, które co do zasady są identyczne z zarzutami podniesionymi w sprawie T-592/14 Makhlouf/Rada lub do nich podobne.

---

**Skarga wniesiona w dniu 11 sierpnia 2014 r. – Othman przeciwko Radzie****(Sprawa T-601/14)**

(2014/C 361/30)

*Język postępowania: francuski***Strony**

*Strona skarżąca:* Razan Othman (Damaszek, Syria) (przedstawiciele: adwokaci E. Ruchat i C. Cornet d'Elzjus)

*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej



**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie skargi za dopuszczalną i zasadną;
- w rezultacie stwierdzenie nieważności decyzji 2014/309/WPZiB z dnia 28 maja 2014 r. oraz wszystkich wykonujących ją aktów w zakresie, w jakim dotyczą one strony skarżącej;
- obciążenie Rady Unii Europejskiej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty, które co do zasady są identyczne z zarzutami podniesionymi w sprawie T-432/11 Makhlouf/Rada <sup>(1)</sup> lub do nich podobne.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 290, s. 13.

---

**Skarga wniesiona w dniu 11 sierpnia 2014 r. – Drex Technologies przeciwko Radzie****(Sprawa T-603/14)**

(2014/C 361/31)

*Język postępowania: francuski***Strony**

*Strona skarżąca:* Drex Technologies SA (Tortola, Brytyjskie Wyspy Dziewicze) (przedstawiciele: adwokaci E. Ruchat i C. Cornet d'Elzjus)

*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie skargi za dopuszczalną i zasadną;
- w rezultacie zasądzenie od Unii Europejskiej obowiązku naprawienia wszystkich szkód poniesionych przez stronę skarżącą w kwocie 10 000 EUR;
- obciążenie Rady Unii Europejskiej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty, które co do zasady są identyczne z zarzutami podniesionymi w sprawie T-592/14 Makhlouf/Rada lub do nich podobne.

---

**Skarga wniesiona w dniu 11 sierpnia 2014 r. – Almashreq Investment Fund przeciwko Radzie****(Sprawa T-604/14)**

(2014/C 361/32)

*Język postępowania: francuski***Strony**

*Strona skarżąca:* Almashreq Investment Fund (Damaszek, Syria) (przedstawiciele: adwokaci E. Ruchat i C. Cornet d'Elzjus)

*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie skargi za dopuszczalną i zasadną;
- w rezultacie stwierdzenie nieważności decyzji 2014/309/WPZiB z dnia 28 maja 2014 r. oraz wszystkich wykonujących ją aktów w zakresie, w jakim dotyczą one strony skarżącej;
- obciążenie Rady Unii Europejskiej kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty, które co do zasady są identyczne z zarzutami podniesionymi w sprawie T-432/11 Makhlouf/Rada<sup>(1)</sup> lub do nich podobne.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 290, s. 13.

---

## Skarga wniesiona w dniu 11 sierpnia 2014 r. – Drex Technologies przeciwko Radzie

(Sprawa T-605/14)

(2014/C 361/33)

Język postępowania: francuski

### Strony

Strona skarżąca: Drex Technologies SA (Tortola, Brytyjskie Wyspy Dziewicze) (przedstawiciele: adwokaci E. Ruchat i C. Cornet d'Elzsius)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie skargi za dopuszczalną i zasadną;
- w rezultacie stwierdzenie nieważności decyzji 2014/309/WPZiB z dnia 28 maja 2014 r. oraz wszystkich wykonujących ją aktów w zakresie, w jakim dotyczą one strony skarżącej;
- obciążenie Rady Unii Europejskiej kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty, które co do zasady są identyczne z zarzutami podniesionymi w sprawie T-432/11 Makhlouf/Rada<sup>(1)</sup> lub do nich podobne.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 290, s. 13.

---

## Skarga wniesiona w dniu 11 sierpnia 2014 r. – Makhlouf przeciwko Radzie

(Sprawa T-606/14)

(2014/C 361/34)

Język postępowania: francuski

### Strony

Strona skarżąca: Ehab Makhlouf (Damaszek, Syria) (przedstawiciele: adwokaci E. Ruchat i C. Cornet d'Elzsius)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie skargi za dopuszczalną i zasadną;
- w rezultacie stwierdzenie nieważności decyzji 2014/309/WPZiB z dnia 28 maja 2014 r. oraz wszystkich wykonujących ją aktów w zakresie, w jakim dotyczą one strony skarżącej;
- obciążenie Rady Unii Europejskiej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty, które co do zasady są identyczne z zarzutami podniesionymi w sprawie T-432/11 Makhlouf/Rada<sup>(1)</sup> lub do nich podobne.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 290, s. 13.

---

**Skarga wniesiona w dniu 11 sierpnia 2014 r. – Laverana przeciwko OHIM (ORGANIC WITH PLANT FLUID FROM OUR OWN PRODUCTION)**

**(Sprawa T-608/14)**

(2014/C 361/35)

*Język postępowania: niemiecki*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Laverana GmbH & Co. KG (Wennigsen, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci J. Wachinger, M. Zöbisch i D. Chatterjee)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 2 czerwca 2014 r. w sprawie R 121/2014-4;
- obciążenie Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* graficzny znak towarowy zawierający element słowne „ORGANIC WITH PLANT FLUID FROM OUR OWN PRODUCTION” dla towarów i usług z klas 3, 5 i 35 – zgłoszenie nr 11 922 697

*Decyzja eksperta:* odrzucenie zgłoszenia

*Decyzja Izby Odwoławczej:* oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty:

- naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009;
- naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia nr 207/2009;

- naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia nr 207/2009;
- przekroczenie granic swobodnego uznania poprzez wydanie decyzji w oparciu o względy związane z prawem konkurencji.

---

**Skarga wniesiona w dniu 11 sierpnia 2014 r. – Laverana przeciwko OHIM (ORGANIC PROTEIN RICH PLANT COMPLEX FROM OUR OWN PRODUCTION)**

**(Sprawa T-609/14)**

(2014/C 361/36)

*Język postępowania: niemiecki*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Laverana GmbH & Co. KG (Wennigsen, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci J. Wachinger, M. Zöbisch i D. Chatterjee)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 2 czerwca 2014 r. w sprawie R 123/2014-4;
- obciążenie Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* graficzny znak towarowy zawierający elementy słowne „ORGANIC PROTEIN RICH PLANT COMPLEX FROM OUR OWN PRODUCTION” dla towarów i usług z klas 3, 5 i 35 – zgłoszenie nr 11 922 986

*Decyzja eksperta:* odrzucenie zgłoszenia

*Decyzja Izby Odwoławczej:* oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty:

- naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009;
- naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia nr 207/2009;
- naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia nr 207/2009;
- przekroczenie granic swobodnego uznania poprzez wydanie decyzji w oparciu o względy związane z prawem konkurencji.

---

**Skarga wniesiona w dniu 11 sierpnia 2014 r. – Laverana przeciwko OHIM (BIO ORGANIC)**

**(Sprawa T-610/14)**

(2014/C 361/37)

*Język postępowania: niemiecki*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Laverana GmbH & Co. KG (Wennigsen, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci J. Wachinger, M. Zöbisch i D. Chatterjee)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 2 czerwca 2014 r. w sprawie R 301/2014-4;
- obciążenie Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) kosztami postępowania.

### **Zarzuty i główne argumenty**

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy zawierający elementy słowne „BIO ORGANIC” dla towarów i usług z klas 3, 5 i 35 – zgłoszenie nr 12 006 409

Decyzja eksperta: odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty:

- naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009;
- naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia nr 207/2009;
- naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia nr 207/2009;
- przekroczenie granic swobodnego uznania poprzez wydanie decyzji w oparciu o względy związane z prawem konkurencji.

---

## **Skarga wniesiona w dniu 11 sierpnia 2014 r. – Souruh przeciwko Radzie**

**(Sprawa T-612/14)**

(2014/C 361/38)

Język postępowania: francuski

### **Strony**

Strona skarżąca: Souruh SA (Damaszek, Syria) (przedstawiciele: adwokaci E. Ruchat i C. Cornet d'Elzius)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie skargi za dopuszczalną i zasadną;
- w rezultacie stwierdzenie nieważności decyzji 2014/309/WPZiB z dnia 28 maja 2014 r. oraz wszystkich wykonujących ją aktów w zakresie, w jakim dotyczą one strony skarżącej;
- obciążenie Rady Unii Europejskiej kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty, które co do zasady są identyczne z zarzutami podniesionymi w sprawie T-432/11 Makhoul/Rada<sup>(1)</sup> lub do nich podobne.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 290, s. 13.

---

### Skarga wniesiona w dniu 20 sierpnia 2014 r. – Hewlett Packard Development Company przeciwko OHIM (FORTIFY)

(Sprawa T-628/14)

(2014/C 361/39)

Język postępowania: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Hewlett Packard Development Company LP (Dallas, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci T. Raab i H. Lauf)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 2 czerwca 2014 r. w sprawie R 249/2014-2.

### Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „FORTIFY” dla towarów z klasy 9 – zgłoszenie nr 11 771 037

Decyzja eksperta: Odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 7 ust. 2 rozporządzenia nr 207/2009.

---

### Skarga wniesiona w dniu 21 sierpnia 2014 r. – Jaguar Land Rover przeciwko OHIM (Kształt samochodu)

(Sprawa T-629/14)

(2014/C 361/40)

Język postępowania: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Jaguar Land Rover Ltd (Coventry, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: F. Delord i R. Grewal, solicitors)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 24 kwietnia 2014 r. w sprawie R 1622/2013-2.

### Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Trójwymiarowy znak towarowy przedstawiający kształt samochodu dla towarów z klas 12, 14 i 28 – zgłoszenie nr 11 388 411

Decyzja eksperta: Częściowe odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Częściowe oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

**Skarga wniesiona w dniu 20 sierpnia 2014 r. – Primo Valore przeciwko Komisji**

**(Sprawa T-630/14)**

(2014/C 361/41)

Język postępowania: włoski

**Strony**

Strona skarżąca: Primo Valore (Rzym, Włochy) (przedstawiciel: M. Moretto, adwokat)

Strona pozwana: Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie, że Komisja Europejska uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciążyą na podstawie rozporządzenia nr 999/2001<sup>(1)</sup> i rozporządzenia nr 178/2002<sup>(2)</sup> oraz naruszyła ogólne zasady niedyskryminacji i proporcjonalności, nie przedkładając pod głosowanie komitetowi regulacyjnemu na podstawie procedury przewidzianej w art. 5a ust. 1–4 decyzji 1999/468/WE propozycji działań mających na celu ponowne zbadanie załącznika V nr 2 do rozporządzenia nr 999/2001, zgodnie z którym określony materiał niebezpieczny pochodzący z państw członkowskich Unii Europejskiej należy usunąć i zniszczyć, nawet jeśli dane państwa członkowskie zostały uznane za państwa o znikomym ryzyku BSE (gąbczastych encefalopatii bydła);
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący obowiązku działania, który ciąży na Komisji na podstawie art. 8 ust. 1 zdanie ostatnie w związku z art. 5 ust. 1 i 3 rozporządzenia nr 999/2001 i z art. 5 ust. 3 rozporządzenia nr 178/2002, a także na podstawie art. 7 ust. 2 zdanie drugie tegoż rozporządzenia oraz art. 23 i 24 rozporządzenia nr 999/2001.
  - Strona skarżąca podnosi w powyższym względzie, że na podstawie wymienionych powyżej przepisów na Komisji ciąży obowiązek ponownego zbadania czasowego odstępstwa wprowadzonego w Załączniku V nr 2 do rozporządzenia nr 999/2001 i przedstawienia komitetowi regulacyjnemu na podstawie procedury przewidzianej w art. 5<sup>o</sup> decyzji nr 1999/468/WE propozycji działań mających na celu zmianę wspomnianego Załącznika V. Ma to służyć zapewnieniu poszanowania międzynarodowych norm zdrowotnych przyjętych przez OIE [Międzynarodowy Urząd Chorób Odzwierzęcych], które nie przewidują sporządzenia wykazu określonego materiału niebezpiecznego dla państw takich jak Włochy, które zostały uznane za państwa o znikomym ryzyku, to jest państwa o najniższym ryzyku w międzynarodowej klasyfikacji przyjętej przez OIE.
2. Zarzut drugi dotyczący obowiązku działania, który ciąży na Komisji na podstawie zasady niedyskryminacji, art. 7 ust. 2 zdanie drugie rozporządzenia nr 178/2002, a także art. 23 i 24 rozporządzenia nr 999/2001.
  - Strona skarżąca twierdzi w powyższym względzie, że na podstawie zasady i przepisów przytoczonych powyżej, skoro OIE stwierdził w maju 2008 r., w maju 2011 r., w maju 2012 r. i w maju 2013 r., że niektóre państwa członkowskie Unii Europejskiej, w tym Włochy, mogą zostać uznane za państwa o znikomym ryzyku BSE, Komisja była zobowiązana dostosować uregulowanie w świetle tych nowych danych i ponownie zbadać odstępstwo, o którym mowa w Załączniku V nr 2 do rozporządzenia, aby zapewnić poszanowanie zasady niedyskryminacji. Wspomniane odstępstwo przewiduje bowiem z jednej strony różne traktowanie podobnych sytuacji, mianowicie sytuacji producentów z państw Unii i sytuacji producentów z państw trzecich, które zostały uznane za państwa o znikomym ryzyku BSE. Z drugiej strony przewiduje ono takie samo traktowanie różnych sytuacji, mianowicie sytuacji producentów z państw członkowskich Unii, które zostały uznane za państwa o znikomym ryzyku BSE, i sytuacji producentów z państw członkowskich Unii, które nie zostały uznane za takie państwa.

3. Zarzut trzeci dotyczący obowiązku działania, który ciąży na Komisji na podstawie zasady proporcjonalności, art. 7 ust. 2 rozporządzenia nr 178/2002, a także art. 23 i 24 rozporządzenia nr 999/2001.

— Strona skarżąca utrzymuje w powyższym względzie, że na podstawie zasady i przepisów przytoczonych powyżej, po tym jak OIE uznał niektóre państwa członkowskie Unii Europejskiej za państwa o znikomym ryzyku BSE, na Komisji ciążył obowiązek dostosowania uregulowania w świetle tych nowych danych i ponownego zbadania odstępstwa, o którym mowa w Załączniku V nr 2 do rozporządzenia, aby zapewnić poszanowanie zasady proporcjonalności. Należy zauważyć między innymi, iż zdaniem strony skarżącej wybór Komisji, by nie badać ponownie odstępstwa przewidzianego w Załączniku V nr 2, nie jest odpowiedni do osiągnięcia celu ochrony zdrowia, na który powołała się ta instytucja.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 999/2001 z dnia 22 maja 2001 r. ustanawiające zasady dotyczące zapobiegania, kontroli i zwalczania niektórych przenośnych gąbczastych encefalopatii (Dz.U. L 147, s. 1).

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz.U. L 31, s. 1).

### Skarga wniesiona w dniu 22 sierpnia 2014 r. – Urb Rulmenti Suceava przeciwko OHIM – Adiguzel (URB)

(Sprawa T-635/14)

(2014/C 361/42)

Język skargi: angielski

#### Strony

Strona skarżąca: Urb Rulmenti Suceava SA (Suczawa, Rumunia) (przedstawiciel: adwokat I. Burdusel)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą był również: Harun Adiguzel (Diosd, Węgry)

#### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie R 1974/2013-4.

#### Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie prawa do znaku: Graficzny znak towarowy zawierający element słowny „URB” dla towarów i usług z klas 4, 6–9, 11, 12, 16, 17, 35, 37 i 39–42 – zgłoszenie nr 8 656 605

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: Harun Adiguzel

Strona wnosząca o unieważnienie prawa do wspólnotowego znaku towarowego: Strona skarżąca

Uzasadnienie wniosku o unieważnienie prawa do znaku: Bezwzględne podstawy unieważnienia na podstawie art. 52 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009 i względne podstawy unieważnienia na podstawie art. 8 ust. 1 lit. a) i b) w związku z art. 53 ust. 1 lit. a) rozporządzenia nr 207/2009



*Decyzja Wydziału Unieważnień:* Oddalenie wniosku o unieważnienie prawa do znaku

*Decyzja Izby Odwoławczej:* Oddalenie odwołania

*Podniesione zarzuty:* Naruszenie art. 52 ust. 1 lit. b), art. 8 ust. 1 lit. a) i b) w związku z art. 53 ust. 1 lit. a) i art. 53 ust. 2 rozporządzenia nr 207/2009.

---

**Skarga wniesiona w dniu 27 sierpnia 2014 r. – noon Copenhagen przeciwko OHIM –  
Wurster Diamonds (noon)**

**(Sprawa T-637/14)**

(2014/C 361/43)

*Język skargi: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* noon Copenhagen A/S (Løsning, Dania) (przedstawiciel: adwokat M. Zöbisch)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również:* Wurster Diamonds GmbH (Pforzheim, Niemcy)

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 12 czerwca 2014 r. w sprawie R 955/2013-4.

**Zarzuty i główne argumenty**

*Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:* Strona skarżąca

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* Graficzny znak towarowy zawierający element słowny „noon” dla towarów i usług z klasy 14 – zgłoszenie nr 10 215 556

*Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu:* Wurster Diamonds GmbH

*Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie:* Graficzny znak towarowy zawierający element słowny „noor” dla towarów z klasy 14

*Decyzja Wydziału Sprzeciwów:* Uwzględnienie sprzeciwu

*Decyzja Izby Odwoławczej:* Oddalenie odwołania

*Podniesione zarzuty:* Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

---

**Postanowienie Sądu z dnia 17 lipca 2014 r. – AbbVie przeciwko EMA**

**(Sprawa T-29/13) <sup>(1)</sup>**

(2014/C 361/44)

*Język postępowania: angielski*

Prezes czwartej izby zarządził wykreślenie sprawy.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 79 z 16.3.2013.

---

**Postanowienie Sądu z dnia 17 lipca 2014 r. – AbbVie przeciwko EMA****(Sprawa T-44/13) <sup>(1)</sup>**

(2014/C 361/45)

*Język postępowania: angielski*

Prezes czwartej izby zarządził wykreślenie sprawy.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 79 z 16.3.2013.

---

## SĄD DO SPRAW SŁUŻBY PUBLICZNEJ

**Skarga wniesiona w dniu 7 lipca 2014 r. – ZZ przeciwko Komisji**

**(Sprawa F-62/14)**

(2014/C 361/46)

*Język postępowania: francuski*

### **Strony**

*Strona skarżąca:* ZZ (przedstawiciel: adwokat M.A. Lucas)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

### **Przedmiot i opis sporu**

Służba publiczna – Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Komisji o niedopuszczeniu skarżącej do egzaminów z tłumaczenia – Konkurs EPSO (AD/263/13) w celu utworzenia rezerwy kadrowej dla naboru tłumaczy języka włoskiego.

### **Żądania strony skarżącej**

- Stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 19 listopada 2013 r. o niedopuszczeniu skarżącej do egzaminów z tłumaczenia;
- W razie potrzeby stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 27 marca 2014 r. oddalającej zażalenie skarżącej;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

---

**Skarga wniesiona w dniu 12 lipca 2014 r. – ZZ przeciwko Komisji**

**(Sprawa F-64/14)**

(2014/C 361/47)

*Język postępowania: francuski*

### **Strony**

*Strona skarżąca:* ZZ (przedstawiciel: M.A. Lucas, avocat)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

### **Przedmiot i opis sporu**

Służba publiczna – Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Komisji w sprawie niedopuszczenia skarżącej do egzaminów z tłumaczenia w konkursie EPSO/AD/263/13 mającym na celu utworzenie listy rezerwy kadrowej tłumaczy języka włoskiego.

### **Żądania strony skarżącej**

- Stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 19 listopada 2013 r. w sprawie niedopuszczenia skarżącej do egzaminów z tłumaczenia;

- w razie potrzeby, stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 2 kwietnia 2014 r. w sprawie oddalenia zażalenia skarżącej;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

---

**Skarga wniesiona w dniu 15 lipca 2014 r. – ZZ przeciwko Komisji**

**(Sprawa F-66/14)**

(2014/C 361/48)

*Język postępowania: francuski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* ZZ (przedstawiciel: adwokat S. Orlandi)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Przedmiot i opis sporu**

Służba publiczna – Żądanie stwierdzenia, że art. 9 ogólnych przepisów wykonawczych do art. 11 ust. 2 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego z dnia 3 marca 2011 r. jest niezgodny z prawem i niepodlegający zastosowaniu oraz stwierdzenia nieważności decyzji w sprawie przeniesienia uprawnień emerytalnych skarżącej do systemu emerytalnego Unii, który stosuje nowe ogólne przepisy wykonawcze.

**Żądania strony skarżącej**

- Stwierdzenie, że art. 9 ogólnych przepisów wykonawczych do art. 11 ust. 2 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego jest niezgodny z prawem, a tym samym niepodlegający zastosowaniu;
  - stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 4 października 2013 r. w sprawie dodatkowych lat zaliczanych do okresu uprawniającego do emerytury nabytych przez skarżącą przed podjęciem służby w ramach ich przeniesienia do systemu emerytalnego instytucji Unii Europejskiej na podstawie ogólnych przepisach wykonawczych do art. 11 ust. 2 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego z dnia 3 marca 2011 r.;
  - obciążenie Komisji kosztami postępowania.
-







ISSN 1977-1002 (wydanie elektroniczne)  
ISSN 1725-5228 (wydanie papierowe)



**Urząd Publikacji Unii Europejskiej**  
2985 Luksemburg  
LUKSEMBURG

**PL**