

# Dziennik Urzędowy C 244

## Unii Europejskiej



Wydanie polskie

### Informacje i zawiadomienia

Tom 52

10 października 2009

<u>Powiadomienie nr</u>	Spis treści	Strona
IV <i>Zawiadomienia</i>		
ZAWIADOMIENIA INSTYTUCJI I ORGANÓW UNII EUROPEJSKIEJ		
<b>Trybunał Sprawiedliwości</b>		
2009/C 244/01	Ostatnia publikacja Trybunału Sprawiedliwości w <i>Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej</i> Dz.U. C 233 z 26.9.2009. ....	1
V <i>Ogłoszenia</i>		
POSTĘPOWANIA SĄDOWE		
<b>Trybunał Sprawiedliwości</b>		
2009/C 244/02	Sprawa C-246/09: Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landesarbeitsgericht Hamburg (Niemcy) w dniu 6 lipca 2009 r. — Susanne Bulicke przeciwko Deutsche Büroservice GmbH .....	2
2009/C 244/03	Sprawa C-283/09: Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie (Rzeczpospolita Polska) w dniu 23 lipca 2009 r. — Artur Weryński/Mediatel 4B Spółka .....	2
2009/C 244/04	Sprawa C-312/09: Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Anotato Dikastirio Kyprou (sąd najwyższy Cypru) w dniu 5 sierpnia 2009 r. — Giorgios Michalias przeciwko Christinie A. Ioannou-Michalii .....	3

# PL

2009/C 244/05	Sprawa C-321/09 P: Odwołanie od wyroku Sądu Pierwszej Instancji (ósma izba) wydanego w dniu 11 czerwca 2009 r. w sprawie T-33/07 Republika Grecka przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich, wniesione w dniu 10 sierpnia 2009 r. przez Republikę Grecką .....	3
---------------	--	---

### Sąd Pierwszej Instancji

2009/C 244/06	Sprawa T-273/09: Skarga wniesiona w dniu 10 lipca 2009 r. — Associazione 'Giùlemanidallajuve przeciwko Komisji .....	4
2009/C 244/07	Sprawa T-276/09: Skarga wniesiona w dniu 10 lipca 2009 r. — Kavaklidere-Europe przeciwko OHIM — Yakult Honsha (Yakut) .....	4
2009/C 244/08	Sprawa T-277/09: Skarga wniesiona w dniu 16 lipca 2009 r. — Trasyss przeciwko Komisji .....	5
2009/C 244/09	Sprawa T-281/09: Skarga wniesiona w dniu 17 lipca 2009 r. — Deutsche Steinzeug Cremer & Breuer przeciwko OHIM (CHROMA) .....	6
2009/C 244/10	Sprawa T-284/09 P: Odwołanie od wyroku Sądu do Spraw Służby Publicznej wydanego w dniu 18 maja 2009 r. w sprawach połączonych F-138/06 i F-37/08 Meister przeciwko OHIM, wniesione w dniu 17 lipca 2009 r. przez Herberta Miestera .....	6
2009/C 244/11	Sprawa T-289/09: Skarga wniesiona w dniu 24 lipca 2009 r. — Omnicare przeciwko OHIM — Astellas Pharma (dawniej Yamanouchi Pharma) (OMNICARE CLINICAL RESEARCH) .....	7
2009/C 244/12	Sprawa T-290/09: Skarga wniesiona w dniu 24 lipca 2009 r. — Omnicare przeciwko OHIM — Astellas Pharma (dawniej Yamanouchi Pharma) (OMNICARE) .....	7
2009/C 244/13	Sprawa T-292/09: Skarga wniesiona w dniu 27 lipca 2009 r. — Mugraby przeciwko Radzie i Komisji .....	8
2009/C 244/14	Sprawa T-293/09: Skarga wniesiona w dniu 29 lipca 2009 r. — CNIEL przeciwko Komisji .....	9
2009/C 244/15	Sprawa T-301/09: Skarga wniesiona w dniu 28 lipca 2009 r. — IG Communications przeciwko OHIM — Citicorp and Citibank (CITIGATE) .....	10
2009/C 244/16	Sprawa T-302/09: Skarga wniesiona w dniu 30 lipca 2009 r. — CNIPT przeciwko Komisji .....	10
2009/C 244/17	Sprawa T-303/09: Skarga wniesiona w dniu 3 sierpnia 2009 r. — CIVR i in. przeciwko Komisji ...	11
2009/C 244/18	Sprawa T-304/09: Skarga wniesiona w dniu 31 lipca 2009 r. — Tilda Riceland przeciwko OHIM — Siam Grains (BASMALI LONG GRAIN RICE RIZ LONG DE LUXE) .....	11
2009/C 244/19	Sprawa T-305/09: Skarga wniesiona w dniu 30 lipca 2009 r. — Unucid przeciwko Komisji .....	12
2009/C 244/20	Sprawa T-306/09: Skarga wniesiona w dniu 30 lipca 2009 r. — Val'hor przeciwko Komisji .....	12



## IV

*(Zawiadomienia)*

## ZAWIADOMIENIA INSTYTUCJI I ORGANÓW UNII EUROPEJSKIEJ

## TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI

*(2009/C 244/01)***Ostatnia publikacja Trybunału Sprawiedliwości w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej***

Dz.U. C 233 z 26.9.2009.

**Wcześniejsze publikacje**

Dz.U. C 220 z 12.9.2009.

Dz.U. C 205 z 29.8.2009.

Dz.U. C 193 z 15.8.2009.

Dz.U. C 180 z 1.8.2009.

Dz.U. C 167 z 18.7.2009.

Dz.U. C 153 z 4.7.2009.

Teksty te są dostępne na stronach internetowych:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Ogłoszenia)

## POSTĘPOWANIA SĄDOWE

## TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landesarbeitsgericht Hamburg (Niemcy) w dniu 6 lipca 2009 r. — Susanne Bulicke przeciwko Deutsche Büroservice GmbH**

(Sprawa C-246/09)

(2009/C 244/02)

Język postępowania: niemiecki

**Sąd krajowy**

Landesarbeitsgericht Hamburg

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Strona skarżąca: Susanne Bulicke

Strona pozwana: Deutsche Büroservice GmbH

**Pytanie prejudycjalne**

Czy krajowe ustawodawstwo, zgodnie z którym (z wyłączeniem uregulowań układów zbiorowych) dla podniesienia na piśmie roszczenia odszkodowawczego i roszczenia o zadośćuczynienie z powodu dyskryminacji przy zatrudnieniu obowiązuje okres dwóch miesięcy od momentu otrzymania odmowy — albo w drodze wykładni: od momentu powzięcia wiadomości o dyskryminacji, narusza pierwotne prawo wspólnotowe (zapewnienie skutecznej ochrony prawnej) lub prawnowspólnotowy zakaz dyskryminacji ze względu na wiek, dyrektywę 2000/78/WE z dnia 27 listopada 2000 r. <sup>(1)</sup>, jeśli dla równoważnych roszczeń zgodnie z prawem krajowym obowiązują okresy trzyletnie lub zakaz pogorszenia zgodnie z art. 8 dyrektywy 2000/78/WE, jeśli wcześniejszy przepis krajowy w przypadku dyskryminacji ze względu na płeć przewidywał dłuższy termin zawity?

<sup>(1)</sup> Dyrektywa Rady 2000/78/WE z dnia 27 listopada 2000 r. ustanawiająca ogólne warunki ramowe równego traktowania w zakresie zatrudnienia i pracy; Dz.U. L 303, s. 16.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie (Rzeczpospolita Polska) w dniu 23 lipca 2009 r. — Artur Weryński/Mediatel 4B Spółka**

(Sprawa C-283/09)

(2009/C 244/03)

Język postępowania: polski

**Sąd krajowy**

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Strona skarżąca: Artur Weryński

Strona pozwana: Mediatel 4B Spółka

**Pytanie prejudycjalne**

Czy Sąd wezwany ma prawo żądać od Sądu wzywającego zaliczki na poczet należności świadka lub zwrotu należności wypłaconych świadkowi przesłuchivanemu na podstawie Rozporządzenia Rady (WE) nr 1206/2001 z 28 maja 2001 r. dotyczącego współpracy między Sądami Państw Członkowskich przy przeprowadzaniu dowodów w sprawach cywilnych i handlowych <sup>(1)</sup> czy też powinien pokryć je z własnych środków finansowych?

<sup>(1)</sup> Dz. U. L 174, s. 1

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Anotato Dikastirio Kyprou (sąd najwyższy Cypru) w dniu 5 sierpnia 2009 r. — Giorgios Michalias przeciwko Christinie A. Ioannou-Michalii**

(Sprawa C-312/09)

(2009/C 244/04)

Język postępowania: grecki

### Sąd krajowy

Anotato Dikastirio Kyprou (sąd najwyższy Cypru)

### Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Giorgios Michalias

Strona pozwana: Christina A. Ioannou-Michalia

### Pytania prejudycjalne

„Czy zgodnie z prawidłową wykładnią i stosowaniem art. 2 ust. 1, art. 42 i art. 46 rozporządzenia (WE) nr 1347/2000, sądy państwa członkowskiego Unii Europejskiej (Cypru) są właściwe do orzekania w ramach

- a) postępowań dotyczących rozwodu wszczętych przez małżonka przed sądem państwa X (Cypr) w kwietniu 2003 r. po wejściu w życie rozporządzenia z dnia 1 marca 2001 r. ale przed tym jak państwo to (Cypr) stało się państwem członkowskim w dniu 1 maja 2004 r. i
- b) postępowań dotyczących rozwodu wszczętych przez małżonkę po dniu 1 maja 2004 r. przed sądem innego państwa (Zjednoczone Królestwo), które było państwem członkowskim przez cały okres mający znaczenie dla sprawy?

w sytuacji gdy miejscem stałego pobytu obu małżonków było przez cały okres mający znaczenie dla sprawy państwo Y (Zjednoczone Królestwo)

i oboje małżonkowie posiadali przez cały okres mający znaczenie dla sprawy obywatelstwo państwa X (Cypr)”.  
\_\_\_\_\_

**Odwołanie od wyroku Sądu Pierwszej Instancji (ósma izba) wydanego w dniu 11 czerwca 2009 r. w sprawie T-33/07 Republika Grecka przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich, wniesione w dniu 10 sierpnia 2009 r. przez Republikę Grecką**

(Sprawa C-321/09 P)

(2009/C 244/05)

Język postępowania: grecki

### Strony

Wnoszący odwołanie: Republika Grecka (przedstawiciel: I. Chalkias)

Druga strona postępowania: Komisja Wspólnot Europejskich

### Żądania wnoszącego odwołanie

- uwzględnienie odwołania i podniesionych zarzutów,
- uchylenie wyroku Sądu Pierwszej Instancji,
- uwzględnienie skargi w pierwszej instancji,
- obciążenie Komisji kosztami.

### Zarzuty i główne argumenty

- 1) Sąd Pierwszej Instancji błędnie zinterpretował i zastosował zasadę pewności prawa, ponieważ stwierdził wprawdzie w zaskarżonym wyroku, że procedura rozliczenia rachunków niewątpliwie trwała bardzo długo, gdyż została wszczęta w dniu 9 listopada 1999 r. wraz z pierwszą kontrolą i zakończona w dniu 15 grudnia 2006 r., to jest dniu ogłoszenia zaskarżonej decyzji, niesłusznie jednak przyjął, że stwierdzenie to w ramach procedury rozliczenia rachunków EFOGR zostało zrelatywizowane, i uznał, że zasada pewności prawna nie została naruszona.
- 2) Zaskarżony wyrok Sądu Pierwszej Instancji zawiera błędne i sprzeczne uzasadnienie, ponieważ Sąd przyznał wprawdzie, że Komisja Europejska dokonała błędnej interpretacji art. 12 ust. 1 lit. a) rozporządzenia nr 1201/89 i że podniesiony przez Republikę Grecką zarzut jest zasadny i należy go uwzględnić, niemniej ważność korekty finansowej mimo wszystko nie została naruszona.

## SĄD PIERWSZEJ INSTANCJI

**Skarga wniesiona w dniu 10 lipca 2009 r. — Associazione 'Giulemanidallajuve przeciwko Komisji**

(Sprawa T-273/09)

(2009/C 244/06)

Język postępowania: francuski

### Strony

Strona skarżąca: Associazione 'Giulemanidallajuve (Cerignola, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci L. Misson, G. Ernes i A. Pel)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności spornej decyzji Komisji Europejskiej wydanej w dniu 12 maja 2009 r. załączonej do niniejszej skargi;
- nakazanie Komisji Europejskiej podjęcia dochodzenia w celu stwierdzenia naruszenia art. 81 i 82 traktatu WE przez Federazione Italiana Giuoco Calcio (FIGC), Comitato Olimpico Nazionale Italiano (CONI), Unię Europejskich Związków Piłkarskich (UEFA) i Międzynarodową Federację Piłki Nożnej (FIFA) w celu:
  - uchylecia regulaminów naruszających art. 81 i 82 traktatu WE i kar nałożonych przez FIGC, CONI, UEFA i FIFA na Juventus FC S.P.A. z Turynu;
- nakazanie FIGC, CONI, UEFA i FIFA naprawienia szkody w postaci odszkodowania polegającego na wypłacie równowartości rzeczywiście poniesionej przez stowarzyszenie szkody z powodu naruszenia art. 81 i 82 traktatu przez te przedsiębiorstwa i związki przedsiębiorstw;
- orzeczenia o wszelkich stosownych karach.

### Zarzuty i główne argumenty

Skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2009) 3916 z dnia 12 maja 2009 r., którą Komisja oddaliła, z powodu braku uzasadnionego interesu i braku interesu wspólnotowego, jej skargę dotyczącą rzekomych naruszeń art. 81 i 82 WE popełnionych przez Federazione Italiana Giuoco Calcio (FIGC), Comitato Olimpico Nazionale Italiano (CONI), Unię Europejskich Związków Piłkarskich (UEFA) i Międzynarodową Federację Piłki Nożnej (FIFA) w związku ze środkami dyscyplinarnymi nałożonymi na Juventus Football Club S.p.A. z Turynu (dalej zwany „Juventusem”).

W uzasadnieniu skargi skarżąca podnosi kilka zarzutów dotyczących:

- naruszenia przez Komisję ciężącego na niej obowiązku uzasadnienia oraz naruszeniu jej zadania wdrażania polityki konkurencji i nadawania kierunku tejże polityce, w związku z tym, że Komisja nie uwzględniła okoliczności faktycznych i prawnych przedstawionych w skardze wniesionej przez skarżącą, na podstawie której decyzje powzięte przez FIGC, CONI, UEFA i FIFA o zdegradowaniu Juventususa do Serie B piłkarskich mistrzostw Włoch oraz zakazujące Juventusowi uczestniczenia w rozgrywkach Champions League są sprzeczne z art. 81 i 82 WE;
- naruszenia art. 81 WE w związku z tym, że decyzje powzięte przez FIGC, CONI, UEFA i FIFA powinny zostać uznane za decyzje związków przedsiębiorstw, ponieważ nie były decyzjami o charakterze czysto sportowym i miały na celu ograniczenie konkurencji na całym obszarze wspólnego rynku, w zakresie w jakim naruszały interesy konsumentów towarów i usług na rynku piłkarskim oraz strukturę konkurencyjną wspólnego rynku poprzez swój wpływ na Juventus;
- nadużycia pozycji dominującej przez FIGC, CONI, UEFA i FIFA z naruszeniem art. 82 WE w zakresie, w jakim powzięły decyzje dyskryminujące, nieproporcjonalne i naruszające prawo do obrony przysługujące Juventusowi.

---

**Skarga wniesiona w dniu 10 lipca 2009 r. — Kavaklidere-Europe przeciwko OHIM — Yakult Honsha (Yakut)**

(Sprawa T-276/09)

(2009/C 244/07)

Język skargi: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Kavaklidere-Europe (Anvers, Belgia) (przedstawiciele: I.D. Tygat i J.A. Vercaeye, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Drugą stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Kabushiki Kaisha Yakult Honsha (Tokyo, Japonia)

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 8 maja 2009 r. w sprawie R 1396/2008-4;
- uznanie, że należy dopuścić do rejestracji znaku towarowego „Yakut” jako wspólnotowego znaku towarowego; oraz
- obciążenie strony skarżącej kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Kavaklidere-Europe

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „Yakut” dla towarów z klasy 33

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Kabushiki Kaisha Yakult Honsha

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: wspólnotowe zgłoszenie znaku towarowego „Yakult” dla towarów z klas 29 i 32; wcześniejszy znak towarowy „YAKULT” uznawany za powszechnie znany we wszystkich państwach członkowskich Unii Europejskiej w odniesieniu do towarów z klas 29 i 32; wcześniejszy niezarejestrowany znak towarowy „YAKULT” uznawany za podlegający ochronie we wszystkich państwach członkowskich Unii Europejskiej w odniesieniu do towarów z klas 29 i 32.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) i art. 8 ust. 4 rozporządzenia Rady 40/94 (obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) i art. 8 ust. 4 rozporządzenia Rady 207/2009), ponieważ Izba Odwoławcza błędnie stwierdziła, że zgłaszane towary należy uznać za podobne i że istnieje wysoki stopień podobieństwa wizualnego i fonetycznego w przypadku omawianych znaków towarowych; naruszenie art. 8 ust. 5 rozporządzenia Rady 40/94 (obecnie art. 8 ust. 5 rozporządzenia Rady 207/2009), ponieważ Izba Odwoławcza błędnie uznała, że rozpatrywany wspólnotowy znak towarowy czerpie nienależną korzyść z odróżniającego charakteru lub renomy wspomnianego w postępowaniu w sprawie sprzeciwu znaku towarowego lub wyrządza im szkodę.

**Skarga wniesiona w dniu 16 lipca 2009 r. — Trasys przeciwko Komisji**

(Sprawa T-277/09)

(2009/C 244/08)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Trasys (Woluwe-Saint-Lambert, Belgia) (przedstawiciele: M. Martens i P. Hermant, lawyers)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji doręczonej skarżącej pismem z dnia 9 czerwca 2009 r., na mocy której odrzucono ofertę skarżącej w ramach części C i E postępowania przetargowego nr 10017 i udzielono zamówienie wybranemu wykonawcy;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

W niniejszej sprawie skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji pozwanej o odrzuceniu jej oferty złożonej w ramach części C i E otwartego postępowania przetargowego dotyczącego wsparcia dla Urzędu Publikacji oraz CORDIS w celu zapewnienia usług związanych z publikacją i komunikacją<sup>(1)</sup> oraz udzieleniu zamówienia wybranemu wykonawcy.

Na poparcie swoich żądań skarżąca podnosi cztery zarzuty.

Po pierwsze, skarżąca twierdzi, że pozwana naruszyła zasadę przejrzystości ustanowioną w art. 100 i art. 89 ust. 1 rozporządzenia finansowego<sup>(2)</sup>, gdyż w nieracjonalny sposób ograniczyła dostęp do zasadniczych informacji i w rezultacie pozbawiła skarżącą możliwości właściwego zrozumienia metody stosowanej przy ocenie ofert oraz powodów, dla których złożona przez nią oferta została odrzucona.

Po drugie, skarżąca twierdzi, że jej oferta została poddana ocenie przy użyciu metody, która jest sprzeczna z zasadami ustanowionymi w art. 89 ust. 1 rozporządzenia finansowego, takimi jak zasada równego traktowania i przejrzystości.

Po trzecie, skarżąca twierdzi, że specyfikacja warunków zamówienia nie była dostatecznie jasna i że dalsze wyjaśnienia instytucji zamawiającej zostały przekazane zbyt późno i w rezultacie, skarżącą nie mogła zaplanować swojej oferty i uwzględnić sposobu, w jaki miała być dokonana ocena.



Po czwarte, skarżąca podnosi, że instytucja zamawiająca dokonała nieracjonalnej i nieproporcjonalnej oceny jej oferty, zawierającej błędy w ocenie, które wpłynęły na wadliwość ostatecznej decyzji.

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2008/S 242-321376

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich (Dz.U. L 248, s. 1)

**Skarga wniesiona w dniu 17 lipca 2009 r. — Deutsche Steinzeug Cremer & Breuer przeciwko OHIM (CHROMA)**

**(Sprawa T-281/09)**

(2009/C 244/09)

Język postępowania: niemiecki

#### Strony

Strona skarżąca: Deutsche Steinzeug Cremer & Breuer AG (Frechen, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat J. Albrecht)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

#### Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji pozwanego (Czwartej Izby Odwoławczej) z dnia 8 maja 2009 r. (sprawa R 1429/2008) w części dotyczącej odrzucenia zgłoszenia znaku towarowego dla wskazanych towarów z klasy 19 i 11;

— obciążenie pozwanego kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „CHROMA” dla towarów i usług z klas 11, 19 i 37 (zgłoszenie nr 6 731 103)

Decyzja eksperta: Częściowe odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 <sup>(1)</sup>, ponieważ słowo „CHROMA” nie może być rozumiane w znaczeniu bezpośrednio opisowym.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1)

**Odwołanie od wyroku Sądu do Spraw Służby Publicznej wydanego w dniu 18 maja 2009 r. w sprawach połączonych F-138/06 i F-37/08 Meister przeciwko OHIM, wniesione w dniu 17 lipca 2009 r. przez Herberta Miestera**

**(Sprawa T-284/09 P)**

(2009/C 244/10)

Język postępowania: niemiecki

#### Strony

Wnoszący odwołanie: Herbert Meister (Muchamiel, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat H.J. Zimmermann)

Druga strona postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

#### Żądania wnoszącego odwołanie

— uchylenie orzeczenia Sądu do spraw Służby Publicznej z dnia 18 maja 2009 r. w sprawie F-37/08 Meister przeciwko OHIM;

— obciążenie pozwanego kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

Odwołanie jest skierowane przeciwko wyrokowi Sądu do spraw Służby Publicznej z dnia 18 maja 2009 r. w sprawach połączonych F-138/06 i F-37/08 Meister przeciwko OHIM, na mocy którego między innymi oddalono skargę wnoszącego odwołanie w sprawie F-37/08.

Wnoszący odwołanie uzasadnia je, podnosząc w pierwszej kolejności, że Sąd do spraw Służby Publicznej nie dopełnił ciążącego na nim obowiązku pozostania neutralnym i obiektywnym, nie przeprowadził pogłębionej analizy stanu faktycznego sprawy, a raczej dokonał jednostronnego badania, i przeinaczył okoliczności faktyczne. Ponadto wnoszący odwołanie zarzuca Sądowi do spraw Służby Publicznej, że ten dopuścił się niedozwolonego procesowego pomieszczenia przedmiotów sporu w sprawach F-138/06 i F-37/08. Następnie wnoszący odwołanie podnosi, że Sąd do spraw Służby Publicznej naruszył prawo przy ocenie stanu faktycznego. Wreszcie wnoszący odwołanie kwestionuje wydane przez Sąd do spraw Służby Cywilnej rozstrzygnięcie o kosztach.

Zdaniem wnoszącego odwołanie z podnoszonych przez niego zarzutów wynika również, że Sąd do spraw Służby Publicznej naruszył obowiązek należytego uzasadnienia zaskarżonego orzeczenia.



**Skarga wniesiona w dniu 24 lipca 2009 r. — Omnicare przeciwko OHIM — Astellas Pharma (dawniej Yamanouchi Pharma) (OMNICARE CLINICAL RESEARCH)**

**(Sprawa T-289/09)**

(2009/C 244/11)

Język skargi: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Omnicare, Inc. (Covington, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: M. Edenborough, Barrister)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Drugą stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również:* Astellas Pharma GmbH (dawniej Yamanouchi Pharma GmbH) (Heidelberg, Niemcy)

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 14 maja 2009 r. w sprawie R 401/2008-4; oraz
- obciążenie OHIM kosztami postępowania przed Sądem Pierwszej Instancji.

**Zarzuty i główne argumenty**

*Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:* Omnicare, Inc.

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* słowny znak towarowy „OMNICARE CLINICAL RESEARCH” dla usług z klasy 42.

*Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie:* Astellas Pharma GmbH (dawniej Yamanouchi Pharma GmbH)

*Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie:* zarejestrowany w Niemczech znak towarowy „OMNICARE” dla usług z klas 35, 41 i 42

*Decyzja Wydziału Sprzeciwów:* oddalenie sprzeciwu

*Decyzja Izby Odwoławczej:* uchylenie zaskarżonej decyzji i odrzucenie zgłoszenia rozpatrywanego wspólnotowego znaku towarowego

*Podniesione zarzuty:* naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady 207/2009, ponieważ Izba Odwoławcza błędnie uznała, że: a) rozpatrywane znaki towarowe są podobne; b) znak towarowy

wymieniony w postępowaniu w sprawie sprzeciwu był rzeczywiście używany; c) usługi, w odniesieniu do których wykazano rzeczywiste używanie były podobne; i d) w konsekwencji istniało prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w przypadku rozpatrywanych znaków towarowych.

**Skarga wniesiona w dniu 24 lipca 2009 r. — Omnicare przeciwko OHIM — Astellas Pharma (dawniej Yamanouchi Pharma) (OMNICARE)**

**(Sprawa T-290/09)**

(2009/C 244/12)

Język skargi: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Omnicare, Inc. (Covington, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: M. Edenborough, barrister)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również:* Astellas Pharma GmbH (dawniej Yamanouchi Pharma GmbH) (Heidelberg, Niemcy)

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 14 maja 2009 r. w sprawie R 402/2008-4; i
- zwrot skarżącej kosztów poniesionych w niniejszym postępowaniu przed Sądem Pierwszej Instancji.

**Zarzuty i główne argumenty**

*Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:* strona skarżąca

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* słowny znak towarowy „OMNICARE” dla usług z klasy 42

*Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie:* Astellas Pharma GmbH

*Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie:* zarejestrowany w Niemczech znak towarowy „OMNICARE” dla usług z klas 35, 41 i 42

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: oddalenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: uchylenie zaskarżonej decyzji i odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009 ze względu na błędne uznanie przez Izbę Odwoławczą, że: a) sporne znaki towarowe były podobne; b) miało miejsce rzeczywiste używanie znaku towarowego, na który powołano się w sprzeciwie; c) usługi, dla których wykazano rzeczywiste używanie, były podobne; i d) w rezultacie w przypadku spornych znaków towarowych istniało prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd.

### Skarga wniesiona w dniu 27 lipca 2009 r. — Mugraby przeciwko Radzie i Komisji

(Sprawa T-292/09)

(2009/C 244/13)

Język postępowania: angielski

#### Strony

Strona skarżąca: Muhamad Mugraby (przedstawiciele: J. Regouw i L. Spigt, adwokaci)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej i Komisja Wspólnot Europejskich

#### Żądania strony skarżącej

- 1) stwierdzenie, że Komisja nie uwzględniła:
  - (i) żądania skarżącego, żeby Komisja przedłożyła Radzie zalecenie w sprawie wstrzymania pomocy wspólnotowej dla Libanu, o czym mówi art. 28 rozporządzenia (WE) nr 1638/2006, jako że środek ten jest wymagany i dostępny w ramach tego rozporządzenia;
  - (ii) żądania skarżącego, żeby Komisja jako instytucja bezpośrednio odpowiedzialna za wdrażanie różnych unijnych programów pomocowych dla Libanu wstrzymała realizację tych programów do czasu zaprzestania przez Liban naruszania praw podstawowych a konkretnie praw skarżącego;
- 2) stwierdzenie, że Rada w ramach pełnienia przez nią funkcji członka Rady Stowarzyszenia UE-Liban nie uwzględniła żądania skarżącego w sprawie zwrócenia się do Komisji z zaleceniem, żeby Rada podjęła konkretne i skuteczne środki w sprawie pomocy Unii dla Libanu zgodnie z układem o stowarzyszeniu pomiędzy Libanem a Wspólnotą w celu wypełnienia zobowiązań stron wynikających z tego układu;

- 3) stwierdzenie pozaumownej odpowiedzialności Wspólnoty, Komisji jako strażniczki traktatów i instytucji bezpośrednio odpowiedzialnej za wdrażanie różnych programów pomocowych UE dla Libanu oraz Rady w ramach pełnionej przez nią roli członka Rady Stowarzyszenia UE-Liban z tytułu szkód poniesionych przez skarżącego w konsekwencji ciągłego braku skutecznego stosowania od grudnia 2002 r. dostępnych środków i narzędzi w celu skutecznego wykonania klauzuli praw człowieka z układu o stowarzyszeniu;
- 4) nakazanie Komisji częściowo w ramach naprawienia szkody w naturze, żeby zaproponowała Radzie wstrzymanie układu o stowarzyszeniu UE-Liban do czasu zaprzestania przez Liban naruszania art. 2 układu o stowarzyszeniu w odniesieniu do skarżącego;
- 5) nakazanie Komisji, żeby ograniczyła realizację aktualnych programów pomocowych (które są wykonywane i/lub nadzorowane przez Komisję) do tych programów, których konkretnym celem jest promowanie praw człowieka i które nie stanowią pomocy finansowej dla władz Libanu do czasu zaprzestania przez Liban naruszania art. 2 układu o stowarzyszeniu w odniesieniu do skarżącego;
- 6) nakazanie Radzie, żeby zwróciła się do Komisji o przedłożenie zalecenia wskazanego w pkt 4 powyżej i o podejmowanie działań za pośrednictwem instytucji układu o stowarzyszeniu w tym samym celu;
- 7) nakazanie stronie pozwanej wypłatę skarżącemu odszkodowania za szkody i zadośćuczynienia za doznane krzywdy w wysokości ustalonej *ex aequo et bono* nie mniejszej niż 5 mln. EUR i obciążenie jej kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

Skarżący, Muhamad Mugraby, libański prawnik z dziedziny praw człowieka i aktywista w tym zakresie twierdzi, że władze libańskie prześladowały i nękały go oraz że odmówiono mu ochrony prawnej ze względu na jego pracę na rzecz ochrony praw człowieka. Twierdzi on, że zakazano mu prowadzenia działalności z zakresu prawa oraz odmówiono podstawowych praw takich jak prawo do własności prywatnej, do sprawiedliwego procesu i dostępu do skutecznego środka zaskarżenia.

Skarżący twierdzi, że zgodnie z art. 2 Układu o stowarzyszeniu UE-Liban <sup>(1)</sup> Wspólnota powinna podjąć racjonalne kroki celem zapobiegania szkodom wyrządzanym jednostkom takim jak skarżący poprzez nakładanie środków ograniczających na władze libańskie takich jak wstrzymanie układu stowarzyszeniowego. Co do zasady skarżący twierdzi, że korzyści udostępnione Libanowi zgodnie z układem stowarzyszeniowym zależą od

wywiązania się z obowiązku poszanowania praw podstawowych i że w przypadku utrzymujących się naruszeń praw człowieka, art. 2 układu daje możliwość Wspólnocie podjęcia środków ograniczających przeciwko Libanowi proporcjonalnie do powagi naruszenia. Ponadto skarżący uważa, że do dnia dzisiejszego Wspólnota nie wywarła skutecznej presji, żeby władze libańskie wywiązały się ze swoich zobowiązań wynikających z ochrony praw człowieka.

Skarżący twierdzi, że formalnie wezwał stronę pozwaną do podjęcia działań w dniu 29 kwietnia 2009 r., jednak wniosek jego został odrzucony w pismach z dnia 26 maja 2009 r. i 29 maja 2009 r. Skarżący powołuje się na klauzulę praw człowieka z art. 2 układu o stowarzyszeniu celem stwierdzenia, że Komisja i Rada naruszają prawo poprzez ciągły brak skutecznego wykonania klauzuli praw człowieka przeciwko Libanowi.

Ponadto skarżący twierdzi, że strona pozwana naruszyła ogólnie zasady prawa wspólnotowego w tym obowiązek promowania ochrony praw podstawowych, który ma na celu ochronę praw jednostek. Skarżący twierdzi, że istnieje bezpośredni związek przyczynowy pomiędzy naruszeniem przez stronę pozwaną jej obowiązków a szkodami poniesionymi przez skarżącego i wynikającym z tego uprawnieniem do odszkodowania. Zdaniem skarżącego władze libańskie najprawdopodobniej zaprzęstałyby bezprawnego prześladowania skarżącego, jeżeli zagrażałaby im utrata pomocy ze strony Wspólnoty. Dlatego też skarżący twierdzi, że nie poniósłby prawdopodobnie szkody polegającej na utracie dochodu o tym samym rozmiarze, gdyby strona pozwana podjęła we właściwym czasie odpowiednie działania.

(<sup>1</sup>) Umowa przejściowa w sprawie handlu i kwestii związanych z handlem między Wspólnotą Europejską, z jednej strony, a Republiką Libanu, z drugiej strony (Dz.U. 2002 L 262, s. 2).

## Skarga wniesiona w dniu 29 lipca 2009 r. — CNIEL przeciwko Komisji

(Sprawa T-293/09)

(2009/C 244/14)

Język postępowania: francuski

### Strony

Strona skarżąca: Union Centre National Interprofessionnel de l'Économie Laitière (CNIEL) (Paryż, Francja) (przedstawiciele: A. Cabanes i V. Kostrzewski-Pugnat, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji wydanej przez Komisję w dniu 10 grudnia 2008 r. w sprawie N 561/2008 — Francja (Działania prowadzone przez organizacje międzyzawodowe);
- tytułem ewentualnym, nakazanie Komisji wszczęcia przewidzianego w art. 88 ust. 2 WE formalnego postępowania wyjaśniającego;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

W ramach niniejszej skargi skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji K(2008) 7846 wersja ostateczna (<sup>1</sup>) z dnia 10 grudnia 2008 r., w której instytucja ta uznała, że zgodną ze wspólnym rynkiem pomoc państwa stanowi ramowy program działań, jakie mogą być prowadzone przez francuskie międzyzawodowe organizacje rolnicze, polegających na udzielaniu pomocy na wsparcie techniczne, pomocy produkcyjnej, pomocy we wprowadzaniu na rynek produktów rolnych wysokiej jakości, pomocy na badania i rozwój oraz pomocy na reklamę; pomoc ta jest udzielana na rzecz producentów surowców oraz na rzecz przedsiębiorstw prowadzących działalność w zakresie przetwarzania i wprowadzania na rynek produktów rolnych, a źródłem jej finansowania są uiszczane przez członków tych międzyzawodowych organizacji dobrowolne składki, które na mocy zarządzenia międzyresortowego stały się obowiązkowe (zwane dalej „dobrowolnymi składkami obowiązkowymi”).

Skargę swą skarżąca opiera na następujących trzech zarzutach:

- popełnienie przez Komisję oczywistego błędu w ocenie z naruszeniem art. 87 ust. 1 WE ze względu na to, że dobrowolne składki obowiązkowe nie stanowią zasobów państwowych, a podjętych działań nie można przypisać państwu i nie przysparzają one korzyści beneficjentom końcowym;
- naruszenie obowiązku uzasadnienia ze względu na to, że Komisja nie wskazała przyczyn, ze względu na które doszła do wniosku, iż te dobrowolne składki obowiązkowe stanowią zasoby państwowe, a także nie wskazała, w jakim zakresie wpływają one na wymianę handlową między państwami członkowskimi lub zakłócają konkurencję;
- naruszenie art. 88 ust. 3 WE ze względu na to, że Komisja nie wszczęła, pomimo napotkania poważnych trudności w ocenie charakteru rozpatrywanego programu ramowego, przewidzianego w art. 88 ust. 2 WE formalnego postępowania wyjaśniającego.

(<sup>1</sup>) Dz.U. 2009, C 116, s. 14.

**Skarga wniesiona w dniu 28 lipca 2009 r. — IG Communications przeciwko OHIM — Citicorp and Citibank (CITIGATE)**

**(Sprawa T-301/09)**

(2009/C 244/15)

Język skargi: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* IG Communications Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: R. Beard, solicitor, i M. Edenborough, barrister)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również:* Citicorp and Citibank, N.A. (Nowy Jork, Stany Zjednoczone)

**Żądania strony skarżącej**

— stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 30 kwietnia 2009 r. w sprawie R 821/2005-1 w całości lub ewentualnie w części; oraz

— zasądzenie na rzecz skarżącej kosztów poniesionych w związku z wniesieniem skargi do Sądu Pierwszej Instancji.

**Zarzuty i główne argumenty**

*Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:* Skarżąca

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* Słowny znak towarowy „CITIGATE” dla towarów i usług w klasach 9, 16, 35 i 42

Właściciel znaku lub oznaczenia,

na które powołano się w sprzeciwie: Citicorp and Citibank, N.A.

Znak lub oznaczenie,

na które powołano się w sprzeciwie: Niemiecki słowny znak towarowy „CITI” dla usług z klasy 36; zgłoszony wspólnotowy graficzny znak towarowy „citi” dla towarów i usług z klas 9, 16 i 36; zarejestrowany wspólnotowy słowny znak towarowy „CITICORP” dla towarów i usług z klas 9, 16 i 36; zarejestrowany wspólnotowy słowny znak towarowy „CITIGROUP” dla towarów i usług z klas 9, 16 i 36; zarejestrowany wspólnotowy słowny znak towarowy „CITIBOND” dla towarów i usług z klas 16, 36 i 38; zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy „CITIEQUITY” dla towarów i usług z klas 16, 36 i 42; zareje-

strowany wspólnotowy słowny znak towarowy „CITIGARANT” dla towarów i usług z klas 16, 35, 36 i 42; zarejestrowany wspólnotowy słowny znak towarowy „CITIBANK” dla towarów i usług z klas 9, 16 i 36; zarejestrowany wspólnotowy słowny znak towarowy „CITICARD” dla towarów i usług z klas 9, 16 i 36; zarejestrowany wspólnotowy słowny znak towarowy „CITI-GOLD” dla towarów i usług z klas 9, 16 i 36; niemiecki słowny znak towarowy „CITIBANK” dla usług z klasy 36; dokonana w Zjednoczonym Królestwie rejestracja słownego znaku towarowego „CITIBANK” dla usług z klasy 36; zarejestrowany wspólnotowy słowny znak towarowy „THE CITI NEVER SLEEPS” dla towarów i usług z klas 9, 16 i 3

*Decyzja Wydziału Sprzeciwów:* Oddalenie sprzeciwu

*Decyzja Izby Odwoławczej:* Uchylenie zaskarżonej decyzji i odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego

*Podniesione zarzuty:* Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009, ponieważ Izba Odwoławcza błędnie uznała, że wcześniejsze znaki towarowe stanowiły rodzinę znaków, a w konsekwencji, że w przypadku rozpatrywanych znaków towarowych istniało prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd. Naruszenie art. 8 ust. 5 rozporządzenia Rady nr 207/2009, ponieważ Izba Odwoławcza błędnie uznała, że wcześniejsze znaki towarowe stanowiły rodzinę znaków, i w konsekwencji, że rozpatrywane znaki kolidowały ze sobą.

**Skarga wniesiona w dniu 30 lipca 2009 r. — CNIPT przeciwko Komisji**

**(Sprawa T-302/09)**

(2009/C 244/16)

Język postępowania: francuski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Comité national interprofessionnel de la pomme de terre (CNIPT) (Paryż, Francja) (przedstawiciele: V. Ledoux i B. Néouze, adwokaci)

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

— stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w całości;

— obciążenie Komisji kosztami postępowania.



### Zarzuty i główne argumenty

W ramach niniejszej skargi skarżący wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2008) 7846 wersja ostateczna <sup>(1)</sup> z dnia 10 grudnia 2008 r., w której Komisja uznała, że ramowy program działań, które mogą być prowadzone przez francuskie międzybranżowe organizacje sektora rolniczego, polegający na udzielaniu pomocy w zakresie wsparcia technicznego, produkcji i wprowadzania do obrotu produktów rolnych wysokiej jakości, w zakresie badań, rozwoju i promowania producentów surowców podstawowych i przedsiębiorstw działających w sektorze przetwórstwa i wprowadzania do obrotu produktów rolnych, finansowany dzięki dobrowolnym składkom (zwanym dalej „CVO”), które zgodnie z międzyresortowym zarządzeniem stały się obowiązkowe dla członków tychże organizacji międzybranżowych, stanowi pomoc państwa zgodną ze wspólnym rynkiem.

Zarzuty i główne argumenty podniesione przez skarżącego są w zasadzie identyczne z zarzutami i głównymi argumentami podniesionymi w sprawie T-293/09 CNIEL przeciwko Komisji lub podobne do nich.

Skarżący podnosi dodatkowo naruszenie zasady niedyskryminacji, ponieważ Komisja potraktowała w ogólny i jednolity sposób szereg odrębnych systemów CVO.

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2009, C 116, s. 14.

### Skarga wniesiona w dniu 3 sierpnia 2009 r. — CIVR i in. przeciwko Komisji

(Sprawa T-303/09)

(2009/C 244/17)

Język postępowania: francuski

#### Strony

Strona skarżąca: Conseil interprofessionnel des vins du Roussillon — CIVR (Perpignan, Francja), Comité national des interprofessions des vins à appellation d'origine et à indication géographique — CNIV (Paryż, Francja), Interprofession nationale porcine — Inaporc (Paryż, Francja) (przedstawiciele: H. Calvet, O. Billard i Y. Trifounovitch, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

#### Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej z dnia 10 grudnia 2008 r., pomoc państwa N 561/2008 — Francja — Działania prowadzone przez francuskie międzyzawodowe organizacje rolnicze, K(2008) 7846 wersja ostateczna, w zakresie, w jakim instytucja ta uznaje za pomoc państwa prowadzone przez międzyzawodowe organizacje

rolnicze działania w zakresie wsparcia technicznego, pomocy produkcyjnej, pomocy we wprowadzaniu na rynek produktów rolnych wysokiej jakości, pomocy na badania i rozwój oraz pomocy na reklamę oraz w zakresie, w jakim uznaje ona za zasoby państwowe będące źródłem finansowania tych działań „dobrowolne składki obowiązkowe”;

— obciążenie Komisji kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

W ramach niniejszej skargi skarżące wnoszą o stwierdzenie częściowej nieważności decyzji Komisji K(2008) 7846 wersja ostateczna <sup>(1)</sup> z dnia 10 grudnia 2008 r., w której instytucja ta uznała, że zgodną ze wspólnym rynkiem pomoc państwa stanowi ramowy program działań, jakie mogą być prowadzone przez francuskie międzyzawodowe organizacje rolnicze, polegających na udzielaniu pomocy na wsparcie techniczne, pomocy produkcyjnej, pomocy we wprowadzaniu na rynek produktów rolnych wysokiej jakości, pomocy na badania i rozwój oraz pomocy na reklamę; pomoc ta jest udzielana na rzecz producentów surowców oraz na rzecz przedsiębiorstw prowadzących działalność w zakresie przetwarzania i wprowadzania na rynek produktów rolnych, a źródłem jej finansowania są uiszczane przez członków tych międzyzawodowych organizacji dobrowolne składki, które na mocy zarządzenia międzyresortowego stały się obowiązkowe.

Zarzuty i główne argumenty podniesione przez skarżącą są zasadniczo identyczne z tymi, które podniesiono w ramach sprawy T-293/09, CNIEL przeciwko Komisji lub też do nich podobne.

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2009, C 116, s. 14.

### Skarga wniesiona w dniu 31 lipca 2009 r. — Tilda Riceland przeciwko OHIM — Siam Grains (BASMALI LONG GRAIN RICE RIZ LONG DE LUXE)

(Sprawa T-304/09)

(2009/C 244/18)

Język skargi: angielski

#### Strony

Strona skarżąca: Tilda Riceland Ltd (Gurgaon, Indie) (przedstawiciele: S. Malynicz, barrister, D. Sills i N. Urwin, solicitors)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Siam Grains Company Limited (Bangkok, Tajlandia)

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 19 marca 2009 r. w sprawie R 513/2008-1; oraz
- nakazanie stronie pozwanej i drugiej stronie w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą pokrycia ich kosztów własnych oraz kosztów poniesionych przez skarżącą.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Siam Grains Company Limited

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy „BASMALI LONG GRAIN RICE RIZ LONG DE LUXE” dla towarów z klasy 30

Właściciel znaku lub oznaczenia,

na które powołano się w sprzeciwie: Skarżąca

Znak lub oznaczenie,

na które powołano się w sprzeciwie: Niezarejestrowany słowny znak towarowy „BASMATI” używany dla ryżu oraz oznaczenie składające się ze słowa „BASMATI” używane w obrocie handlowym do określania klasy towarów, a mianowicie ryżu

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Oddalenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 4 rozporządzenia Rady nr 207/2009, ponieważ, po pierwsze, Izba Odwoławcza błędnie oparła swą decyzję wyłącznie na takiej wykładni przepisu, która nie uwzględnia krajowych zasad i orzeczeń sądowych wydanych w danym państwie członkowskim; po drugie, Izba Odwoławcza nie zastosowała przepisów prawnych państwa członkowskiego, a mianowicie Zjednoczonego Królestwa, odnoszących się do form powództwa nazywanego „extended form of passing off” (rozszerzonej formy powództwa opartego na bezprawnym używaniu znaku); po trzecie Izba Odwoławcza błędnie wymagała od skarżącej posiadania praw własności intelektualnej do oznaczenia „BASMATI”; wreszcie Izba Odwoławcza nie miała racji, utrzymując, że słowo „BASMATI” ma charakter rodzajowy.

**Skarga wniesiona w dniu 30 lipca 2009 r. — Unid przeciwko Komisji**

(Sprawa T-305/09)

(2009/C 244/19)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: Union nationale interprofessionnelle cidricole (Unid) (Paryż, Francja) (przedstawiciele: V. Ledoux i B. Néouze, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności całości zaskarżonej decyzji;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

W ramach niniejszej skargi skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji K(2008) 7846 wersja ostateczna<sup>(1)</sup> z dnia 10 grudnia 2008 r., w której instytucja ta uznała, że zgodną ze wspólnym rynkiem pomoc państwa stanowi ramowy program działań, jakie mogą być prowadzone przez francuskie międzyzawodowe organizacje rolnicze, polegających na udzielaniu pomocy na wsparcie techniczne, pomocy produkcyjnej, pomocy we wprowadzaniu na rynek produktów rolnych wysokiej jakości, pomocy na badania i rozwój oraz pomocy na reklamę; pomoc ta jest udzielana na rzecz producentów surowców oraz na rzecz przedsiębiorstw prowadzących działalność w zakresie przetwarzania i wprowadzania na rynek produktów rolnych, a źródłem jej finansowania są uiszczane przez członków tych międzyzawodowych organizacji dobrowolne składki, które na mocy zarządzenia międzyresortowego stały się obowiązkowe.

Zarzuty i główne argumenty podniesione przez skarżącą są zasadniczo identyczne z tymi, które podniesiono w ramach spraw T-293/09, CNIEL przeciwko Komisji, i T-302/09, CNIPT przeciwko Komisji lub też do nich podobne.

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2009, C 116, s. 14.

**Skarga wniesiona w dniu 30 lipca 2009 r. — Val’hor przeciwko Komisji**

(Sprawa T-306/09)

(2009/C 244/20)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: Val’hor (Paryż, Francja) (przedstawiciele: V. Ledoux i B. Néouze, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności całości zaskarżonej decyzji;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.



### Zarzuty i główne argumenty

W ramach niniejszej skargi skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji K(2008) 7846 wersja ostateczna <sup>(1)</sup> z dnia 10 grudnia 2008 r., w której instytucja ta uznała, że zgodną ze wspólnym rynkiem pomoc państwa stanowi ramowy program działań, jakie mogą być prowadzone przez francuskie międzyzawodowe organizacje rolnicze, polegających na udzielaniu pomocy na wsparcie techniczne, pomocy produkcyjnej, pomocy we wprowadzaniu na rynek produktów rolnych wysokiej jakości, pomocy na badania i rozwój oraz pomocy na reklamę; pomoc ta jest udzielana na rzecz producentów surowców oraz na rzecz przedsiębiorstw prowadzących działalność w zakresie przetwarzania i wprowadzania na rynek produktów rolnych, a źródłem jej finansowania są uiszczane przez członków tych międzyzawodowych organizacji dobrowolne składki, które na mocy zarządzenia międzyresortowego stały się obowiązkowe.

Zarzuty i główne argumenty podniesione przez skarżącą są zasadniczo identyczne z tymi, które podniesiono w ramach spraw T-293/09, CNIEL przeciwko Komisji, i T-302/09, CNIPT przeciwko Komisji lub też do nich podobne.

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2009, C 116, s. 14.

### Skarga wniesiona w dniu 6 sierpnia 2009 r. — Earle Beauty przeciwko OHIM (NATURALLY ACTIVE)

(Sprawa T-307/09)

(2009/C 244/21)

Język postępowania: angielski

#### Strony

Strona skarżąca: Liz Earle Beauty Co. Ltd (Ryde, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: M. Cover, Solicitor)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

#### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 11 maja 2009 r. w sprawie R 27/2009-2 i stwierdzenie, że rozpatrywany wspólnotowy znak towarowy może zostać opublikowany i zarejestrowany, oraz
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „NATURALLY ACTIVE” dla towarów i usług z klas 3, 5, 16, 18, 35 i 44

Decyzja eksperta: odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady 40/94 (obecnie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady 207/2009), ponieważ Izba Odwoławcza błędnie uznała, że wyrażenie „Naturally Active” jest powszechne w j. angielskim i stanowi termin zachwalający łatwo zrozumiały dla ogółu społeczeństwa, nieposiadający więc samoistnego charakteru odróżniającego; naruszenie art. 7 ust. 3 rozporządzenia Rady 40/94 (obecnie art. 7 ust. 3 rozporządzenia Rady 207/2009), ponieważ Izba Odwoławcza: i) błędnie stwierdziła, że rozpatrywany znak wspólnotowy nie uzyskał charakteru odróżniającego w następstwie używania; i ii) należy nie uwzględnić obiektywnych dowodów przedstawionych przez skarżącą, dlatego też Izba Odwoławcza nie miała dobrych i wystarczających powodów dla ustalenia dokonanego w związku z tym przepisem prawnym; naruszenie art. 7 ust. 2 rozporządzenia nr 40/94 (obecnie art. 7 ust. 2 rozporządzenia Rady 207/2009), ponieważ Izba Odwoławcza błędnie zastosowała kryterium pozwalające na stosowanie tego przepisu w odniesieniu do jej ustalenia w sprawie art. 7 ust. 3 rozporządzenia Rady 40/94 do wszystkich państwa członkowskich UE zamiast zastosować odpowiednie kryterium jedynie do państw członkowskich w większości anglojęzycznych.

### Skarga wniesiona w dniu 4 sierpnia 2009 r. — Fuller & Thaler Asset Management przeciwko OHIM (BEHAVIOURAL INDEXING)

(Sprawa T-310/09)

(2009/C 244/22)

Język postępowania: angielski

#### Strony

Strona skarżąca: Fuller & Thaler Asset Management, Inc. (San Mateo, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: S. Malynicz, barrister)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

#### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Wielkiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 28 kwietnia 2009 r. w sprawie R 323/2008-G; i

— obciążenie OHIM kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „BEHAVIOURAL INDEXING” dla towarów i usług z klas 9 i 36

Decyzja eksperta: odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Rady nr 207/2009 ze względu na: i) popełnienie błędu przez Izbę Odwoławczą co do znaczenia i składni znaku towarowego oraz jego zdolności do stanowiącym natychmiastowego i bezpośredniego określenia opisowego rozpatrywanych towarów i usług; ii) niestwierdzenie przez Izbę Odwoławczą z urzędu okoliczności wskazujących na to, że rozpatrywany wspólnotowy znak towarowy jest opisowy dla właściwego kręgu odbiorców, mimo że Izba Odwoławcza słusznie stwierdziła, iż właściwy krąg odbiorców jest specjalistyczny; oraz iii) nieuwzględnienie przez Izbę Odwoławczą interesu ogólnego leżącego u źródła podstawy odmowy i niestwierdzenie na podstawie dowodów, że we właściwiej specjalistycznej dziedzinie istnieje zasadne prawdopodobieństwo, iż inni przedsiębiorcy z tej dziedziny będą chcieli używać rozpatrywanego wspólnotowego znaku towarowego w przyszłości.

### Skarga wniesiona w dniu 6 sierpnia 2009 r. — Onidol przeciwko Komisji

(Sprawa T-313/09)

(2009/C 244/23)

Język postępowania: francuski

### Strony

Strona skarżąca: Organisation nationale interprofessionnelle des grains et fruits oléagineux (Onidol) (Paryż, Francja) (przedstawiciele: B. Le Bret i L. Olza Moreno, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

W ramach niniejszej skargi skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji K(2008) 7846 wersja ostateczna<sup>(1)</sup> z dnia 10 grudnia 2008 r., w której instytucja ta uznała, że zgodną ze wspólnym rynkiem pomoc państwa stanowi ramowy program działań, jakie mogą być prowadzone przez francuskie międzyzawodowe organizacje rolnicze, polegających na udzie-

laniu pomocy na wsparcie techniczne, pomocy produkcyjnej, pomocy we wprowadzaniu na rynek produktów rolnych wysokiej jakości, pomocy na badania i rozwój oraz pomocy na reklamę; pomoc ta jest udzielana na rzecz producentów surowców oraz na rzecz przedsiębiorstw prowadzących działalność w zakresie przetwarzania i wprowadzania na rynek produktów rolnych, a źródłem jej finansowania są uiszczane przez członków tych międzyzawodowych organizacji dobrowolne składki, które na mocy zarządzenia międzyresortowego stały się obowiązkowe.

Zarzuty i główne argumenty podniesione przez skarżącą są zasadniczo identyczne z tymi, które podniesiono w ramach sprawy T-293/09, CNIEL przeciwko Komisji lub też do nich podobne.

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2009, C 116, s. 14.

### Skarga wniesiona w dniu 6 sierpnia 2009 r. — Intercéréales i Grossi przeciwko Komisji

(Sprawa T-314/09)

(2009/C 244/24)

Język postępowania: francuski

### Strony

Strona skarżąca: Intercéréales (Paryż, Francja) i Alain Grossi (Nîmes, Francja) (przedstawiciele: B. Le Bret i L. Olza Moreno, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

W ramach niniejszej skargi skarżący wnoszą o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji K(2008) 7846 wersja ostateczna<sup>(1)</sup> z dnia 10 grudnia 2008 r., w której instytucja ta uznała, że zgodną ze wspólnym rynkiem pomoc państwa stanowi ramowy program działań, jakie mogą być prowadzone przez francuskie międzyzawodowe organizacje rolnicze, polegających na udzie-

Zarzuty i główne argumenty podniesione przez skarżącą są zasadniczo identyczne z tymi, które podniesiono w ramach sprawy T-293/09, CNIEL przeciwko Komisji lub też do nich podobne.

(<sup>1</sup>) Dz.U. 2009, C 116, s. 14.

### Skarga wniesiona w dniu 11 sierpnia 2009 r. — Google przeciwko OHIM (ANDROID)

(Sprawa T-316/09)

(2009/C 244/25)

Język postępowania: angielski

#### Strony

Strona skarżąca: Google, Inc. (Mountain View, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci A. Bognár i M. Kinkeldey)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

#### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 26 maja 2009 r. w sprawie R 1622/2008-2; i
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Posiłkowo skarżąca wnosi o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 26 maja 2009 r. w sprawie

R 1622/2008-2 w odniesieniu do towarów „sprzęt komputerowy i oprogramowanie komputerowe do użytku w urządzeniach przenośnych, mianowicie telefonach komórkowych, telefonach przenośnych, telefonach inteligentnych i kieszonkowych osobistych asystentach cyfrowych (urządzeniach PDA)”; i

— obciążenie OHIM kosztami postępowania w odpowiednim zakresie.

Posiłkowo skarżąca wnosi o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 26 maja 2009 r. w sprawie R 1622/2008-2 i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez OHIM w celu powtórnej weryfikacji wykazu towarów „sprzęt komputerowy i oprogramowanie komputerowe do użytku w urządzeniach przenośnych, mianowicie telefonach komórkowych, telefonach przenośnych, telefonach inteligentnych i kieszonkowych osobistych asystentach cyfrowych (urządzeniach PDA)”.

#### Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „ANDROID” dla towarów z klasy 9

Decyzja eksperta: odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009 ze względu na błędne stwierdzenie przez Izbę Odwoławczą, że zgłoszony znak towarowy jest opisowy dla rozpatrywanych towarów i z tego względu nie podlega rejestracji; naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009 ze względu na błąd Izby Odwoławczej polegający w odniesieniu do stosowania tego przepisu na niezbadaniu postrzegania przez odbiorców angielskojęzycznych.

## SĄD DO SPRAW SŁUŻBY PUBLICZNEJ

**Skarga wniesiona w dniu 9 lipca 2009 r. — Apostolov przeciwko Komisji**

(Sprawa F-8/09)

(2009/C 244/26)

*Język postępowania: angielski*

### Strony

*Strona skarżąca:* Svetoslav Apostolov (Saarwellingen, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat D. Schneider-Addaeh-Mensah)

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

### Przedmiot i opis sporu

Stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 23 października 2008 r., którą odrzucone zostało zażalenie skarżącego na decyzję wykluczającą go z dalszego udziału w konkursie EPSO/CAST27/4/07.

### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej z dnia 23 października 2008 r.,
- nakazanie Komisji Europejskiej i jej wyspecjalizowanym służbom a w szczególności Europejskiemu Urzędowi Doboru Kadr (EPSO) potraktowania odpowiedzi udzielonych przez skarżącego na pytania 9, 30 i 32 testu sprawdzającego umiejętności kandydatów z dnia 14 grudnia 2007 r. jako odpowiedzi prawidłowych,
- ewentualnie, umożliwienie skarżącemu ponownego przystąpienia do testu,
- obciążenie Komisji Wspólnot Europejskich kosztami postępowania.

### Przedmiot i opis sporu

Po pierwsze, żądanie stwierdzenia nieważności decyzji o zwolnieniu skarżącej. Po drugie, żądanie mianowania jej urzędnikiem lub ewentualnie przywrócenia na stanowisko urzędnika w trakcie okresu próbnego. Po trzecie, żądanie przyznania jej odszkodowania w związku z odniesioną krzywdą.

### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji organu powołującego z dnia 24 października 2008 r. o zwolnieniu skarżącej oraz opinii komitetu do spraw sprawozdań z dnia 8 października 2008 r., dwóch sprawozdań dotyczących okresu próbnego sporządzonych przez osobę oceniającą odpowiednio z dnia 22 lutego 2008 r. i z dnia 10 czerwca 2008 r. a także decyzji organu powołującego z dnia 18 kwietnia 2008 r. o przedłużeniu okresu próbnego,
- mianowania skarżącej urzędnikiem ze skutkiem od dnia 1 marca 2008 r. oraz stwierdzenia, iż przysługuje jej prawo do odszkodowania odpowiadającego różnicy pomiędzy wynagrodzeniem, które otrzymywałaby w razie mianowania jej urzędnikiem w dniu 1 marca 2008 r. i kwotami, które rzeczywiście otrzymała od tamtej chwili i otrzyma aż do chwili wydania wyroku. W przeciwnym razie, jako żądanie ewentualne, przywrócenie skarżącej na stanowisko urzędnika w trakcie okresu próbnego czy to w ramach jednostki, w której pracowała przed jej zwolnieniem czy też w ramach innej jednostki pozwanej instytucji w celu umożliwienia jej ponownego odbycia okresu próbnego,
- obciążenie strony pozwanej obowiązkiem zapłaty odszkodowania w związku z odniesioną przez skarżącą krzywdą, której wysokość została oszacowana na 5 000 EUR,
- obciążenie Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich kosztami postępowania.

**Skarga wniesiona w dniu 30 lipca 2009 r. — Da Silva Pinto Branco przeciwko Trybunałowi Sprawiedliwości**

(Sprawa F-52/09)

(2009/C 244/27)

*Język postępowania: francuski*

### Strony

*Strona skarżąca:* Delfina Da Silva Pinto Branco (Luksemburg, Luksemburg) (przedstawiciel: adwokat M. Erniquin)

*Strona pozwana:* Trybunał Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich

**Skarga wniesiona w dniu 30 lipca 2009 r. — Nikolchov przeciwko Komisji**

(Sprawa F-70/09)

(2009/C 244/28)

*Język postępowania: francuski*

### Strony

*Strona skarżąca:* Vladimir Nikolchov (Bruksela, Belgia) (przedstawiciel: adwokat M. Hammouche)

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

**Przedmiot i opis sporu**

Stwierdzenie nieważności decyzji organu uprawnionego do zawierania umów, w której stwierdza się, że miejscem pobytu skarżącego w chwili rekrutacji był Akwizgran (Niemcy) i ustala się, iż okres, za który przysługują dodatkiienne wynosi 120 dni.

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie, iż nastąpiło naruszenie decyzji Komisji z dnia 15 kwietnia 2004 r. w sprawie przyjęcia ogólnych przepisów wykonawczych dotyczących stosowania art. 7 ust. 3 załącznika VII regulaminu pracowniczego i art. 10 załącznika VII regulaminu pracowniczego,
- w konsekwencji, stwierdzenie nieważności decyzji organu uprawnionego do zawierania umów nr R/9/09 z dnia 21 kwietnia 2009 r., w której odrzucono zażalenie skarżącego mające na celu stwierdzenie, że miejscem jego pobytu w chwili rekrutacji była Bułgaria i ustalenia okresu, za który przysługują dodatkiienne w zgodzie z art. 10 ust. 2 lit. b) tiret trzecie załącznika VII regulaminu pracowniczego,
- nakazanie stronie pozwanej zapłaty skarżącemu dotychczas niezapłaconych dodatków dziennych wynoszących 6 942,32 EUR lub innej kwoty podlegającej ustaleniu przez Sąd wraz z odsetkami za zwłokę za okres od dnia złożenia zażalenia do dnia dokonania zapłaty,
- obciążenie Komisji Wspólnot Europejskich kosztami postępowania.

---

**Skarga wniesiona w dniu 17 sierpnia 2009 r. — Caminiti przeciwko Komisji**

(Sprawa F-71/09)

(2009/C 244/29)

*Język postępowania: francuski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Paolo Caminiti (Tubize, Belgia) (przedstawiciel: adwokat L. Levi)

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

**Przedmiot i opis sporu**

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji strony pozwanej o zaszeregowaniu skarżącego do kategorii służbowej AST9, stopień 4, z którą wiąże się mnożnik 1 i co za tym idzie przywrócenie skarżącego do kategorii służbowej AST9, stopień 2 wraz z utrzymaniem w mocy mnożnika 1,071151.

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji o zaszeregowaniu skarżącego do kategorii służbowej AST9, stopień 4, z którą wiąże się mnożnik 1, zawartej w informacji o wynagrodzeniu skarżącego za marzec 2009 r.,
- w konsekwencji, przywrócenie skarżącego do kategorii służbowej AST9, stopień 2 z utrzymaniem w mocy mnożnika 1,071151 ze skutkiem od dnia 1 marca 2009 r.,
- dokonanie całkowitego odtworzenia kariery skarżącego ze skutkiem wstecznym od dnia 1 marca 2009 r. do dnia dokonania modyfikacji jego zaszeregowania do kategorii i stopnia we wskazywany sposób (włącznie z ustaleniem jego doświadczenia zawodowego w tak zmodyfikowanym zaszeregowaniu i określeniem jego praw do przejścia do następnego stopnia a także praw emerytalnych) wraz z odsetkami za zwłokę ustalonymi w oparciu o podwyższone o 2 punkty stawki określone przez Europejski Bank Centralny dla podstawowych operacji refinansowania, stosujące się w okresie mającym znaczenie dla sprawy, w odniesieniu do całości kwot odpowiadających różnicy w wynagrodzeniu związanym z zaszeregowaniem w decyzji dokonującej zaszeregowania i zaszeregowaniem, do którego miałby prawo za okres biegnący do chwili wydania decyzji dokonującej jego prawidłowego zaszeregowania. Ewentualnie, przyznanie skarżącemu punktów awansu odpowiadających przekształceniu mnożnika w czynnik związany z czasem,
- obciążenie Komisji Wspólnot Europejskich kosztami postępowania.









<u>Powiadomienie nr</u>	Spis treści (ciąg dalszy)	Strona
2009/C 244/21	Sprawa T-307/09: Skarga wniesiona w dniu 6 sierpnia 2009 r. — Earle Beauty przeciwko OHIM (NATURALLY ACTIVE) .....	13
2009/C 244/22	Sprawa T-310/09: Skarga wniesiona w dniu 4 sierpnia 2009 r. — Fuller & Thaler Asset Management przeciwko OHIM (BEHAVIOURAL INDEXING) .....	13
2009/C 244/23	Sprawa T-313/09: Skarga wniesiona w dniu 6 sierpnia 2009 r. — Onidol przeciwko Komisji .....	14
2009/C 244/24	Sprawa T-314/09: Skarga wniesiona w dniu 6 sierpnia 2009 r. — Intercéreales i Grossi przeciwko Komisji .....	14
2009/C 244/25	Sprawa T-316/09: Skarga wniesiona w dniu 11 sierpnia 2009 r. — Google przeciwko OHIM (ANDROID) .....	15

#### **Sąd do spraw Służby Publicznej**

2009/C 244/26	Sprawa F-8/09: Skarga wniesiona w dniu 9 lipca 2009 r. — Apostolov przeciwko Komisji .....	16
2009/C 244/27	Sprawa F-52/09: Skarga wniesiona w dniu 30 lipca 2009 r. — Da Silva Pinto Branco przeciwko Trybunałowi Sprawiedliwości .....	16
2009/C 244/28	Sprawa F-70/09: Skarga wniesiona w dniu 30 lipca 2009 r. — Nikolchov przeciwko Komisji .....	16
2009/C 244/29	Sprawa F-71/09: Skarga wniesiona w dniu 17 sierpnia 2009 r. — Caminiti przeciwko Komisji .....	17



## CENY PRENUMERATY w 2009 r. (bez VAT, włącznie z normalną opłatą za dostawę przesyłki)

Dziennik Urzędowy UE, serie L i C, wyłącznie wersja papierowa	w 22 językach urzędowych UE	1 000 EUR/rok (*)
Dziennik Urzędowy UE, serie L i C, wyłącznie wersja papierowa	w 22 językach urzędowych UE	100 EUR/miesiąc (*)
Dziennik Urzędowy UE, serie L i C, wersja papierowa + roczne wydanie CD-ROM	w 22 językach urzędowych UE	1 200 EUR/rok
Dziennik Urzędowy UE, seria L, wyłącznie wersja papierowa	w 22 językach urzędowych UE	700 EUR/rok
Dziennik Urzędowy UE, seria L, wyłącznie wersja papierowa	w 22 językach urzędowych UE	70 EUR/miesiąc
Dziennik Urzędowy UE, seria C, wyłącznie wersja papierowa	w 22 językach urzędowych UE	400 EUR/rok
Dziennik Urzędowy UE, seria C, wyłącznie wersja papierowa	w 22 językach urzędowych UE	40 EUR/miesiąc
Dziennik Urzędowy UE, serie L i C, miesięczne wydanie CD-ROM (komplet)	w 22 językach urzędowych UE	500 EUR/rok
Suplement do Dziennika Urzędowego (seria S) – Ogłoszenia o przetargach, CD-ROM dwa razy w tygodniu	wielojęzyczny: w 23 językach urzędowych UE	360 EUR/rok (= 30 EUR/miesiąc)
Dziennik Urzędowy UE, seria C – Konkursy	w językach, których dotyczy konkurs	50 EUR/rok

(\*) Pojedyncze egzemplarze:    od 1 do 32 stron:        6 EUR  
    od 33 do 64 stron:      12 EUR  
    powyżej 64 stron:      cena ustalana indywidualnie

Prenumerata *Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej*, który jest wydawany w językach urzędowych Unii, dostępna jest w 22 wersjach językowych. Dziennik Urzędowy składa się z dwóch serii – L (Legislacja) oraz C (Informacje i zawiadomienia).

Dla każdej wersji językowej jest otwierana osobna prenumerata.

Zgodnie z rozporządzeniem Rady (WE) nr 920/2005, opublikowanym w Dzienniku Urzędowym L 156 z dnia 18 czerwca 2005 r., instytucje Unii Europejskiej nie mają obowiązku sporządzania wszystkich aktów prawnych w języku irlandzkim ani publikowania ich w tym języku. W związku z tym irlandzkie wydania Dziennika Urzędowego sprzedawane są osobno.

Prenumerata Suplementu do Dziennika Urzędowego (seria S – Ogłoszenia o przetargach) obejmuje wszystkie 23 wersje językowe na pojedynczym CD-ROM-ie.

Na żądanie prenumeratorzy *Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej* mogą otrzymać różne załączniki do Dziennika Urzędowego. Prenumeratory informowani są o publikacji załączników poprzez zawiadomienia dołączane do *Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej*.

## Sprzedaż i prenumerata

Odpłatne publikacje, wydawane przez Urząd Publikacji, dostępne są u naszych dystrybutorów handlowych. Wykaz dystrybutorów handlowych znajduje się na stronie internetowej:

[http://publications.europa.eu/others/agents/index\\_pl.htm](http://publications.europa.eu/others/agents/index_pl.htm)

**Portal EUR-Lex (<http://eur-lex.europa.eu>) zapewnia bezpośredni i bezpłatny dostęp do prawodawstwa Unii Europejskiej. EUR-Lex umożliwia dostęp do *Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej* oraz traktatów, aktów prawnych, orzecznictwa oraz aktów przygotowawczych.**

**Dodatkowe informacje o Unii Europejskiej znajdują się na stronie: <http://europa.eu>**

