



Rada  
Unii Europejskiej

Bruksela, 23 stycznia 2019 r.  
(OR. en)

5627/19

---

---

Międzyinstytucjonalne numery  
referencyjne:  
2018/0216(COD)  
2018/0217(COD)

---

---

AGRI 31  
AGRILEG 13  
AGRIFIN 3  
AGRISTR 2  
AGRIORG 4  
CODEC 155  
CADREFIN 33

**NOTA**

---

Od: Prezydencja

Do: Rada

---

Nr dok. Kom.: 9645/18 + COR 1 + ADD 1  
9634/18 + COR 1 + ADD 1

---

Dotyczy: Pakiet reform WPR po roku 2020 (rozporządzenie dotyczące planu strategicznego WPR i rozporządzenie horyzontalne)  
– *Nota informacyjna prezydencji*

---

W związku z posiedzeniem Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa, które odbędzie się 28 stycznia 2019 r., delegacje otrzymują w załączeniu notę informacyjną prezydencji, która ma ukierunkować debatę ministerialną.

1. W dniu 1 czerwca 2018 r. Komisja opublikowała pakiet złożony z trzech wniosków ustawodawczych dotyczących wspólnej polityki rolnej (WPR) w latach 2021–2027. Wśród nich rozporządzenie o planach strategicznych WPR i rozporządzenie w sprawie finansowania WPR, zarządzania nią i monitorowania jej (dalej zwane „rozporządzeniem horyzontalnym”) są ze sobą w znacznym stopniu powiązane, szczególnie w odniesieniu do aspektów związanych ze skutecznością „nowego modelu realizacji” WPR w przyszłości.
2. Powyższe wnioski zostały przeanalizowane na forum właściwych grup roboczych, tj. rozporządzenie o planach strategicznych WPR – na forum Grupy Roboczej ds. Horyzontalnych Kwestii Rolnych (reforma WPR), a rozporządzenie horyzontalne – na forum Grupy Roboczej do Spraw Finansowych w Rolnictwie. Obydwa rozporządzenia były również analizowane kilkakrotnie przez Specjalny Komitet ds. Rolnictwa oraz przez Radę ds. Rolnictwa i Rybołówstwa na wszystkich jej posiedzeniach od czerwca do grudnia 2018 r.
3. Podczas prezydencji austriackiej zakończono pierwszą lekturę wniosków na forum grup roboczych, a na posiedzeniu w grudniu 2018 r. przedstawiono Radzie ds. Rolnictwa i Rybołówstwa sprawozdanie z postępu prac (dok. 15027/18). W sprawozdaniu odniesiono się do propozycji redakcyjnych prezydencji dotyczących obydwu rozporządzeń, co delegacje uznały za wartościowy punkt wyjścia do dalszych prac.
4. Od samego początku jednym z głównych tematów debaty jest „**nowy model realizacji**”, w szczególności pod kątem obciążenia administracyjnego, które może się z nim wiązać, ryzyka korekt finansowych oraz właściwego poziomu pomocniczości podczas wdrażania polityki. Aby zagwarantować przejście do podejścia opartego na realizacji celów, Komisja proponuje, by państwa członkowskie określiły w swoich planach strategicznych WPR roczne cele pośrednie i każdego roku do dnia 15 lutego zdały roczne sprawozdanie z ich realizacji, zawierające zarówno dane finansowe, jak i informacje dotyczące skuteczności. W przypadku gdy zgłoszona wartość jednego wskaźnika rezultatu lub większej ich liczby różni się o więcej niż ustalony margines tolerancji od wartości odpowiedniego celu pośredniego, Komisja może zwrócić się do państw członkowskich o przedłożenie planu działań jako działania naprawczego.

5. Zaproponowany przez Komisję margines tolerancji wynoszący 25% został przez kilka delegacji uznany za zbyt restrykcyjny. Ponadto roczne cele pośrednie postrzega się jako potencjalne źródło trudności dla państw członkowskich, zarówno w odniesieniu do ich określenia (szczególnie jeżeli chodzi o środki niebędące płatnościami obszarowymi i płatnościami z tytułu zwierząt w filarze II), jak i ich monitorowania (ze względu na powiązane z nimi obciążenie administracyjne i możliwe znaczne odstępstwa w przypadku środków takich jak inwestycje). W związku z tym prezydencje austriacka i rumuńska przeanalizowały kilka różnych opcji, w tym cele pośrednie na okresy dwuletnie, wyższy margines tolerancji wynoszący 35% oraz „podejście progresywne” przewidujące wyższy margines tolerancji w pierwszych latach realizacji. Termin złożenia rocznego sprawozdania z realizacji celów ustalony na 15 lutego został przez liczne delegacje uznany za trudność ze względu na ilość informacji, które należy przedstawić w odniesieniu do poprzedniego roku finansowego (który kończy się 15 października), nie tylko o wydatkach, ale także o wynikach.
6. Na posiedzeniu SCA w dniu 21 stycznia 2019 r. delegacje ponownie zadeklarowały swoją otwartość na proponowaną orientację na skuteczność, ale podkreśliły potrzebę zbliżenia się do modelu odpowiadającego potrzebom państw członkowskich. Zasadniczo zgodziły się co do konieczności zwiększenia marginesu tolerancji proponowanego przez Komisję i ponownie wyraziły swoje obawy dotyczące rocznych celów pośrednich w odniesieniu do niektórych rodzajów interwencji. Z poparciem spotkały się różne opcje, takie jak kontrola realizacji celów pośrednich co dwa lata (lub tylko dwa razy w okresie realizacji polityki) lub nieustanawianie celów pośrednich na pierwsze lata realizacji. Wyrażono również obawy co do tego, czy termin 15 lutego na złożenie rocznego sprawozdania z realizacji celów jest możliwy do dotrzymania. Delegacje zwróciły się o przesunięcie terminu albo uwzględnienie w sprawozdaniu tylko podstawowych informacji, szczególnie w odniesieniu do danych finansowych, i umożliwienie państwom członkowskim przekazania dalszych informacji o skuteczności na późniejszym etapie.

### Pytanie nr 1:

We wspólnej polityce rolnej (WPR) – jako polityce publicznej – zawsze kierowano się względami związanymi z ekonomią, skutecznością i wydajnością. Komisja zaproponowała, by położyć na nie większy nacisk poprzez zastosowanie ukierunkowanego na wyniki „nowego modelu realizacji”, na który państwa członkowskie zasadniczo wyraziły zgodę. Kluczowym aspektem tego podejścia jest data 15 lutego – w tym terminie państwa członkowskie musiałyby przedstawiać najważniejsze informacje zawarte w rocznym sprawozdaniu z realizacji celów, by zagwarantować związek między funduszami unijnymi a skutecznością.

- Biorąc pod uwagę fakt, że w pierwszych dwóch latach realizacji wyniki prawdopodobnie będą ograniczone, czy uważają Państwo, że – by lepiej wspierać państwa członkowskie w wysiłkach na rzecz realizacji – konieczne byłoby podejście progresywne, w którym dozwolony byłby pewien poziom odstępstwa od ustanowionych celów, następnie stopniowo zmniejszany do [25%] proponowanych przez Komisję?
- Jaki rodzaj informacji Państwa zdaniem powinien być obowiązkowo przekazywany do 15 lutego, by zagwarantować rozliczalność i pewność?

7. W rozporządzeniu horyzontalnym zaproponowano ustanowienie **rezerwy rolnej** na lata 2021–2027, zastępującej rezerwę na wypadek kryzysów obecnie ujętą w rozporządzeniu horyzontalnym. Komisja proponuje, by od roku 2020 przenosić niewykorzystane kwoty z obecnej rezerwy na wypadek kryzysów do nowej, ustanowionej w 2021 r. rezerwy rolnej (co najmniej 400 mln EUR); celem jest tutaj uproszczenie i uniknięcie zastosowania dyscypliny finansowej na początku nowego okresu.
8. Ten mechanizm ustanawiania rezerwy stał się jednak kluczowym punktem dyskusji. Niektóre delegacje zgadzają się z wnioskiem Komisji, zaś inne utrzymują, że niewykorzystane kwoty z roku 2020 powinny zostać zwrócone rolnikom zgodnie z obowiązującymi przepisami. Nowa rezerwa rolna na lata 2021–2027 miałyby natomiast być finansowana z wykorzystaniem specjalnie przeznaczonych na nią dochodów lub innych środków dostępnych w ramach EFRG. Na posiedzeniu SCA w dniu 21 stycznia 2019 r. delegacje przedstawiły zróżnicowane stanowiska, przy czym każdą z powyższych dwu opcji poparła podobna liczba delegacji. Delegacje podzielają jednak zdanie, że dyscyplina finansowa powinna być stosowana w latach 2021–2027 tylko w ostateczności do finansowania rezerwy rolnej.

9. W ramach nowej WPR Komisja oczekuje, że dyscyplina finansowa będzie stosowana tylko w ostateczności, tj. w wyjątkowych przypadkach, gdy niedostępne są żadne inne środki budżetowe albo gdy są one niewystarczające. Ponadto chodzi też o uproszczenie, co skłoniło Komisję do wykreślenia z rozporządzenia o płatnościach bezpośrednich obecnego przepisu stanowiącego, że współczynnik korygujący powinno stosować się jedynie w przypadku przyznawanych rolnikom płatności, *które przekraczają 2 000 EUR*. Szereg państw członkowskich pragnie jednak utrzymać pułap 2000 EUR w nowym prawodawstwie, by zwolnić w szczególności drobnych producentów rolnych z dyscypliny finansowej, choć – zdaniem Komisji – państwa członkowskie w każdym przypadku mają swobodę ustanowienia takiego pułapu, jeżeli sobie tego życzą.

**Pytanie nr 2:**

Obecnie najważniejsze aspekty związane z rezerwą rolną i dyscypliną finansową stanowią element negocjacji w sprawie WRF. Prezydencja uważa, że nowy mechanizm przenoszenia kwot i uzupełniania rezerwy rolnej powinien zostać omówiony również na szczeblu ministrów rolnictwa ze względu na znaczenie tej kwestii dla przyszłej WPR. W związku z tym prezydencja zachęca ministrów do uwzględnienia w swoich wypowiedziach następujących kwestii:

- Czy zgadzają się Państwo na proponowany mechanizm przenoszenia kwot niewykorzystanych w 2020 r. na kolejne lata, by utworzyć w roku 2021 rezerwę rolną?
- Czy kwoty z rezerwy na wypadek kryzysów niewykorzystane w 2020 r. powinny zostać zwrócone beneficjentom?
- Czy uważają Państwo, że należy utrzymać pułap 2000 EUR do celów stosowania dyscypliny finansowej?