

Bruksela, 23 stycznia 2019 r.
(OR. en)

5486/19

Międzyinstytucjonalny numer
referencyjny:
2018/0136(COD)

CODEC 136
CADREFIN 26
RESPR 5
POLGEN 7
FIN 54
PE 11

NOTA INFORMACYJNA

Od:	Sekretariat Generalny Rady
Do:	Komitet Stałych Przedstawicieli / Rada
Dotyczy:	Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ochrony budżetu Unii w przypadku uogólnionych braków w zakresie praworządności w państwach członkowskich – Wynik prac w Parlamencie Europejskim (Strasburg, 14–17 stycznia 2019 r.)

I. WPROWADZENIE

Sprawozdawcy Eider GARDIAZABAL RUBIAL (S&D – ES) i Petri SARVAMAA (EPL – FI) przedstawili w imieniu Komisji Budżetowej i Komisji Kontroli Budżetowej sprawozdanie zawierające 68 poprawek (poprawki nr 1–68) do wniosku dotyczącego rozporządzenia.

Ponadto grupa polityczna ALDE zgłosiła jedną poprawkę (poprawka nr 69), grupa polityczna Zieloni/WSE zgłosiła cztery poprawki (poprawki nr 70–73), grupa EFDD zgłosiła jedną poprawkę (poprawka nr 74), grupa ENF zgłosiła trzy poprawki (poprawki nr 75–77), grupa 40 posłów do PE zgłosiła jedną poprawkę (poprawka nr 78), a grupa GUE/NGL zgłosiła cztery poprawki (poprawki nr 79–82).

II. GŁOSOWANIE

Podczas głosowania, które odbyło się na sesji plenarnej 17 stycznia 2019 r., przyjęto poprawki nr 1–68 do wniosku dotyczącego rozporządzenia. Nie przyjęto żadnych innych poprawek. Przyjęte poprawki zamieszczono w załączniku.

Po zakończeniu głosowania wniosek został odesłany do komisji parlamentarnej, zgodnie z art. 59 ust. 4 pkt 4 regulaminu Parlamentu Europejskiego, a tym samym pierwsze czytanie w Parlamencie nie zostało zakończone i rozpoczęły się negocjacje z Radą.

Ochrona budżetu Unii w przypadku uogólnionych braków w zakresie praworządności w państwach członkowskich *I**

Poprawki przyjęte przez Parlament Europejski w dniu 17 stycznia 2019 r. w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ochrony budżetu Unii w przypadku uogólnionych braków w zakresie praworządności w państwach członkowskich (COM(2018)0324 – C8-0178/2018 – 2018/0136(COD))¹

(Zwykła procedura ustawodawcza: pierwsze czytanie)

Poprawka 1

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 1

Tekst proponowany przez Komisję

(1) ***Praworządność jest jedną z podstawowych wartości, na których opiera się Unia. Jak przywołano w art. 2 Traktatu o Unii Europejskiej wartości te są wspólne dla państw członkowskich.***

Poprawka

(1) ***Unia opiera się na wartościach – zapisanych w art. 2 Traktatu o Unii Europejskiej(TUE) i w kryteriach członkostwa w Unii – którymi są poszanowanie godności osoby ludzkiej, wolność, demokracja, równość, praworządność oraz poszanowanie praw człowieka, w tym praw osób należących do mniejszości. Jak przywołano w art. 2 TUE, wartości te są wspólne dla państw członkowskich w społeczeństwie opartym na pluralizmie, niedyskryminacji, tolerancji, sprawiedliwości, solidarności oraz równości kobiet i mężczyzn.***

¹ Sprawa została odesłana do komisji właściwych w celu przeprowadzenia negocjacji międzyinstytucjonalnych na podstawie art. 59 ust. 4 akapit czwarty Regulaminu (A8-0469/2018).

Poprawka 2

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(1a) Państwa członkowskie powinny podtrzymywać swoje zobowiązania i dawać przykład przez ich autentyczne wypełnianie oraz dążyć do wspólnej kultury praworządności jako uniwersalnej wartości, której wszystkie zainteresowane strony będą przestrzegać w sposób wyważony. Pełne poszanowanie i propagowanie tych zasad jest koniecznym warunkiem legitymacji projektu europejskiego jako całości oraz podstawowym warunkiem budowania zaufania obywateli do Unii i zapewnienia skutecznego wdrażania jej polityki.

Poprawka 3

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 1 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(1b) Zgodnie z art. 2, art. 3 ust. 1 i art. 7 TUE Unia ma możliwość podjęcia działań w celu ochrony jej nadrzędnych wartości konstytucyjnych i wspólnych wartości, na których została zbudowana, w tym jej zasad budżetowych. Państwa członkowskie, instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii oraz kraje kandydujące są zobowiązane do przestrzegania, ochrony i propagowania tych zasad i wartości oraz mają obowiązek lojalnej współpracy.

Poprawka 4

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję

(2) Zasada praworządności wymaga, by wszystkie publiczne władze działały w granicach określonych przez prawo, zgodnie z wartościami, jakimi są demokracja i **prawa podstawowe**, oraz pod kontrolą niezależnych i bezstronnych sądów. W myśl zasady praworządności należy przestrzegać w szczególności zasady legalizmu⁷, pewności prawa⁸, zakazu arbitralności w działaniu władz wykonawczych⁹, zasady podziału władzy¹⁰ i skutecznej ochrony sądowej **przez niezależne sądy**^{11, 12}.

⁷ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 29 kwietnia 2004 r., CAS Succhi di Frutta, C-496/99 PECLI:EU:C:2004:236, pkt 63.

⁸ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 12 listopada 1981 r., Amministrazione delle finanze dello Stato przeciwko Srl Meridionale Industria Salumi i innym; Ditta Italo Orlandi & Figlio i Ditta Vincenzo Divella przeciwko Amministrazione delle finanze dello Stato. Sprawy połączone 212 do 217/80, ECLI:EU:C:1981:270, pkt 10.

⁹ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 21 września 1989 r., Hoechst, sprawy połączone 46/87 i 227/88,

Poprawka

(2) Zasada praworządności wymaga, by wszystkie publiczne władze działały w granicach określonych przez prawo, zgodnie z wartościami, jakimi są demokracja i **poszanowanie praw podstawowych**, oraz pod kontrolą niezależnych i bezstronnych sądów. W myśl zasady praworządności należy przestrzegać w szczególności zasady legalizmu⁷, **co obejmuje również przejrzysty, rozliczalny i demokratyczny proces stanowienia prawa**, pewności prawa⁸, zakazu arbitralności w działaniu władz wykonawczych⁹, zasady podziału władzy¹⁰, **dostępu do wymiaru sprawiedliwości** i skutecznej ochrony sądowej **przed niezależnymi¹¹ i bezstronnymi sądami¹²**. **Zasady te są odzwierciedlone m.in. na szczeblu Komisji Weneckiej Rady Europy, a także na podstawie stosownego orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka^{12a}.**

⁷ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 29 kwietnia 2004 r., CAS Succhi di Frutta, C-496/99 PECLI:EU:C:2004:236, pkt 63.

⁸ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 12 listopada 1981 r., Amministrazione delle finanze dello Stato przeciwko Srl Meridionale Industria Salumi i innym; Ditta Italo Orlandi & Figlio i Ditta Vincenzo Divella przeciwko Amministrazione delle finanze dello Stato. Sprawy połączone 212 do 217/80, ECLI:EU:C:1981:270, pkt 10.

⁹ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 21 września 1989 r., Hoechst, sprawy połączone 46/87 i 227/88,

ECLI:EU:C:1989:337, pkt 19.

¹⁰ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 10 listopada 2016 r., Kovalkovas, C-477/16, ECLI:EU:C:2016:861, pkt 36; wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 10 listopada 2016 r., PPU Poltorak, C-452/16, ECLI:EU:C:2016:858, pkt 35 oraz wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 22 grudnia 2010 r., DEB, C-279/09, ECLI:EU:C:2010:811, pkt 58.

¹¹ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 27 lutego 2018 r., Associação Sindical dos Juizes Portugueses przeciwko Tribunal de Conta, C-64/16, ECLI:EU:C:2018:117, pkt 31, 40–41.

¹² Komunikat Komisji „Nowe ramy UE na rzecz umocnienia praworządności”, COM(2014) 158 final, załącznik I.

ECLI:EU:C:1989:337, pkt 19.

¹⁰ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 10 listopada 2016 r., Kovalkovas, C-477/16, ECLI:EU:C:2016:861, pkt 36; wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 10 listopada 2016 r., PPU Poltorak, C-452/16, ECLI:EU:C:2016:858, pkt 35 oraz wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 22 grudnia 2010 r., DEB, C-279/09, ECLI:EU:C:2010:811, pkt 58.

¹¹ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 27 lutego 2018 r., Associação Sindical dos Juizes Portugueses przeciwko Tribunal de Conta, C-64/16, ECLI:EU:C:2018:117, pkt 31, 40–41; **wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 25 lipca 2018 r., LM, C-216/18 PPU, ECLI:EU:C:2018:586, pkt 63–67.**

¹² Komunikat Komisji „Nowe ramy UE na rzecz umocnienia praworządności”, COM(2014) 158 final, załącznik I.

^{12a} Sprawozdanie Komisji Weneckiej z dnia 4 kwietnia 2011 r., badanie nr 512/2009 (CDL-AD(2011)003rev).

Poprawka 5

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(2a) Kryteria przystąpienia, zwane także kryteriami kopenhaskimi, ustanowione przez Radę Europejską w Kopenhadze w 1993 r. i wzmocnione przez Radę Europejską w Madrycie w 1995 r., są podstawowymi warunkami, które wszystkie kraje kandydujące muszą spełnić, aby uzyskać status państwa członkowskiego. Kryteria te obejmują stabilność instytucji gwarantujących demokrację, praworządność, prawa człowieka oraz poszanowanie i ochronę mniejszości; sprawną gospodarkę

rynkową oraz zdolność sprostania konkurencji i siłom rynkowym; a także zdolność wypełnienia obowiązków wynikających z członkostwa w Unii.

Poprawka 6

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 2 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(2b) Niespełnienie przez kraj kandydujący wymaganych standardów, wartości i zasad demokratycznych powoduje opóźnienie przystąpienia tego kraju do Unii do czasu pełnego spełnienia tych standardów. Wynikające z kryteriów kopenhaskich zobowiązania spoczywające na krajach kandydujących mają nadal zastosowanie do państw członkowskich po ich przystąpieniu do Unii na mocy art. 2 TUE i zasady lojalnej współpracy określonej w art. 4 TUE. Państwa członkowskie powinny zatem podlegać regularnej ocenie w celu ustalenia, czy ich ustawodawstwo i praktyki są nadal zgodne z kryteriami i wspólnymi wartościami, na których opiera się Unia, co zapewnia solidne ramy prawne i administracyjne dla realizacji polityki Unii.

Poprawka 7

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(3) Praworządność jest zasadniczym warunkiem ochrony wszystkich

(3) Chociaż nie istnieje hierarchia unijnych wartości, poszanowanie

podstawowych wartości, na których opiera się Unia, takich jak wolność, demokracja, równość i poszanowanie praw człowieka. Poszanowanie praworządności jest nierozdzielnie związane z poszanowaniem demokracji i praw człowieka; nie może być demokracji i poszanowania praw podstawowych bez poszanowania praworządności i odwrotnie.

praworządności ma zasadnicze znaczenie dla ochrony wszystkich podstawowych wartości, na których opiera się Unia, takich jak wolność, demokracja, równość i poszanowanie praw człowieka. Poszanowanie praworządności jest nierozdzielnie związane z poszanowaniem demokracji i praw człowieka; nie może być demokracji i poszanowania praw podstawowych bez poszanowania praworządności i odwrotnie. ***Spójność i ciągłość wewnętrznej i zewnętrznej polityki dotyczącej demokracji, praworządności i praw podstawowych ma kluczowe znaczenie dla wiarygodności Unii.***

Poprawka 8

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję

(6) ***Orany sądowe*** powinny ***działać niezależnie i bezstronnie***, a służby dochodzeniowo-śledcze powinny być w stanie prawidłowo wypełniać swoje zadania. Służby te powinny być wyposażone w wystarczające zasoby i mieć odpowiednie procedury, by działać skutecznie i w pełnym poszanowaniu prawa do bezstronnego sądu. Warunki te powinny być spełnione jako minimalna gwarancja chroniąca przed bezprawnym i arbitralnym działaniem organów publicznych, które mogłoby zaszkodzić interesom Unii.

Poprawka

(6) ***Niezależność i bezstronność wymiaru sprawiedliwości*** powinny ***zawsze być zagwarantowane***, a służby dochodzeniowo-śledcze powinny być w stanie prawidłowo wypełniać swoje zadania. Służby te powinny być wyposażone w wystarczające zasoby i mieć odpowiednie procedury, by działać skutecznie i w pełnym poszanowaniu prawa do bezstronnego sądu. Warunki te powinny być spełnione jako minimalna gwarancja chroniąca przed bezprawnym i arbitralnym działaniem organów publicznych, które mogłoby ***osłabić te podstawowe zasady i*** zaszkodzić interesom Unii.

Poprawka 9

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(7a) Niezależność prokuratury i sądownictwa obejmuje zarówno formalną (de jure), jak i faktyczną (de facto) niezależność prokuratury i sądownictwa oraz poszczególnych prokuratorów i sędziów.

Poprawka 10

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 8

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(8) Poszanowanie praworządności **jest ważne** nie tylko dla obywateli Unii, lecz również dla inicjatyw, innowacji i inwestycji przedsiębiorstw oraz dla prawidłowego funkcjonowania rynku wewnętrznego, który będzie się rozwijać **najlepiej** tam, gdzie wdrożone są należyte ramy prawne i instytucjonalne.

(8) Poszanowanie praworządności **ma zasadnicze znaczenie** nie tylko dla obywateli Unii, lecz również dla inicjatyw, innowacji i inwestycji przedsiębiorstw, **spójności gospodarczej, społecznej i terytorialnej** oraz dla prawidłowego funkcjonowania rynku wewnętrznego, który będzie się rozwijać **w zrównoważony sposób tylko** tam, gdzie wdrożone są należyte ramy prawne i instytucjonalne.

Poprawka 11

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 8 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(8a) Włączenie istniejących unijnych mechanizmów monitorowania, takich jak mechanizm współpracy i weryfikacji, tablica wyników wymiaru sprawiedliwości i sprawozdania o zwalczaniu korupcji w UE, w szersze ramy monitorowania

praworządności może zapewnić większą skuteczność i wydajność mechanizmów kontrolnych w zakresie ochrony interesów finansowych Unii.

Poprawka 12

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 8 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(8b) Brak przejrzystości, arbitralna dyskryminacja, zakłócenie konkurencji i nierówne warunki działania na rynku wewnętrznym i poza nim, wpływ na integralność jednolitego rynku, naruszenie sprawiedliwości oraz stabilności i zasadności systemu podatkowego, nasilenie się nierówności gospodarczych, nieuczciwa konkurencja między państwami, społeczne niezadowolenie, nieufność i deficyt demokratyczny to niektóre z negatywnych skutków szkodliwych praktyk podatkowych.

Poprawka 13

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 10 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(10a) Unia ma do dyspozycji wiele instrumentów i procesów gwarantujących pełne i właściwe stosowanie zasad i wartości określonych w TUE, ale obecnie ze strony unijnych instytucji nie ma szybkiej, skutecznej reakcji, szczególnie w celu zapewnienia należytego zarządzania finansami. Aby istniejące instrumenty były odpowiednie i skuteczne, powinny być one egzekwowane, oceniane i

Poprawka 14

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 11

Tekst proponowany przez Komisję

(11) Uogólnione braki w zakresie praworządności w państwach członkowskich oddziałujące w szczególności na prawidłowość funkcjonowania organów publicznych i skuteczność kontroli sądowej mogą poważnie naruszyć finansowe interesy Unii.

Poprawka

(11) Uogólnione braki w zakresie praworządności w państwach członkowskich oddziałujące w szczególności na prawidłowość funkcjonowania organów publicznych i skuteczność kontroli sądowej mogą poważnie naruszyć finansowe interesy Unii. ***Skuteczne badanie takich braków oraz stosowanie skutecznych i proporcjonalnych środków w przypadku stwierdzenia uogólnionego braku jest potrzebne nie tylko w celu zabezpieczenia interesów finansowych Unii, w tym skutecznego poboru dochodów, lecz także z myślą o zapewnieniu zaufania społeczeństwa do Unii i jej instytucji. Jedynie niezależne sądownictwo we wszystkich państwach członkowskich, które chroni praworządność i pewność prawa, może zagwarantować wystarczającą ochronę środków finansowych z budżetu Unii.***

Poprawka 15

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 11 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(11a) Komisja szacuje, że skala uchylania się od opodatkowania i unikania opodatkowania sięga 1 biliona EUR rocznie. Negatywne skutki stosowania

takich praktyk dla budżetów państw członkowskich i budżetu Unii oraz dla obywateli są ewidentne i mogą podważyć zaufanie do demokracji.

Poprawka 16

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 11 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(11b) Unikanie opodatkowania przez przedsiębiorstwa ma bezpośredni wpływ na budżety państw członkowskich i budżet Unii oraz na podział wysiłków fiskalnych między kategorie podatników, jak również między czynniki gospodarcze.

Poprawka 17

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 11 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(11c) Państwa członkowskie powinny w pełni stosować zasadę lojalnej współpracy w kwestiach dotyczących konkurencji podatkowej.

Poprawka 18

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 11 d (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(11d) Komisja jako strażniczka traktatów powinna zapewnić pełne przestrzeganie prawa Unii i zasady lojalnej współpracy między państwami członkowskimi.

Poprawka 19

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 11 e (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(11e) Dokonywanie oceny i monitorowanie polityki podatkowej państw członkowskich na szczeblu Unii zapewniłoby, że w państwach członkowskich nie zostaną wdrożone żadne nowe szkodliwe środki podatkowe. Monitorowanie przestrzegania przez państwa członkowskie, ich jurysdykcje, regiony lub inne struktury administracyjne wspólnego unijnego wykazu jurysdykcji niechętnych do współpracy zapewniłoby ochronę jednolitego rynku oraz jego właściwe i spójne funkcjonowanie.

Poprawka 20

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 12

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(12) Na potrzeby identyfikacji tych uogólnionych braków Komisja powinna sporządzać ocenę jakościową. Taka ocena **mogłaby** być sporządzana na podstawie informacji ze wszystkich **dostępnych** źródeł i uznanych instytucji, w tym wyroków Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, sprawozdań Trybunału Obrachunkowego oraz konkluzji i zaleceń odpowiednich międzynarodowych organizacji **i sieci**, takich jak organy Rady Europy, europejska sieć sądów najwyższych oraz Europejska Sieć Rad Sądownictwa.

(12) Na potrzeby identyfikacji tych uogólnionych braków Komisja powinna sporządzać **szczegółową** ocenę jakościową. Taka ocena **powinna być obiektywna, bezstronna i przejrzysta oraz powinna** być sporządzana na podstawie informacji ze wszystkich **istotnych** źródeł, z **uwzględnieniem kryteriów stosowanych w kontekście negocjacji w sprawie przystąpienia do Unii, w szczególności rozdziałów wspólnotowego dorobku w dziedzinie sądownictwa i praw podstawowych, sprawiedliwości, wolności i bezpieczeństwa, kontroli finansowej i opodatkowania, jak również wytycznych stosowanych w kontekście mechanizmu**

współpracy i weryfikacji w celu śledzenia postępów państwa członkowskiego, i uznanych instytucji, w tym wyroków Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej i Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, rezolucji Parlamentu Europejskiego, sprawozdań Trybunału Obrachunkowego oraz konkluzji i zaleceń odpowiednich międzynarodowych organizacji, takich jak organy Rady Europy, w tym w szczególności listy kontrolnej dotyczącej praworządności, przyjętej przez Komisję Wenecką, i stosownych międzynarodowych sieci, takich jak europejska sieć sądów najwyższych oraz Europejska Sieć Rad Sądownictwa.

Poprawka 21

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 12 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(12a) Należy powołać doradczy panel niezależnych ekspertów w dziedzinie prawa konstytucyjnego oraz spraw finansowych i budżetowych, którego celem będzie wspieranie Komisji w jej ocenie uogólnionych braków. Panel ten powinien dokonywać niezależnej corocznej oceny kwestii dotyczących praworządności we wszystkich państwach członkowskich, które mają lub mogą mieć wpływ na należyte zarządzanie finansami lub ochronę interesów finansowych Unii, z uwzględnieniem informacji pochodzących ze wszystkich istotnych źródeł oraz uznanych instytucji. Podejmując decyzję o przyjęciu lub zniesieniu ewentualnych środków, Komisja powinna wziąć pod uwagę odnośne opinie wyrażone przez ten panel.

Poprawka 22

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 13

Tekst proponowany przez Komisję

(13) Należy określić, jakie środki **można** przyjąć w razie uogólnionych braków, i procedurę przyjmowania tych środków. Środki te powinny obejmować zawieszenie płatności i zobowiązań, zmniejszenie finansowania w ramach istniejących zobowiązań oraz zakaz zaciągania nowych zobowiązań w odniesieniu do danych odbiorców.

Poprawka

(13) Należy określić, jakie środki **należy** przyjąć w razie uogólnionych braków, i procedurę przyjmowania tych środków. Środki te powinny obejmować zawieszenie płatności i zobowiązań, zmniejszenie finansowania w ramach istniejących zobowiązań oraz zakaz zaciągania nowych zobowiązań w odniesieniu do danych odbiorców.

Poprawka 23

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 14 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(14a) Przyjmując środki w razie uogólnionych braków należy zadbać o to, by uzasadnione interesy ostatecznych odbiorców i beneficjentów końcowych były odpowiednio chronione. Rozpatrując przyjęcie środków, Komisja powinna uwzględnić ich możliwy wpływ na ostatecznych odbiorców i beneficjentów końcowych. W celu wzmocnienia ochrony ostatecznych odbiorców lub beneficjentów końcowych Komisja powinna przedstawić informacje i wytyczne za pośrednictwem strony internetowej lub portalu internetowego, wraz z odpowiednimi narzędziami do informowania Komisji o wszelkich naruszeniach prawnego obowiązku podmiotów rządowych i państw

członkowskich do dalszego dokonywania płatności po przyjęciu środków na podstawie niniejszego rozporządzenia. W stosownych przypadkach, w celu zapewnienia, by wszelkie kwoty należne od podmiotów rządowych lub państw członkowskich były faktycznie wypłacane ostatecznym odbiorcom lub beneficjentom końcowym, Komisja powinna mieć możliwość odzyskania płatności dokonanych na rzecz tych podmiotów lub, w stosownych przypadkach, dokonania korekty finansowej poprzez zmniejszenie wsparcia dla programu oraz przeniesienia równoważnej kwoty do rezerwy Unii w celu wykorzystania na rzecz ostatecznych odbiorców lub beneficjentów końcowych.

Poprawka 24

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 15

Tekst proponowany przez Komisję

(15) Aby zapewnić jednolite wdrażanie niniejszego rozporządzenia i w świetle zasadniczego znaczenia skutków finansowych środków przyjmowanych na podstawie niniejszego rozporządzenia, należy powierzyć **Radzie – działającej na podstawie wniosku** Komisji – uprawnienia wykonawcze. ***Aby ułatwić przyjmowanie decyzji, które wymagają ochrony interesów finansowych Unii, należy stosować głosowanie odwróconą kwalifikowaną większością głosów.***

Poprawka

(15) Aby zapewnić jednolite wdrażanie niniejszego rozporządzenia i w świetle zasadniczego znaczenia skutków finansowych środków przyjmowanych na podstawie niniejszego rozporządzenia, należy powierzyć Komisji uprawnienia wykonawcze.

Poprawka 25

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 15 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(15a) Ze względu na ich wpływ na budżet Unii środki przyjęte zgodnie z niniejszym rozporządzeniem powinny wejść w życie dopiero po zatwierdzeniu przez Parlament Europejski i Radę przeniesienia do rezerwy budżetowej kwoty odpowiadającej wartości przyjętych środków. Aby ułatwić przyjęcie decyzji, które są niezbędne do ochrony interesów finansowych Unii, takie przeniesienia należy uważać za zatwierdzone, chyba że w określonym terminie Parlament Europejski lub Rada, stanowiąca większość kwalifikowaną, zmienia je bądź odrzuca.

Poprawka 26

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 16

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(16) Przed przedłożeniem środka na podstawie niniejszego rozporządzenia Komisja powinna poinformować dane państwo członkowskie, dlaczego uznaje, że w państwie tym występuje uogólniony brak w zakresie praworządności. Państwo członkowskie powinno mieć możliwość **przedstawienie** swoich uwag. Komisja **i Rada powinny** uwzględnić te uwagi.

(16) Przed przedłożeniem środka na podstawie niniejszego rozporządzenia Komisja powinna poinformować dane państwo członkowskie, dlaczego uznaje, że w państwie tym występuje uogólniony brak w zakresie praworządności. **Komisja powinna bezzwłocznie poinformować Parlament Europejski i Radę o każdym takim powiadomieniu i jego treści. Dane** państwo członkowskie powinno mieć możliwość **przedstawienia** swoich uwag. Komisja **powinna** uwzględnić te uwagi.

Poprawka 27

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 17

Tekst proponowany przez Komisję

(17) **Rada** powinna uchylić środki ze skutkiem zawieszającym **na podstawie wniosku Komisji**, jeżeli sytuacja, która doprowadziła do ich nałożenia, została wystarczająco naprawiona.

Poprawka

(17) **Komisja** powinna uchylić środki ze skutkiem zawieszającym **i zaproponować Parlamentowi Europejskiemu i Radzie całkowite lub częściowe wycofanie rezerwy budżetowej na dane środki**, jeżeli sytuacja, która doprowadziła do ich nałożenia, została wystarczająco naprawiona.

Poprawka 28

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 18

Tekst proponowany przez Komisję

(18) **Komisja** powinna informować **Parlament Europejski o środkach zaproponowanych i przyjętych na podstawie niniejszego rozporządzenia,**

Poprawka

skreśla się

Poprawka 29

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) „praworządność” **odnosi się do** wartości Unii **wpisanych do** art. 2 **Traktatu o Unii Europejskiej, do których należą:** zasada legalizmu, **oznaczająca** przejrzysty, rozliczalny, demokratyczny i pluralistyczny proces **przyjmowania aktów prawnych**; pewność prawa; zakaz arbitralności w działaniu władz wykonawczych; **skuteczna ochrona**

Poprawka

a) „praworządność” **należy rozumieć w** **kontekście** wartości Unii **zapisanych w** art. 2 **TUE i w kryteriach członkostwa w** Unii, **o których mowa w art. 49 TUE;** **praworządność obejmuje** **zasadę** legalizmu **oznaczającą** przejrzysty, rozliczalny, demokratyczny i pluralistyczny proces **stanowienia prawa**; pewność prawa; zakaz arbitralności w działaniu władz

sądowa, w tym *ochrona* praw podstawowych, *dokonywana przez niezależne sądy*; podział władzy i równość wobec prawa;

wykonawczych; *dostęp do wymiaru sprawiedliwości i skutecznej ochrony sądowej przed niezależnymi i bezstronnymi sądami*, w tym *do ochrony praw podstawowych określonych w Karcie praw podstawowych Unii Europejskiej oraz w międzynarodowych traktatach dotyczących praw człowieka*; podział władzy; *niedyskryminację* i równość wobec prawa;

Poprawka 30

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) „uogólniony brak w zakresie praworządności” oznacza szeroko rozpowszechnioną lub powtarzającą się praktykę lub zaniechanie organów publicznych albo stosowany przez nie środek, które naruszają praworządność;

Poprawka

b) „uogólniony brak w zakresie praworządności” oznacza szeroko rozpowszechnioną lub powtarzającą się praktykę lub zaniechanie organów publicznych albo stosowany przez nie środek, które naruszają praworządność, *w przypadku gdy wpływają lub mogą wpływać na zasady należytego zarządzania finansami lub ochronę interesów finansowych Unii; uogólniony brak w zakresie praworządności może również być konsekwencją systematycznego zagrożenia dla wartości Unii zapisanych w art. 2 TUE, które wpływa lub może wpływać na zasady należytego zarządzania finansami lub ochronę interesów finansowych Unii;*

Poprawka 31

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – akapit 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) „jednostka rządowa” oznacza **wszystkie organy publiczne** na wszystkich szczeblach rządu, w tym organy krajowe, regionalne i lokalne, jak również organizacje państwa członkowskiego w rozumieniu **[art. 2 pkt 42]** rozporządzenia (UE, Euratom **nr [...]** („rozporządzenie finansowe”).

Poprawka

c) „jednostka rządowa” oznacza **każdy organ publiczny** na wszystkich szczeblach rządu, w tym organy krajowe, regionalne i lokalne, jak również organizacje państwa członkowskiego w rozumieniu **art. 2 pkt 42** rozporządzenia **Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046^{1a}** („rozporządzenie finansowe”).

^{1a} **Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 (Dz. U. L 193 z 30.7.2018, s. 1).**

Poprawka 32

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 2a

Uogólnione braki

W szczególności następujące elementy uznaje się za uogólnione braki w zakresie praworządności, w przypadku gdy wpływają one lub mogą wpływać na zasady należytego zarządzania finansami lub ochronę interesów finansowych Unii:

- a) zagrożenie niezależności wymiaru sprawiedliwości, w tym określenie jakichkolwiek ograniczeń w zakresie niezależnego wykonywania funkcji sędowniczych przez zewnętrzną ingerencję w gwarancje niezależności, przez ograniczenie wyroków na podstawie zewnętrznego nakazu, przez samowolną zmianę zasad powoływania lub warunków sprawowania funkcji pracowników wymiaru sprawiedliwości, przez wywieranie wpływu na pracowników wymiaru sprawiedliwości w jakikolwiek sposób, który negatywnie wpływa na ich bezstronność, lub przez ingerencję w niezależność zawodu prawnika;*
- b) niezapobiegnięcie arbitralnym lub bezprawnym decyzjom organów publicznych, w tym organów ścigania, lub ich niepoprawienie albo nienalożenie za nie sankcji, utrudnianie uzyskania zasobów finansowych i ludzkich wpływające na ich prawidłowe funkcjonowanie lub niezapewnienie sytuacji braku konfliktu interesów;*
- c) ograniczanie dostępności i skuteczności środków ochrony prawnej, w tym przez zbyt restrykcyjne przepisy proceduralne, brak wykonywania wyroków lub ograniczanie skutecznego badania, ścigania i nakładania sankcji w przypadku naruszenia prawa;*
- d) zagrożenie zdolności administracyjnych państwa członkowskiego do przestrzegania zobowiązań wynikających z członkostwa w Unii, w tym zdolności do skutecznego wdrażania przepisów, norm i polityk stanowiących zasób prawa Unii;*
- e) środki osłabiające ochronę poufnej komunikacji między prawnikiem a klientem.*

Poprawka 33

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Środki

Poprawka

Zagrożenia dla interesów finansowych Unii

Poprawka 34

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 1 – wprowadzenie**

Tekst proponowany przez Komisję

1. ***Odpowiednie środki są przyjmowane, w przypadku gdy uogólnione braki w zakresie praworządności w państwie członkowskim wpływają bądź mogą wpłynąć na należyte zarządzanie finansami i ochronę interesów finansowych Unii, w szczególności na:***

Poprawka

1. ***Uogólniony brak*** w zakresie praworządności w państwie członkowskim ***można stwierdzić, jeżeli wpływa to lub może wpływać w szczególności na co najmniej jeden z poniższych elementów:***

Poprawka 35

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 1 – litera a**

Tekst proponowany przez Komisję

a) prawidłowe funkcjonowanie organów danego państwa członkowskiego wykonującego budżet Unii, zwłaszcza w kontekście udzielania zamówień publicznych lub dotacji ***oraz w trakcie monitorowania i kontroli;***

Poprawka

a) prawidłowe funkcjonowanie organów danego państwa członkowskiego wykonującego budżet Unii, zwłaszcza w kontekście udzielania zamówień publicznych lub dotacji;

Poprawka 36

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 1 – litera a a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

aa) prawidłowe funkcjonowanie gospodarki rynkowej, a tym samym poszanowanie zasad gospodarki rynkowej i sił rynkowych w Unii, jak również skuteczne wdrożenie obowiązków wynikających z członkostwa, w tym osiągnięcie celu unii politycznej, gospodarczej i walutowej;

Poprawka 37

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 1 – litera a b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ab) prawidłowe funkcjonowanie organów przeprowadzających kontrolę finansową, monitoring oraz audyty wewnętrzne i zewnętrzne, a także właściwe funkcjonowanie skutecznych i przejrzystych systemów zarządzania finansami i rozliczalności;

Poprawka 38

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

b) prawidłowe funkcjonowanie służb dochodzeniowo-śledczych w związku ze ściganiem nadużyć finansowych, korupcji lub innych naruszeń prawa Unii

b) prawidłowe funkcjonowanie służb dochodzeniowo-śledczych w związku ze ściganiem nadużyć finansowych, ***w tym oszustw podatkowych***, korupcji lub innych

związanych z wykonaniem budżetu Unii;

naruszeń prawa Unii związanych
z wykonaniem budżetu Unii;

Poprawka 39

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) skuteczną kontrolę sądową działań lub zaniechań organów, o których mowa w lit. a) i b), dokonywaną przez niezależne sądy;

Poprawka

c) skuteczną kontrolę sądową działań lub zaniechań organów, o których mowa w lit. a), **ab)** i b), dokonywaną przez niezależne sądy;

Poprawka 40

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję

d) zapobieganie i karanie nadużyć finansowych, korupcji i innych naruszeń prawa Unii odnoszących się do wykonania budżetu Unii i nakładanie na odbiorców skutecznych i zniechęcających sankcji przez sądy krajowe lub organy administracji;

Poprawka

d) zapobieganie i karanie nadużyć finansowych, **w tym oszustw podatkowych**, korupcji i innych naruszeń prawa Unii odnoszących się do wykonania budżetu Unii i nakładanie na odbiorców skutecznych i zniechęcających sankcji przez sądy krajowe lub organy administracji;

Poprawka 41

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 1 – litera e a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ea) zapobieganie uchylaniu się od

*opodatkowania i konkurencji podatkowej
oraz karanie za nie, a także właściwe
funkcjonowanie organów
przyczyniających się do współpracy
administracyjnej w sprawach
podatkowych;*

Poprawka 42

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 1 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję

f) skuteczność i terminowość współpracy – na podstawie odpowiednich aktów prawnych i zgodnie z zasadą lojalnej współpracy – z Europejskim Urzędem ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych oraz Prokuraturą Europejską w ramach prowadzonych przez te organy dochodzeń lub postępowań przygotowawczych bądź wnoszonych i popieranych przez nie oskarżeń.

Poprawka

f) skuteczność i terminowość współpracy – na podstawie odpowiednich aktów prawnych i zgodnie z zasadą lojalnej współpracy – z Europejskim Urzędem ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych oraz – **pod warunkiem uczestnictwa danego państwa członkowskiego** – z Prokuraturą Europejską w ramach prowadzonych przez te organy dochodzeń lub postępowań przygotowawczych bądź wnoszonych i popieranych przez nie oskarżeń.

Poprawka 43

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 1 – litera f a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

fa) należyte wykonanie budżetu Unii w wyniku systematycznego nieprzestrzegania praw podstawowych.

Poprawka 44

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. W szczególności następujące elementy mogą zostać uznane za uogólnione braki w zakresie praworządności:

skreśla się

- a) zagrożenie niezależności wymiaru sprawiedliwości;**
- b) niezapobiegnięcie arbitralnym lub bezprawnym decyzjom organów publicznych, w tym organów ścigania, lub ich niepoprawienie albo nienałożenie za nie sankcji, utrudnianie uzyskania zasobów finansowych i ludzkich wpływające na ich prawidłowe funkcjonowanie lub niezapewnienie sytuacji braku konfliktu interesów;**
- c) ograniczanie dostępności i skuteczności środków ochrony prawnej, w tym przez zbyt restrykcyjne przepisy proceduralne, brak wykonywania wyroków lub ograniczanie skutecznego badania, ścigania i nakładania sankcji w przypadku naruszenia prawa.**

Poprawka 45

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 3a

Panel niezależnych ekspertów

1. Komisja powołuje panel niezależnych ekspertów („panel”).

W skład panelu wchodzi niezależni eksperci w dziedzinie prawa konstytucyjnego oraz spraw finansowych i budżetowych. Parlamenti narodowe

*każdego państwa członkowskiego
wyznaczają po jednym ekspercie, a pięciu
ekspertów mianuje Parlament Europejski.
Skład panelu uwzględnia zachowanie
równowagi płci.*

*W stosownych przypadkach i zgodnie z
regulaminem, o którym mowa w ust. 6, do
panelu można zaprosić w charakterze
obserwatorów przedstawicieli
odpowiednich organizacji i sieci, takich
jak Zrzeszenie Europejskich Akademii
Nauk, europejska sieć krajowych
instytucji ds. praw człowieka, organy Rady
Europy, Europejska Komisja na rzecz
Efektywności Wymiaru Sprawiedliwości,
Rada Izb Adwokackich i Stowarzyszeń
Prawniczych Unii Europejskiej, Sieć na
rzecz Sprawiedliwości Podatkowej,
Organizacja Narodów Zjednoczonych,
Organizacja Bezpieczeństwa i Współpracy
w Europie oraz Organizacja Współpracy
Gospodarczej i Rozwoju.*

*2. Celem panelu doradczego jest
wspieranie Komisji w określaniu
uogólnionych braków w zakresie
praworządności w państwie
członkowskim, które wpływają lub mogą
wpływać na zasady należytego
zarządzania finansami lub ochronę
interesów finansowych Unii.*

*Panel dokonuje corocznej oceny sytuacji
we wszystkich państwach członkowskich
w oparciu o kryteria ilościowe i
jakościowe oraz odnośne informacje,
uwzględniając należyte informacje i
wytyczne, o których mowa w art. 5 ust. 2.*

*3. Każdego roku panel podaje do
wiadomości publicznej podsumowanie
swoich ustaleń.*

*4. W ramach swojej funkcji doradczej i
przy uwzględnieniu wyników rozważań, o
których mowa w ust. 2, panel może
wyrazić opinię na temat uogólnionych
braków w zakresie praworządności w
państwie członkowskim.*

*Wyrażając opinię, panel dąży do
osiągnięcia konsensusu. Jeżeli osiągnięcie
konsensusu jest niemożliwe, panel może*

wyrazić swoją opinię zwykłą większością swoich członków.

5. *Przyjmując akty wykonawcze zgodnie z art. 5 ust. 6 i art. 6 ust. 2, Komisja uwzględnia wszelkie stosowne opinie wyrażone przez panel zgodnie z ust. 4 niniejszego artykułu.*

6. *Panel wybiera spośród swoich członków przewodniczącego. Panel opracowuje własny regulamin.*

Poprawka 46

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Treść środków

Środki ochrony budżetu Unii

Poprawka 47

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. *Istnieje* możliwość przyjęcia jednego *lub więcej* środków:

1. *Jeżeli warunki wymienione w art. 3 zostaną spełnione, istnieje* możliwość przyjęcia *co najmniej* jednego z *następujących* środków:

Poprawka 48

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3. Przyjęte środki są proporcjonalne do charakteru, powagi i zakresu uogólnionego braku w zakresie praworządności. Środki te dotyczą w największym możliwym

3. Przyjęte środki są proporcjonalne do charakteru, powagi, *czasu trwania* i zakresu uogólnionego braku w zakresie praworządności. Środki te dotyczą

zakresie działań Unii, na które wpływa lub może wpłynąć ten brak.

w największym możliwym zakresie działań Unii, na które wpływa lub może wpłynąć ten brak.

Poprawka 49

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3a. Komisja przedstawia ostatecznym odbiorcom lub beneficjentom końcowym informacje i wytyczne na temat obowiązków państw członkowskich, o których mowa w ust. 2, za pośrednictwem strony internetowej lub portalu internetowego.

Komisja dostarcza również, na tej samej stronie internetowej lub portalu, odpowiednie narzędzia dla ostatecznych odbiorców lub beneficjentów końcowych w celu informowania Komisji o wszelkich naruszeniach tych obowiązków, które w opinii tych ostatecznych odbiorców lub beneficjentów końcowych mają na nich bezpośredni wpływ. Niniejszy ustęp stosuje się w sposób gwarantujący ochronę osób zgłaszających przypadki naruszenia prawa Unii, zgodnie z zasadami określonymi w dyrektywie XXX (dyrektywa w sprawie ochrony osób zgłaszających przypadki naruszenia prawa Unii). Komisja może wziąć pod uwagę informacje przekazane przez ostatecznych odbiorców lub beneficjentów końcowych zgodnie z niniejszym ustępem tylko wtedy, jeżeli towarzyszy im dowód, że dany ostateczny odbiorca lub beneficjent końcowy złożył formalną skargę do właściwego organu.

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 3 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3b. Na podstawie informacji otrzymanych od ostatecznych odbiorców lub beneficjentów końcowych zgodnie z ust. 3a Komisja zapewnia, aby wszelkie kwoty należne od podmiotów rządowych lub państw członkowskich zgodnie z ust. 2 były faktycznie wypłacane ostatecznym odbiorcom lub beneficjentom końcowym.

W razie potrzeby:

a) w odniesieniu do środków z budżetu Unii zarządzanych zgodnie z art. 62 ust. 1 lit. c) rozporządzenia finansowego – Komisja:

(i) odzyskuje płatność na rzecz któregośkolwiek z organów, o których mowa w art. 62 ust. 1 lit. c) ppkt (v) – (vii) rozporządzenia finansowego, w kwocie równoważnej kwocie niewypłaconej ostatecznym odbiorcom lub beneficjentom końcowym, z naruszeniem ust. 2 niniejszego artykułu;

(ii) przenosi kwotę równoważną kwocie, o której mowa w poprzednim punkcie, do rezerwy Unii, o której mowa w art. 12 rozporządzenia Rady XXX (rozporządzenie w sprawie WRF). Kwotę taką uznaje się za dostępny margines w rozumieniu art. 12 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Rady XXX (rozporządzenie w sprawie WRF) i uruchamia się ją zgodnie z art. 12 ust. 2 rozporządzenia Rady XXX (rozporządzenie w sprawie WRF) w możliwym zakresie z korzyścią dla ostatecznych odbiorców lub beneficjentów końcowych, o których mowa w ust. 2 niniejszego artykułu;

b) w odniesieniu do środków z budżetu Unii zarządzanych zgodnie z art. 62 ust. 1

lit. b) rozporządzenia finansowego:

(i) obowiązków podmiotów rządowych lub państw członkowskich, o którym mowa w ust. 2 niniejszego artykułu, uznaje się za obowiązek państw członkowskich w rozumieniu [art. 63] rozporządzenia XXX (rozporządzenie w sprawie wspólnych przepisów). Każde naruszenie takiego obowiązku jest traktowane zgodnie z [art. 98] rozporządzenia XXX (rozporządzenie w sprawie wspólnych przepisów);

(ii) Komisja przenosi kwotę wynikającą z ograniczonego wsparcia z funduszy na rzecz programu podczas stosowania [art. 98] rozporządzenia XXX (rozporządzenie w sprawie wspólnych przepisów) do rezerwy Unii, o której mowa w art. 12 rozporządzenia Rady XXX (rozporządzenie w sprawie WRF). Kwotę taką uznaje się za dostępny margines w rozumieniu art. 12 ust.1 lit. a) rozporządzenia Rady XXX (rozporządzenie w sprawie WRF) i uruchamia się ją zgodnie z art. 12 ust. 2 rozporządzenia Rady XXX (rozporządzenie w sprawie WRF) w możliwym zakresie z korzyścią dla ostatecznych odbiorców lub beneficjentów końcowych, o których mowa w ust. 2 niniejszego artykułu.

Poprawka 51

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. W przypadku gdy Komisja stwierdza, że istnieją racjonalne przesłanki uznania, że warunki art. 3 zostały spełnione, przesyła pisemne powiadomienie do danego państwa członkowskiego, określające przesłanki, na których oparła swoje ustalenia.

Poprawka

1. W przypadku gdy Komisja – **po uwzględnieniu wszystkich opinii panelu** – stwierdza, że istnieją racjonalne przesłanki uznania, że warunki art. 3 zostały spełnione, przesyła pisemne powiadomienie do danego państwa członkowskiego, określające przesłanki, na których oparła swoje ustalenia. **Komisja**

bezzwłocznie informuje Parlament Europejski i Radę o każdym takim powiadomieniu i jego treści.

Poprawka 52

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. **Komisja może uwzględnić** wszystkie istotne informacje, w tym wyroki Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, sprawozdania Trybunału Obrachunkowego oraz konkluzje i zalecenia odpowiednich organizacji międzynarodowych.

Poprawka

2. **Podczas dokonywania oceny, czy zostały spełnione warunki określone w art. 3, Komisja uwzględnia** wszystkie istotne informacje, w tym ***opinie panelu***, wyroki Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, ***rezolucje Parlamentu Europejskiego***, sprawozdania Trybunału Obrachunkowego oraz konkluzje i zalecenia odpowiednich organizacji międzynarodowych ***i sieci. Komisja bierze również pod uwagę kryteria stosowane w kontekście negocjacji w sprawie przystąpienia do Unii, w szczególności rozdziały wspólnotowego dorobku w dziedzinie sądownictwa i praw podstawowych, sprawiedliwości, wolności i bezpieczeństwa, kontroli finansowej i opodatkowania, jak również wytyczne stosowane w kontekście mechanizmu współpracy i weryfikacji w celu śledzenia postępów państwa członkowskiego.***

Poprawka 53

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Państwo członkowskie, o którym mowa, przekazuje wymagane informacje, a także może przedłożyć uwagi

Poprawka

4. Państwo członkowskie, o którym mowa, przekazuje wymagane informacje, a także może przedłożyć uwagi

w określonym przez Komisję terminie wynoszącym co najmniej **1** miesiąc od dnia powiadomienia o ustaleniu. W swoich uwagach państwo członkowskie może zaproponować przyjęcie środków naprawczych.

w określonym przez Komisję terminie wynoszącym co najmniej **jeden** miesiąc **i nie więcej niż trzy miesiące** od dnia powiadomienia o ustaleniu. W swoich uwagach państwo członkowskie może zaproponować przyjęcie środków naprawczych.

Poprawka 54

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

5. Komisja – przy podejmowaniu decyzji, czy przyjąć **wniosek dotyczący decyzji w sprawie odpowiednich środków** – uwzględnia otrzymane informacje i uwagi złożone przez dane państwo członkowskie, jak również odpowiedniość zaproponowanych środków naprawczych.

Poprawka

5. Komisja – przy podejmowaniu decyzji, czy przyjąć **decyzję w sprawie wszelkich środków, o których mowa w art. 4** – uwzględnia otrzymane informacje i uwagi złożone przez dane państwo członkowskie, jak również odpowiedniość zaproponowanych środków naprawczych. **Komisja decyduje o działaniach następnych, jakie należy podjąć w odniesieniu do otrzymanych informacji w orientacyjnym terminie jednego miesiąca, a w każdym razie w rozsądnym terminie od daty otrzymania tych informacji.**

Poprawka 55

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5a. Podczas dokonywania oceny proporcjonalności środków, które mają zostać nałożone, Komisja należyście uwzględni informacje i wytyczne, o których mowa w ust. 2.

Poprawka 56

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

6. W przypadku gdy Komisja uzna, że uogólniony brak w zakresie praworządności faktycznie ma miejsce, ***przedstawia Radzie wniosek dotyczący aktu wykonawczego w sprawie odpowiednich środków.***

Poprawka

6. W przypadku gdy Komisja uzna, że uogólniony brak w zakresie praworządności faktycznie ma miejsce, ***przyjmuje w drodze aktu wykonawczego decyzję w sprawie środków, o których mowa w art. 4.***

Poprawka 57

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

6a. Z chwilą przyjęcia swojej decyzji Komisja przedkłada Parlamentowi Europejskiemu i Radzie wniosek w sprawie przeniesienia do rezerwy budżetowej kwoty odpowiadającej wartości przyjętych środków.

Poprawka 58

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 6 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

6b. Na zasadzie odstępstwa od art. 31 ust. 4 i 6 rozporządzenia finansowego Parlament Europejski i Rada rozpatrują wniosek w sprawie przeniesienia w terminie czterech tygodni od jego otrzymania przez obie instytucje. Wniosek w sprawie przeniesienia uznaje się za

zatwierdzony, chyba że w terminie czterech tygodni Parlament Europejski, stanowiąc większością oddanych głosów, lub Rada, stanowiąc większością kwalifikowaną, zmieni go bądź odrzuci. Jeśli Parlament Europejski lub Rada zmienia wniosek w sprawie przeniesienia, zastosowanie ma art. 31 ust. 8 rozporządzenia finansowego.

Poprawka 59

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 6 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

6c. Decyzja, o której mowa w ust. 6, wchodzi w życie, jeśli ani Parlament Europejski, ani Rada nie odrzucą wniosku w sprawie przeniesienia w terminie określonym w ust. 6b.

Poprawka 60

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

7. Decyzję uznaje się za przyjętą przez Radę, chyba że Rada większością kwalifikowaną postanowi odrzucić wniosek Komisji w terminie jednego miesiąca od jego przyjęcia przez Komisję.

skreśla się

Poprawka 61

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

8. **Rada, stanowiąc większością kwalifikowaną, może zmienić wniosek Komisji i przyjąć zmieniony tekst jako decyzję Rady.**

skreśla się

Poprawka 62

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Dane państwo członkowskie może w każdym czasie przedłożyć Komisji dowody w celu wykazania, że uogólniony brak w zakresie praworządności został naprawiony i wyeliminowany.

1. Dane państwo członkowskie może w każdym czasie przedłożyć Komisji **formalne powiadomienie zawierające** dowody w celu wykazania, że uogólniony brak w zakresie praworządności został naprawiony i wyeliminowany.

Poprawka 63

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. **Komisja** ocenia sytuację w danym państwie członkowskim. Z chwilą gdy uogólniony brak w zakresie praworządności, ze względu na który przyjęto **odpowiednie środki**, został wyeliminowany w pełni lub częściowo, Komisja **przedstawia Radzie wniosek o pełne lub częściowe zniesienie** tych środków. Zastosowanie ma procedura opisana w art. 5 ust. 2, 4, 5, 6 i 7.

2. **Na wniosek danego państwa członkowskiego lub z własnej inicjatywy Komisja – po uwzględnieniu wszystkich opinii panelu – ocenia sytuację w danym państwie członkowskim w orientacyjnym terminie jednego miesiąca, a w każdym razie w rozsądnym terminie od daty otrzymania formalnego powiadomienia.** Z chwilą gdy uogólniony brak w zakresie praworządności, ze względu na który przyjęto **środki, o których mowa w art. 4,**

został wyeliminowany w pełni lub częściowo, Komisja **bezzwłocznie przyjmuje decyzję o pełnym lub częściowym zniesieniu** tych środków. **Z chwilą przyjęcia swojej decyzji Komisja przedkłada Parlamentowi Europejskiemu i Radzie wniosek w sprawie całkowitego lub częściowego wycofania rezerwy budżetowej, o której mowa w art. 5 ust. 6a.** Zastosowanie ma procedura opisana w art. 5 ust. 2, 4, 5, 6, **6b i 6c.**

Poprawka 64

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. W przypadku gdy środki dotyczące zawieszenia zatwierdzenia danego programu lub programów lub ich zmian, o czym mowa w art. 4 ust. 2 lit. b) ppkt (i), lub zawieszenia zobowiązań, o czym mowa art. 4 ust. 2 lit. b) ppkt (ii), zostają zniesione, kwoty odpowiadające zawieszonym zobowiązaniom przenosi się do budżetu z zastrzeżeniem art. 7 rozporządzenia Rady (UE, Euratom) nr XXXX („rozporządzenie WRF”). Zawieszone zobowiązania z roku *n* nie mogą być ujmowane w budżecie później niż w roku *n*+2.

Poprawka

3. W przypadku gdy środki dotyczące zawieszenia zatwierdzenia danego programu lub programów lub ich zmian, o czym mowa w art. 4 ust. 2 lit. b) ppkt (i), lub zawieszenia zobowiązań, o czym mowa art. 4 ust. 2 lit. b) ppkt (ii), zostają zniesione, kwoty odpowiadające zawieszonym zobowiązaniom przenosi się do budżetu z zastrzeżeniem art. 7 rozporządzenia Rady (UE, Euratom) nr XXXX („rozporządzenie WRF”). Zawieszone zobowiązania z roku *n* nie mogą być ujmowane w budżecie później niż w roku *n*+2. ***Od roku *n*+3 kwotę odpowiadającą zawieszonym zobowiązaniom przenosi się do unijnej rezerwy na zobowiązania przewidzianej w art. 12 rozporządzenia Rady (UE, Euratom) nr XXXX („rozporządzenie WRF”).***

Poprawka 65

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 7

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 7

skreśla się

Informowanie Parlamentu Europejskiego

***Komisja niezwłocznie informuje
Parlament Europejski o środkach
zaproprowanych lub przyjętych na
podstawie art. 4 i 5.***

Poprawka 66

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 7a

Sprawozdawczość

***Najpóźniej pięć lat od wejścia niniejszego
rozporządzenia w życie Komisja składa
Parlamentowi Europejskiemu i Radzie
sprawozdanie dotyczące jego stosowania,
a w szczególności skuteczności
ewentualnych działań.***

***W razie potrzeby sprawozdaniu
towarzyszą odpowiednie wnioski.***

Poprawka 67

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – akapit 1**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie
dwudziestego dnia po jego opublikowaniu
w Dzienniku Urzędowym Unii
***Europejskiej. Niniejsze rozporządzenie
stosuje się od dnia 1 stycznia 2021 r.***

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie
dwudziestego dnia po jego opublikowaniu
w Dzienniku Urzędowym Unii
Europejskiej.

Poprawka 68

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 8a

Włączenie do rozporządzenia finansowego

*Treść niniejszego rozporządzenia włącza
się do rozporządzenia finansowego w
trakcie jego kolejnej zmiany.*