

- odtworzenie kariery zawodowej skarżącej (w tym ocena doświadczeń zawodowych w zmienionej grupie zaszergowania, praw do awansu oraz uprawnień emerytalnych), przyjmując za punkt wyjścia grupę zaszergowania, do której powinna być zostać powołana na podstawie ogłoszenia o konkursie, w którego następstwie została umieszczona na liście odpowiednich kandydatów, czyli albo do grupy zaszergowania wymienionej w tym ogłoszeniu o konkursie, albo do grupy zaszergowania jej odpowiadającej według klasyfikacji przyjętej w nowym regulaminie pracowniczym od dnia wydania decyzji o powołaniu;
- zasądzenie na rzecz skarżącej odsetek za zwłokę według stopy ustalonej przez Europejski Bank Centralny w odniesieniu do wszystkich kwot odpowiadających różnicy pomiędzy wynagrodzeniem odpowiadającym zaszergowaniu ustalonym w decyzji o powołaniu a zaszergowaniu, do którego skarżąca powinna być uprawniona do dnia wydania decyzji o prawidłowym zaszergowaniu do grupy;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżąca jest laureatką konkursu CJ/LA/32⁽¹⁾, którego ogłoszenie zostało opublikowane przed dniem 1 maja 2004 r. Po wejściu w życie rozporządzenia Rady (WE, Euratom) nr 723/2004 z dnia 22 marca 2004 r. zmieniającego Regulamin pracowniczy urzędników Wspólnot Europejskich i Warunki zatrudnienia innych pracowników Wspólnot Europejskich⁽²⁾ została powołana na urzędnika. Na podstawie przepisów załącznika XIII do regulaminu pracowniczego urzędników Wspólnot Europejskich (zwanego dalej „regulaminem pracowniczym”) zmienionego powyższym rozporządzeniem, została zaszergowana do grupy AD7 zamiast do grup LA7 albo LA6 przewidzianych w ogłoszeniu o konkursie.

W swojej skardze skarżąca podnosi w szczególności naruszenie art. 5 ust. 5 regulaminu pracowniczego, zasad równości traktowania, proporcjonalności, dobrej administracji i ochrony uzasadnionych oczekiwań, jak również art. 31 ust. 1 regulaminu pracowniczego, ponieważ po pierwsze, przy powołaniu została zaszergowana do niższej grupy niż grupa wskazana w ogłoszeniu o konkursie oraz po drugie, zaszergowanie laureatów tego samego konkursu zostało ustalone na różnych poziomach w zależności od tego czy zostali powołani na urzędników przed czy po wejściu w życie rozporządzenia nr 723/2004.

Ponadto skarżąca podnosi naruszenie art. 10 regulaminu pracowniczego, ponieważ kwestia zaszergowania laureatów konkursów, których ogłoszenia odnosiły się dawnej struktury kariery zawodowej, nie była konsultowana z komitetem, o którym mowa w tym przepisie.

⁽¹⁾ Dz. U. C 221 A z dnia 3 sierpnia 1999 r., str. 7.

⁽²⁾ Dz. U. L 124 z 27.4.2004 r., str. 1.

Skarga wniesiona w dniu 14 maja 2007 r. — Barbin przeciwko Parlamentowi

(Sprawa F-44/07)

(2007/C 155/83)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Florence Barbin (Luksemburg, Luksemburg) (przedstawiciele: adwokaci S. Orlandi, J.-N. Louis, A. Coolen i E. Marchal)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania strony skarżącej

- uznanie za niezgodny z prawem pkt I.2 lit. c) „Przepisów wykonawczych dotyczących przyznawania punktów za zasługi i awansu” Parlamentu Europejskiego z dnia 10 maja 2006 r.;
- stwierdzenie nieważności decyzji organu powołującego z dnia 16 października 2006 r. o przyznaniu skarżącej jednego punktu za zasługi w ramach postępowania w sprawie awansu za 2005 r.;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżąca, urzędnik Parlamentu Europejskiego w grupie zaszergowania AD 11 podnosi zarzuty podobne do zarzutów podniesionych w sprawie F-148/06⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Dz. U. C 42 z 24.2.2007 r., str. 48.

Postanowienie Sądu do spraw Służby Publicznej z dnia 25 maja 2007 r. — Antas przeciwko Radzie

(Sprawa F-92/06)⁽¹⁾

(2007/C 155/84)

Język postępowania: francuski

Prezes pierwszej izby zarządził wykreślenie sprawy w związku z zawarciem ugody.

⁽¹⁾ Dz.U. C 237 z 30.9.2006 r., str. 21.