

Skarga wniesiona w dniu 9 sierpnia 2021 r. – Polskie sieci elektroenergetyczne / ACER**(Sprawa T-483/21)**

(2021/C 412/23)

*Język postępowania: angielski***Strony**

Strona skarżąca: Polskie sieci elektroenergetyczne S.A. (Konstancin-Jeziorna, Polska) (przedstawiciele: S. Goldberg, A. Galos i E. White, lawyers)

Strona pozwana: Agencja UE ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki (ACER)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Odwoławczej ACER A-007–2021 z dnia 28 maja 2021 r. (wersja skonsolidowana) (zwanej dalej „zaskarżoną decyzją Komisji Odwoławczej” utrzymującej w mocy decyzję ACER 33/2020 z dnia 30 listopada 2020 r. (zwaną dalej „decyzją ACER”) określającą metodologię koordynacji bezpieczeństwa operacyjnego w regionie wyznaczania zdolności przesyłowych Core (zwanej dalej „metodologią KBOR”);
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi sześć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący naruszenia prawa, jakiego miała dopuścić się Komisja Odwoławcza ACER przyjmując, że agencja ta była uprawniona do wyjścia poza ściśle określony mandat do zatwierdzania opracowywanej przez OSP metodologii, o którym mowa w art. 16 ust. 3 i 6 rozporządzenia 2017/1485 ⁽¹⁾, i że była ona uprawniona do opracowania środków znacząco rozszerzających zakres koordynacji regionalnej.
2. Zarzut drugi, dotyczący nieprzedstawienia przez Komisję Odwoławczą ACER odpowiedniego uzasadnienia i, z tego względu, naruszenia art. 296 TFUE.
3. Zarzut trzeci, dotyczący naruszenia prawa ze względu na to, że Komisja Odwoławcza ACER stwierdziła, iż przyjęta przez Agencję metodologia KBOR nie jest sprzeczna z art. 35 ust. 5 rozporządzenia 2019/943 ⁽²⁾ oraz art. 40 ust. 1 lit. d) dyrektywy 2019/944 ⁽³⁾.
4. Zarzut czwarty, dotyczący naruszenia prawa ze względu na to, że Komisja Odwoławcza ACER przyjęła, iż metodologia KBOR pozostaje bez wpływu na możliwość używania przez OSP modelu dysponowania centralnego.
5. Zarzut piąty, dotyczący naruszenia prawa, jakiego miała się dopuścić Komisja Odwoławcza ACER ze względu na to, że stwierdziła, iż w przyjętej w decyzji ACER metodologii KBOR zdołano określić uczciwe zasady transgranicznej wymiany energii elektrycznej oraz zapewnić spójność zachęt w zakresie zarządzania ograniczeniami i inwestycji w sprzętowe środki zaradcze takie jak przesuwniki fazowe (PSTs).
6. Zarzut szósty, dotyczący naruszenia prawa, jakiego miała się dopuścić Komisja Odwoławcza ACER ze względu na to, że stwierdziła, iż przyjęta w decyzji ACER metodologia KBOR nie stoi na przeszkodzie utrzymaniu ograniczeń służących bezpieczeństwu operacyjnemu, w szczególności zaś ograniczeń napięcia, zakładając w ten sposób, że metodologia KBOR jest spójna z odpowiednimi przepisami prawa.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1485 z dnia 2 sierpnia 2017 r. ustanawiające wytyczne dotyczące pracy systemu przesyłowego energii elektrycznej (Dz.U. 2017, L 220, s. 1).

⁽²⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/943 z dnia 5 czerwca 2019 r. w sprawie rynku wewnętrznego energii elektrycznej (Dz.U. 2019, L 158, s. 54).

⁽³⁾ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/944 z dnia 5 czerwca 2019 r. w sprawie wspólnych zasad rynku wewnętrznego energii elektrycznej oraz zmieniająca dyrektywę 2012/27/UE (Dz.U. 2019, L 158, s. 125).