

## Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Longevity Health Products Inc. pokrywa swoje własne koszty.

### **Wyrok Trybunału (czwarta izba) z dnia 22 września 2011 r. — Komisja przeciwko Hiszpanii**

**(sprawa C-90/10)**

Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Dyrektywa siedliskowa — Ochrona siedlisk przyrodniczych — Dzika fauna i flora — Artykuł 4 ust. 4 oraz art. 6 ust. 1 i 2 — Ustalenie priorytetów dla specjalnych obszarów ochrony oraz ich właściwa ochrona — Brak gwarancji właściwej ochrony sądowej specjalnych obszarów ochrony położonych w archipelagu Wysp Kanaryjskich

1. *Skarga o stwierdzenie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego — Badanie zasadności przez Trybunał — Sytuacja, jaką należy wziąć pod uwagę — Sytuacja w chwili upływu terminu wyznaczonego w uzasadnionej opinii (art. 226 WE) (por. pkt 25)*
2. *Środowisko naturalne — Ochrona siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory — Dyrektywa 92/43 — Specjalne obszary ochrony — Zobowiązania państw członkowskich — Ustalenie priorytetów — Wykonanie poprzez zatwierdzenie odpowiednich środków zarządzania — Brak — Brak przyjęcia środków niezbędnych w celu uniknięcia pogarszania stanu siedlisk przyrodniczych, jak również istotnego niepokojenia gatunków — Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego (dyrektywa Rady 92/43, art. 4 ust. 4, art. 6 ust. 1, 2) (por. pkt 37, 38, 48, 49, 53, 54, 62–64; sentencja)*

3. *Skarga o stwierdzenie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego — Dowód na istnienie uchybienia — Ciężar dowodu spoczywający na Komisji — Domniemanie — Niedopuszczalność (art. 226 WE) (por. pkt 47)*

## **Przedmiot**

Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Naruszenie art. 4 ust. 4 oraz art. 6 ust. 1 i 2 dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz.U. L 206, s. 7) — Tereny mające znaczenie dla Wspólnoty — Środki ochronne — Makaronezyjski region biogeograficzny

## **Sentencja**

1) Królestwo Hiszpanii,

- nie ustalając, na podstawie art. 4 ust. 4 dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory, działań priorytetowych dla specjalnych obszarów ochrony, będących terenami mającymi znaczenie dla Wspólnoty w makaronezyjskim regionie biogeograficznym, położonych na terytorium hiszpańskim i wymienionych w decyzji Komisji z dnia 28 grudnia 2001 r. w sprawie przyjęcia wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty w makaronezyjskim regionie biogeograficznym na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG, oraz
- nie tworząc, ani nie stosując, zgodnie z art. 6 ust. 1 i 2 dyrektywy 92/43, stosownych środków ochronnych oraz systemu ochrony, który umożliwiłby uniknięcie pogarszania stanu siedlisk przyrodniczych, jak również niepokojenia gatunków, zapewniając ochronę specjalnych obszarów ochrony obejmujących tereny wskazane w decyzji 2002/11, a położone na terytorium hiszpańskim,

- uchybiło zobowiązaniom, które na nim ciąży na mocy wyżej wymienionych przepisów przytoczonej dyrektywy.
- 2) Królestwo Hiszpanii zostaje obciążone kosztami postępowania.
- 3) Republika Finlandii pokrywa własne koszty.

**Postanowienie Trybunału (piąta izba) z dnia 22 września 2011 r. —  
Pagnoul przeciwko państwu belgijskiemu**

**(sprawa C-314/10)**

Artykuł 92 § 1, art. 103 § 1 i art. 104 § 3 akapit pierwszy regulaminu postępowania — Odesłanie prejudycjalne — Badanie zgodności przepisu krajowego zarówno z prawem Unii, jak i z konstytucją krajową — Przepisy krajowe przewidujące pierwszeństwo wypadkowej procedury kontroli konstytucyjności — Karta praw podstawowych Unii Europejskiej — Niezbędność łącznika z prawem Unii — Oczywisty brak właściwości Trybunału

1. *Pytania prejudycjalne — Wystąpienie do Trybunału — Właściwość sądów krajowych — Ustawodawstwo krajowe nadające priorytetowy charakter postępowaniu wypadkowemu w zakresie kontroli zgodności z konstytucją — Niedopuszczalność — Przesłanka (art. 267 TFUE) (por. pkt 21)*
2. *Pytania prejudycjalne — Właściwość Trybunału — Granice — Wniosek o dokonanie wykładni Karty praw podstawowych Unii — Decyzja krajowa niemająca żadnego związku z prawem Unii — Brak właściwości Trybunału (art. 267 TFUE; Karta praw podstawowych Unii Europejskiej, art. 17, 47, art. 51 § 1) (por. pkt 22–25)*