



KOMISJA
EUROPEJSKA

Bruksela, dnia 25.5.2016 r.
SWD(2016) 169 final

DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI

STRESZCZENIE OCENY SKUTKÓW

Towarzyszący dokumentowi:

Wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę 2010/13/UE w sprawie koordynacji niektórych przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich dotyczących świadczenia audiowizualnych usług medialnych ze względu na zmianę sytuacji na rynku

{ COM(2016) 287 final }
{ SWD(2016) 168 final }
{ SWD(2016) 170 final }
{ SWD(2016) 171 final }

A. Konieczność podjęcia działań
Na czym polega problem i dlaczego jest to problem?
Ocena skutków została przeprowadzona równolegle do oceny <i>ex post</i> dyrektywy o audiowizualnych usługach medialnych („dyrektywa”) w ramach programu sprawności i wydajności regulacyjnej (REFIT). Z ocen tych płynie ogólny wniosek, że cele dyrektywy są nadal aktualne. W wyniku oceny REFIT określono trzy główne grupy problemów: - niedostateczna ochrona małoletnich i innych konsumentów oglądających filmy na platformach udostępniania plików wideo; - nierówność szans między podmiotami zajmującymi się rozpowszechnianiem tradycyjnym a podmiotami świadczącymi usługi na żądanie, a także słabe punkty rynku wewnętrznego wynikające z faktu, że niektóre przepisy dyrektywy nie są wystarczająco precyzyjne; - zasady dotyczące przekazu handlowego nie spełniają już swojej funkcji. W podsumowaniu oceny REFIT stwierdzono również, że możliwe jest wprowadzenie uproszczeń, szczególnie w procedurach wspierających stosowanie zasady państwa pochodzenia i w niektórych przepisach dotyczących przekazu handlowego.
Co należy osiągnąć?
Cele ogólne to: 1. Zwiększenie ochrony konsumentów i małoletnich 2. Zapewnienie równych szans, zachowanie integralności rynku wewnętrznego oraz zwiększenie pewności prawa 3. Uproszczenie ram prawnych
Jaka jest wartość dodana działania na szczeblu UE?
Dyrektywa o audiowizualnych usługach medialnych stanowi ramy prawne leżące u podstaw europejskiego jednolitego rynku usług audiowizualnych. Rozwój usług na żądanie i platform udostępniania plików wideo, a także towarzyszące mu zmiany zachowań odbiorców treści audio-wideo oraz związane z tym ryzyko to zjawiska, które dotyczą wszystkich państw członkowskich. Przy planowanym w najbliższym czasie przeglądzie dyrektywy o audiowizualnych usługach medialnych konieczne będzie zachowanie zarówno zasady pomocniczości, jak i proporcjonalności poprzez utrzymanie podejścia harmonizacyjnego i mechanizmów współpracy, umożliwiających państwom członkowskim uwzględnienie specyfiki krajowej.
B. Rozwiązania
Jakie są różne warianty działań służących osiągnięciu celów? Czy istnieje wariant preferowany? Jeżeli nie, dlaczego?
Warianty pogrupowano według specyficznych problemów, będących przedmiotem głównych działań w danym wariantcie. W każdej sekcji wyróżniono wariant preferowany. 1. Warianty dotyczące rozwiązania problemu niewystarczającej ochrony małoletnich i konsumentów korzystających z platform udostępniania plików wideo W <u>wariantcie A</u> przewiduje się zachęcanie do samoregulacji w celu ochrony małoletnich i konsumentów korzystających z platform udostępniania plików wideo W <u>wariantcie B</u> nakłada się obowiązek wprowadzenia na platformach udostępniania plików wideo odpowiednich środków w celu ochrony małoletnich i zwalczania nawoływania do nienawiści, wdrażanych w drodze współregulacji.

2. Warianty dotyczące rozwiązania problemu braku równych szans oraz słabych punktów rynku wewnętrznego

a) Propagowanie utworów europejskich

W wariantcie A zapewnia się zarówno nadawcom telewizyjnym, jak i dostawcom usług na żądanie większą swobodę w wyborze sposobu wypełnienia obowiązków w zakresie propagowania utworów europejskich.

W wariantcie B utrzymuje się status quo w zakresie nadawania audycji telewizyjnych i zwiększa skuteczność przepisów dotyczących dostawców usług na żądanie.

b) Ochrona małoletnich korzystających z usług na żądanie

W wariantcie A zwiększa się poziom ochrony małoletnich korzystających z audiowizualnych usług medialnych na żądanie, upraszcza pojęcie „szkodliwych treści” i zachęca do współregulacji w UE w zakresie oznaczeń treści.

c) Zasada kraju pochodzenia

W wariantcie A upraszcza się i usprawnia zasady dotyczące jurysdykcji i procedury współpracy

d) Niezależność organów regulacyjnych

W wariantcie A określa się wobec państw członkowskich wymaganie posiadania niezależnego organu regulacyjnego oraz pewną liczbę wymagań w celu wspierania niezależności i skuteczności takich organów. Wzmacnia się koordynację przez europejską grupę regulatorów audiowizualnych usług medialnych (ERGA) i jej rolę doradczą i włącza przepisy w tym celu do dyrektywy o audiowizualnych usługach medialnych.

3. Wariant dotyczący rozwiązania problemu przepisów w zakresie przekazów handlowych niespełniających już swojej funkcji

W wariantcie A wprowadzono zmiany do kilku przepisów dotyczących handlowych przekazów audiowizualnych zapewniające większą elastyczność.

Kto należy do zainteresowanych stron? Które strony popierają poszczególne warianty?

Zainteresowane strony, na które wszelkie ewentualne zmiany w dyrektywie o audiowizualnych usługach medialnych będą miały największy wpływ, to: krajowe organy regulacyjne, publiczni nadawcy telewizyjni, komercyjni nadawcy telewizyjni, dostawcy usług na żądanie (transmisja już wyemitowanych audycji (catch-up TV), wideo na żądanie, wiadomości/portale), platformy udostępniania plików wideo (obecnie niewchodzące w zakres dyrektywy), organizacje samoregulacyjne, konsumenci, w tym małoletni, reklamodawcy i agencje reklamowe (zwłaszcza w odniesieniu do przekazów handlowych) oraz niezależni producenci i dystrybutorzy treści audiowizualnych (zwłaszcza w odniesieniu do propagowania utworów europejskich).

Główne wspólne elementy pojawiające się w opiniach wszystkich kategorii zainteresowanych stron w odniesieniu do wariantów strategicznych na przyszłość:

- zbieżność poglądów wśród zainteresowanych stron co do potrzeby wprowadzenia możliwych zmian w przepisach dotyczących zakresu stosowania dyrektywy, brak natomiast wspólnego stanowiska bądź jasności w kwestii dalszych działań, jak również w kwestii niezależności krajowych organów regulacyjnych;
- poparcie zainteresowanych stron dla utrzymania status quo w zakresie zasady kraju pochodzenia; zobowiązanie do transmisji/znajdowalność; dostępność dla osób niepełnosprawnych; transmisja wydarzeń o doniosłym znaczeniu dla społeczeństwa, krótkie relacje informacyjne oraz prawo do odpowiedzi;
- brak jednoznacznego porozumienia wśród zainteresowanych stron w kwestiach przekazów handlowych, ochrony małoletnich i propagowania utworów europejskich.

C. Skutki wariantu preferowanego

Jakie korzyści przyniesie wariant preferowany (jeżeli nie określono takiego wariantu – głównych wariantów)?
Preferowanym wariantem jest połączenie wariantów wyróżnionych w sekcji B. Główne korzyści to: - poprawa ochrony nieletnich, w tym poprzez ustanowienie obowiązku ochrony przed treściami szkodliwymi dla nieletnich i nawoływaniem do nienawiści na platformach udostępniania plików wideo; - zapewnienie wkładu usług medialnych w zachowanie różnorodności kulturowej, dostosowane do różnych modeli biznesowych; - podjęcie kroków w kwestii deficytu sprawiedliwego traktowania nadawców telewizyjnych i dostawców usług na żądanie, w tym w odniesieniu do ochrony małoletnich, propagowania utworów europejskich oraz przekazów handlowych; - zachowanie pewnego marginesu swobody w wyborze sposobu, w jaki państwa członkowskie będą wdrażały dyrektywę o audiowizualnych usługach medialnych, i uwzględnienie kwestii pomocniczości oraz uwarunkowań krajowych; - usprawnienie wdrażania dyrektywy.
Jakie koszty pociągnie za sobą wariant preferowany (jeżeli nie określono takiego wariantu – główne warianty)?
Główne koszty wariantu preferowanego ponieśliby dostawcy usług na żądanie i platformy udostępniania plików wideo. Wiązałyby się one przede wszystkim z wdrażaniem przepisów służących poprawie ochrony konsumentów. Koszty te byłyby jednak ograniczone ze względu na fakt, że niektóre państwa członkowskie wprowadziły już bardziej rygorystyczne przepisy, a duże platformy udostępniania plików wideo, zgodnie ze swoją polityką wewnętrzną, podjęły już dobrowolnie działania w celu ochrony konsumentów.
Czy skutki dla krajowych budżetów i administracji będą znaczące?
Główne skutki dla krajowych budżetów i administracji będą wynikały z wdrażania współregulacji na rzecz ochrony małoletnich na platformach udostępniania plików wideo i wprowadzenia prawnego wymogu niezależności krajowych organów regulacyjnych oraz minimalnego zestawu wymagań, jakie organy regulacyjne muszą spełniać. W tym ostatnim przypadku skutki będą zależały od stopnia, w jakim krajowe organy regulacyjne spełniają obecnie takie wymagania minimalne.
Czy wystąpią inne znaczące skutki?
Nie
Proporcjonalność?
Dzięki przyświecającemu dyrektywie założeniu minimalnej harmonizacji zapewniona zostanie proporcjonalność działań UE.
D. Działania następce
Kiedy nastąpi przegląd przyjętej polityki?
Ciągłe monitorowanie zostanie zapewnione dzięki sprawozdaniom przedkładanym Komisji przez państwa członkowskie oraz Parlamentowi Europejskiemu, Radzie i Komitetowi Ekonomiczno-Społecznemu przez Komisję.