

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: V. Joris i H. Tserepa-Lacombe, pełnomocnicy)

Interwient popierający stronę pozwaną: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: M. Arpio Santacruz i I. Sulce, pełnomocnicy)

W sprawie T-61/05,

Strony skarżące: Cornelius Rozemeijer (Alkmaar, Niderlandy), Gaston Vaesken (Saint-Mandrier, Francja) i Pierrette Vaesken (Sanary-sur-Mer, Francja) (przedstawiciele: początkowo G. Vandersanden, L. Levi i A. Finchelstein, następnie G. Vandersanden, L. Levi i C. Ronzi, avocats)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej (Przedstawiciele: M. Arpio Santacruz i I. Sulce, pełnomocnicy)

W sprawie T-107/05,

Strona skarżąca: François Muller (Strasbourg, Francja) (przedstawiciele: początkowo G. Vandersanden, L. Levi i A. Finchelstein, następnie G. Vandersanden, L. Levi avocats)

Strona pozwana: Trybunał Obrachunkowy Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: T. Kennedy, J.M. Stenier i M. Bavendamm, pełnomocnicy)

W sprawie T-108/05,

Strona skarżąca: Suzy Frederic-Leemans (Lahas, Francja) (przedstawiciele: początkowo G. Vandersanden, L. Levi i A. Finchelstein, następnie G. Vandersanden, L. Levi)

Strona pozwana: Komitet Ekonomiczno-Społeczny (przedstawiciele M. Bermejo Garde i E. Fierro, pełnomocnicy)

Interwient popierający stronę pozwaną: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: M. Arpio Santacruz i I. Sulce, pełnomocnicy)

W sprawie T-139/05,

Strony skarżące: Charlotte Becker (Menton, Francja), Seamus Killeen (Dublin, Irlandia), Robert Payne (Dublin, Irlandia), Paul Van Rajj (Overeen, Niderlandy), Wilhelmus Van Miltenburg (Huizen, Niderlandy) i Deirdre Gallagher (Dublin, Irlandia) (przedstawiciele: początkowo G. Vandersanden, L. Levi i A. Finchelstein, następnie G. Vandersanden, L. Levi, avocats)

Strona pozwana: Parlament Europejski (przedstawiciele: M. Mustapha-Pascha, L. Knudsen i K. Zejdova, pełnomocnicy)

Interwient popierający stronę pozwaną: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: M. Arpio Santacruz i I. Sulce, pełnomocnicy)

Przedmiot sprawy

Uchylenie informacji o emeryturze skarżących — a w jednym wypadku informacji o wynagrodzeniu skarżącej w tymczasowym stanie spoczynku — z miesiąca maja 2004 r. w zakresie w jakim zastosowanie w nich po raz pierwszy miał współczynnik korygujący obliczony rzekomo niezgodnie z prawem w zależności od kosztów utrzymania odpowiednio w krajach miejsca zamieszkania skarżących, a już nie w odniesieniu do kosztów utrzymania w stolicy każdego z tych krajów.

Sentencja wyroku

- 1) Skargi zostają odrzucone jako niedopuszczalne.
- 2) Każda ze stron pokryje własne koszty.

(¹) Dz.U. C 143 z 11.6.2005 r.

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 30 listopada 2006 r. — Camper przeciwko OHIM — JC (BROTHERS by CAMPER)

(Sprawa T-43/05) (¹)

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego BROTHERS by CAMPER — Wcześniejsze graficzne krajowe znaki towarowe BROTHERS — Niedopuszczalność — Względna podstawa odmowy rejestracji — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94)

(2006/C 331/86)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Camper, SL (Inca, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat I. Temiño Cenicerros)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: J. Novais Gonçalves, pełnomocnik)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również, interwient przed Sądem: JC AB (Mölnlycke, Szwecja) (przedstawiciel: adwokat P. Hedberg)

Przedmiot sprawy

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 29 listopada 2004 r. (sprawa R 170/2004-1), dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między JC AB a Camper SL.

Sentencja wyroku

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Skarżąca pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory).
- 3) Interwient ponosi własne koszty.

(¹) Dz.U. C 106 z 30.4.2005.