

*Zarzuty i główne argumenty*

Zgłoszony wspólny znak towarowy:	Trójwymiarowy znak mający postać wzoru ręcznika kuchennego.
Produkty lub usługi:	Produkty z klasy 16 („papier w rolkach do użytku gospodarczego, ręczniki kuchenne, ręczniki papierowe”) – zgłoszenie nr 2 101 277.
Decyzja zaskarżona do Izby Odwoławczej:	Odmowa rejestracji przez eksperta.
Decyzja Izby Odwoławczej:	Odrzucenie odwołania.
Podniesione zarzuty:	Zaskarżona decyzja narusza postanowienia art. 7 ust 1 rozporządzenia (WE) nr 40/94. Oznaczenie w sposób czytelny można przedstawić w formie graficznej w rozumieniu art. 7 ust 1 lit. a) i art. 4 rozporządzenia. Oznaczenie nie jest ani opisowe, ani zwyczajowo używane, ani utworzone z kształtu wynikającego z charakteru produktu. Oznaczenie ma charakter odróżniający w stopniu wystarczającym dla spełnienia wymogów wskazanych w art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia.

**Skarga wniesiona dnia 13 lipca 2004 r. przez Michela Andrieu przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich****(Sprawa T-285/04)**

(2004/C 262/67)

*(Język postępowania: francuski)*

Dnia 13 lipca 2004 r. do Sekretariatu Sądu Pierwszej Instancji wpłynęła skarga przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich, złożona przez Michela Andrieu, zamieszkałego w Saint-Mandé (Francja), reprezentowanego przez adwokatów: Stéphane Rodriguesa i Yola Minatchy, z adresem do doręczeń w Luksemburgu.

Skarżący wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji organu uprawnionego do mianowania (AIPN) z dnia 30 marca 2004 r. zawierającej rozstrzygnięcie w przedmiocie sprzeciwu skarżącego oraz stwierdzenie nieważności sprawozdania z przebiegu pracy zawodowej (REC - rapport d'évolution de carrière), sporządzonego za okres od 1 lipca 2001 r. do 31 grudnia 2002 r.;

- orzeczenie o odpowiedzialności deliktowej Wspólnoty Europejskiej z tytułu wydania zaskarżonej decyzji oraz spóźnionego sporządzenia sprawozdania z przebiegu pracy zawodowej skarżącego;
- zasądzenie na rzecz skarżącego odszkodowania za szkody pracownicze, materialne oraz doznaną krzywdę w łącznej wysokości 64.468 euro wraz z odsetkami, w tym jedno symboliczne euro za moralne poniżenie;
- obciążenie strony przeciwnej wszystkimi kosztami postępowania.

*Zarzuty i główne argumenty*

Niniejsza skarga wniesiona jest przeciwko decyzji z dnia 31 marca 2004 r. wydanej przez Dyrektora Generalnego ds. Personelu i Administracji Komisji oddalającej sprzeciw skarżącego od sprawozdania z przebiegu pracy zawodowej sporządzonego za okres od 1 lipca 2001 r. do 31 grudnia 2002 r.

Skarżący kwestionuje zgodność z prawem tej decyzji, jak również sprawozdania z przebiegu pracy zawodowej za okres od 1 lipca 2001 r. do 31 grudnia 2002 r., na podstawie którego decyzja ta została wydana.

Na poparcie swoich zarzutów skarżący wskazuje na:

- naruszenie prawa do obrony, szczególnie przez nieumieszczenie pewnych elementów oceny w aktach osobowych skarżącego, ich częściowe wprowadzenie do zautomatyzowanego systemu „SYSPER 2” oraz niemożliwość zidentyfikowania przedmiotowego sprawozdania z przebiegu pracy zawodowej, które należy uwzględnić;
- naruszenie gwarancji proceduralnych, szczególnie wobec konfliktu interesów między osobą oceniającą i osobą zatwierdzającą oraz naruszenia pewnych trybów wykonania art. 43 i 45 regulaminu pracowniczego;
- dopuszczenie się w tym przypadku oczywistego błędu w ocenie;
- niedopełnienie obowiązku uzasadniania decyzji.

**Skarga wniesiona dnia 15 lipca 2004 r. przez Dimitrę Lantzoni przeciwko Trybunałowi Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich****(Sprawa T-289/04)**

(2004/C 262/68)

*(Język postępowania: francuski)*

Dnia 15 lipca 2004 r. do Sekretariatu Sądu Pierwszej Instancji wpłynęła skarga przeciwko Trybunałowi Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich, złożona przez Dimitrę Lantzoni, zamieszkałą w Übersyren (Luksemburg), reprezentowaną przez adwokata Clara Marhuenda, z adresem do doręczeń w Luksemburgu.