



Zbiór Orzeczeń

**Wyrok Sądu (druga izba w składzie powiększonym) z dnia 2 października 2024 r. –
Silgan Holdings i in./Komisja**

(sprawa T-589/22)¹

Konkurencja – Porozumienia, decyzje i uzgodnione praktyki – Rynek opakowań metalowych – Decyzja stwierdzająca naruszenie art. 101 TFUE – Współpraca między Komisją i krajowymi organami ochrony konkurencji – Wszczęcie postępowania wyjaśniającego przez Komisję na wniosek krajowego organu ochrony konkurencji – Termin przydzielenia sprawy innemu organowi – Obowiązek uzasadnienia – Uzasadnione oczekiwania – Zasada pomocniczości – Prawo do obrony – Proporcjonalność – Zasada dobrej administracji – Żądanie wzajemne dotyczące ponownego oszacowania kwoty grzywny w następstwie postępowania ugodowego

1. *Konkurencja – Podział kompetencji między Komisję a krajowe organy ochrony konkurencji – Wszczęcie przez Komisję postępowania w przedmiocie kartelu – Pozbawienie krajowego organu ochrony konkurencji kompetencji do stosowania reguł konkurencji Unii – Nadużycie władzy – Brak – Naruszenie zasady pomocniczości – Brak*

(art. 5 ust. 3 TUE; rozporządzenie Rady nr 1/2003, motywy 1, 34, art. 11 ust. 6)

(zob. pkt 21–23, 35–40, 46, 47, 59, 60)

2. *Konkurencja – Podział kompetencji między Komisję a krajowe organy ochrony konkurencji – Komunikat Komisji w sprawie współpracy w ramach sieci organów ochrony konkurencji – Prawo przedsiębiorstw do domagania się, by ich sprawy były rozpatrywane przez określony organ ochrony konkurencji – Brak*

(art. 101, 102 TFUE; rozporządzenie Rady nr 1/2003, motyw 18, art. 13 ust. 1; komunikat Komisji 2004/C 101/03, pkt 4, 31)

(zob. pkt 24, 53)

3. *Konkurencja – Podział kompetencji między Komisję a krajowe organy ochrony konkurencji – Komunikat Komisji w sprawie współpracy w ramach sieci organów ochrony konkurencji – Przydzielenie sprawy innemu organowi ochrony konkurencji po upływie początkowego dwumiesięcznego terminu przewidzianego w tym komunikacie – Naruszenie zasad proporcjonalności i ochrony uzasadnionych oczekiwań – Brak*

¹ Dz.U. C 424 z 7.11.2022.

(rozporządzenie Rady nr 1/2003, art. 11 ust. 6; komunikat Komisji 2004/C 101/03, pkt 14, 18, 19)

(zob. pkt 71–74, 85–89, 103, 104)

4. *Konkurencja – Postępowanie administracyjne – Obowiązki Komisji – Dochowanie rozsądnego terminu – Kryteria oceny – Naruszenie – Konsekwencje – Stwierdzenie nieważności decyzji stwierdzającej naruszenie reguł konkurencji – Przesłanka – Naruszenie prawa do obrony*

(Karta praw podstawowych Unii Europejskiej, art. 41 ust. 1)

(zob. pkt 91–102)

5. *Konkurencja – Grzywny – Kwota – Określenie – Uprawnienia dyskrecyjne Komisji – Kontrola sądowa – Nieograniczone prawo orzekania sądu Unii – Żądanie wzajemne zmierzające do podwyższenia kwoty grzywny – Włączenie*

(art. 101 ust. 1, art. 261 TFUE; rozporządzenie Rady nr 1/2003, art. 31)

(zob. pkt 110–112, 133)

6. *Konkurencja – Grzywny – Kwota – Określenie – Postępowanie ugodowe – Obniżenie grzywny w zamian za współpracę przedsiębiorstwa, któremu zarzucono naruszenie – Żądanie wzajemne Komisji zmierzające do podwyższenia kwoty grzywny – Cofnięcie korzyści przyznanej przedsiębiorstwom – Uznanie przez strony postępowania ugodowego kompetencji Komisji do rozpatrzenia sprawy – Brak*

(art. 101 TFUE; komunikat Komisji 2008/C 167/01, pkt 16)

(zob. pkt 118, 137–139, 145, 146)

7. *Konkurencja – Grzywny – Kwota – Określenie – Postępowanie ugodowe – Obniżenie grzywny w zamian za współpracę przedsiębiorstwa, któremu zarzucono naruszenie – Żądanie wzajemne Komisji zmierzające do podwyższenia kwoty grzywny – Cofnięcie korzyści przyznanej przedsiębiorstwom – Przesłanki – Zdarzenia i okoliczności, które nie były znane Komisji w chwili wydania decyzji, a które zaistniały w toku postępowania*

(art. 101 TFUE; komunikat Komisji 2008/C 167/01, pkt 20)

(zob. pkt 121, 122)

8. *Postępowanie sądowe – Środki dowodowe – Żądanie przedstawienia dokumentów – Konieczność uzasadnienia takiego środka – Wniosek o przedstawienie pewnych dowodów pochodzących od drugiej strony głównej – Uzasadnienie ogólne – Niedopuszczalność*

(regulamin postępowania przed Sądem, art. 92 § 3)

(zob. pkt 125–135)

9. *Konkurencja – Grzywny – Kwota – Określenie – Postępowanie ugodowe – Obniżenie grzywny w zamian za współpracę przedsiębiorstwa, któremu zarzucono naruszenie – Skarga o stwierdzenie nieważności decyzji nakładającej grzywnę – Skarga wniesiona przez przedsiębiorstwo, któremu zarzucono naruszenie, ze względu na podnoszone nieprawidłowości proceduralne – Żądanie wzajemne Komisji zmierzające do podwyższenia kwoty grzywny – Brak wpływu skargi o stwierdzenie nieważności na korzyści proceduralne uzyskane przez Komisję w wyniku postępowania ugodowego*

(art. 101 TFUE; komunikat Komisji 2008/C 167/01, pkt 20)

(zob. pkt 148–150)

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Żądanie wzajemne Komisji Europejskiej zostaje oddalone.
- 3) Silgan Holdings, Inc., Silgan Holdings Austria GmbH, Silgan International Holdings BV, Silgan Metal Packaging Distribution GmbH i Silgan White Cap Manufacturing GmbH pokrywają własne koszty i 90 % kosztów poniesionych przez Komisję.
- 4) Komisja pokrywa 10 % własnych kosztów.
- 5) Republika Federalna Niemiec i Rada Unii Europejskiej pokrywają własne koszty.