

- 2) Jeżeli odpowiedź na pytanie pierwsze co do zasady potwierdzi istnienie takiej przeszkody, to czy odpowiedź ta ulegnie zmianie, jeżeli po stwierdzeniu wykonalności europejskiego nakazu zapłaty okaże się, że doręczenie nakazu zapłaty nie nastąpiło zgodnie z minimalnymi standardami określonymi w art. 13–15 rozporządzenia nr 1896/2006?
- 3) Jeżeli odpowiedź na pytanie drugie potwierdzi istnienie takiej przeszkody: Czy sąd, który wydał europejski nakaz zapłaty i stwierdził jego wykonalność, może z urzędu lub na wniosek orzec, iż stwierdzenie wykonalności nakazu zapłaty jest nieważne, jeżeli po stwierdzeniu wykonalności nakazu zapłaty okaże się, że doręczenie nakazu zapłaty nie nastąpiło zgodnie z minimalnymi standardami określonymi w art. 13–15 rozporządzenia nr 1896/2006?
- 4) W przypadku odpowiedzi twierdzącej na pytanie trzecie: Czy sąd, który wydał europejski nakaz zapłaty i stwierdził jego wykonalność może orzec o nieważności stwierdzenia wykonalności nakazu zapłaty niezależnie od przeprowadzenia, zakończenia lub wyniku postępowania egzekucyjnego przed sądem państwa członkowskiego wykonania?

(<sup>1</sup>) Rozporządzenie (WE) nr 1896/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. ustanawiające postępowanie w sprawie europejskiego nakazu zapłaty (Dz.U. 2006 L 399, s. 1).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesfinanzhof (Niemcy)  
w dniu 19 października 2022 r. – I(\*) GmbH & Co. KG/Hauptzollamt HZA (\*)**

(Sprawa C-655/22)

(2023/C 7/20)

*Język postępowania: niemiecki*

**Sąd odsyłający**

Bundesfinanzhof

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* I(\*) GmbH & Co. KG

*Druga strona postępowania:* Hauptzollamt HZA (\*)

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy art. 2 rozporządzenia nr 1360/2013 (<sup>1</sup>) należy interpretować w ten sposób, że producent cukru powinien był złożyć wniosek o zwrot nienależnie pobranych opłat do dnia 30 września 2014 r.?
- 2) W razie udzielenia odpowiedzi przeczącej na pytanie pierwsze: Czy właściwy organ w przypadku takim jak niniejszy (ustalone z naruszeniem prawa Unii, ale w sposób ostateczny opłaty, o których zwrot wystąpiono dopiero po roku od ustalenia, ze skutkiem wstecznym, niższego współczynnika w rozporządzeniu nr 1360/2013) ma prawo odmówić zwrotu nienależnie pobranych opłat produkcyjnych z powołaniem się na przepisy krajowe dotyczące ostatecznego charakteru decyzji oraz na obowiązujący zgodnie z przepisami krajowymi termin ustalenia w decyzji wysokości opłaty, a także na zasadę pewności prawa w prawie Unii?

(<sup>1</sup>) Rozporządzenie Rady (UE) nr 1360/2013 z dnia 2 grudnia 2013 r. ustalające wysokość opłat produkcyjnych w sektorze cukru na lata gospodarcze 2001/2002, 2002/2003, 2003/2004, 2004/2005 i 2005/2006, współczynnik wymagany do obliczenia dodatkowej opłaty na lata gospodarcze 2001/2002 i 2004/2005 oraz kwoty do zapłacenia przez producentów cukru na rzecz sprzedawców buraków w związku z różnicą między maksymalną opłatą a opłatami do pobrania w odniesieniu do lat gospodarczych 2002/2003, 2003/2004 i 2005/2006 (Dz.U. 2013, L 343, s. 2).

(\*) Informacje usunięto lub zastąpiono w ramach ochrony danych osobowych i/lub poufności.