

- 4) Alternatywnie i w kontekście zakresu stosowania prawa Unii Europejskiej – przy przeprowadzaniu wyborów lokalnych i wyborów do Parlamentu Europejskiego – czy art. 6 [ust. 1] lit. e) ogólnego rozporządzenia o ochronie danych i zasada proporcjonalności, określona w motywach 4 i 129 ogólnego rozporządzenia, dopuszczają dany krajowy środek regulacyjny dotyczący stosowania rozporządzenia, taki jak rozpatrywany, który z góry zakazuje i ogranicza możliwość dokonywania jakiegokolwiek nagrania wideo przy przeliczaniu wyników wyborów w lokalach wyborczych, ponieważ nie wdraża, ani nawet nie dopuszcza, dyferencjacji i regulowania odrębnych elementów procesu dokonywania nagrania wideo i uniemożliwia osiągnięcie celów rozporządzenia – ochrony danych osobowych – za pomocą innych środków?
- 5) Czy art. 6 ust. 1 lit. e) ogólnego rozporządzenia dopuszcza kwalifikowanie czynności związanych z ustaleniem zgodnego z prawem przebiegu i przeliczania wyników przeprowadzonych wyborów jako zadania objętego interesem publicznym, uzasadniającego określoną, podlegającą wymogowi proporcjonalności ingerencję – w stosunku do danych osobowych – osób obecnych w lokalach wyborczych, gdy osoby te pełnią urzędową, publiczną, ustawowo regulowaną funkcję?
- 6) Na wypadek udzielenia odpowiedzi twierdzącej na poprzednie pytanie, czy ochrona danych osobowych dopuszcza ustanowienie krajowego regulacyjnego zakazu gromadzenia i przetwarzania danych osobowych, ograniczającego możliwość dokonywania równoległych czynności związanych ze sporządzaniem nagrań wideo w odniesieniu do materiałów, obiektów i przedmiotów niezawierających danych osobowych, gdy istnieje potencjalna możliwość zgromadzenia w procesie dokonywania nagrań wideo również danych osobowych nagranych obecnych w lokalu wyborczym osób wykonujących w danym momencie czynności w interesie publicznym?

---

(<sup>1</sup>) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U. 2016, L 119, s. 1).

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal Judicial da Comarca dos Açores (Portugalia) w dniu 14 maja 2021 r. – KU i in. / SATA International – Azores Airlines SA**

**(Sprawa C-308/21)**

(2021/C 329/14)

*Język postępowania: portugalski*

**Sąd odsyłający**

Tribunal Judicial da Comarca dos Açores

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona powodowa:* KU, OP, GC

*Strona pozwana:* SATA International – Azores Airlines SA

**Pytanie prejudycjalne**

Czy opóźnienie o ponad trzy godziny albo odwołanie lotu spowodowane awarią w dostawie paliwa w porcie lotniczym wylotu, w wypadku gdy ten port lotniczy jest odpowiedzialny za zarządzanie systemem paliwowym, stanowi „nadzwyczajną okoliczność” w rozumieniu i w świetle skutków art. 5 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 261/2004 (<sup>1</sup>) Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r.?

---

(<sup>1</sup>) Rozporządzenie (WE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. ustanawiające wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów, uchylające rozporządzenie (EWG) nr 295/91 (Dz.U. 2004, L 46, s. 1).