

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi na decyzję w sprawie rozwiązania jego umowy o pracę w charakterze pracownika kontraktowego skarżący podnosi sześć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący braku uzasadnienia i naruszenia prawa do bycia wysłuchanym.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia statusu „informatora” przewidzianego w art. 21a ust. 3 i art. 22a ust. 3 regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej (zwanego dalej „regulaminem”).
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia procedury.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia prawa do sprawiedliwego procesu, a dokładniej praw do obrony, domniemania niewinności, obowiązku dochowania staranności, obowiązku zachowania bezstronności, neutralności i obiektywizmu, braku przeprowadzenia postępowania w celu ustalenia rzeczywistego stanu rzeczy i uzasadnienia powołanych motywów utraty zaufania, braku równości między pracownikami.
5. Zarzut piąty dotyczący oczywistego błędu w ocenie.
6. Zarzut szósty dotyczący naruszenia obowiązków udzielenia pomocy i staranności, naruszenia obowiązku dobrej administracji i zasady proporcjonalności.

Na poparcie skargi na decyzję o odrzuceniu wniosku o udzielenie pomocy skarżący podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący braku uzasadnienia i naruszenia prawa do bycia wysłuchanym.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia statusu „informatora” przewidzianego w art. 21a ust. 3 i art. 22a ust. 3 regulaminu.
3. Zarzut trzeci dotyczący oczywistego błędu w ocenie.

Na poparcie skargi na decyzję o odrzuceniu wniosku o przyznanie odszkodowania skarżący podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 26 regulaminu i rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1725 z dnia 23 października 2018 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii i swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia rozporządzenia (WE) nr 45/2001 i decyzji nr 1247/2002/WE (Dz.U. 2018, L 295, s. 39).
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia obowiązku staranności i obowiązku dobrej administracji w związku z dobrostanem w pracy i warunkami pracy każdego pracownika.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia statusu „informatora” przewidzianego w art. 21a ust. 3 i art. 22a ust. 3 regulaminu oraz obowiązków udzielenia pomocy, staranności i dobrej administracji.

Skarga wniesiona w dniu 3 lipca 2020 r. – Esteves Lopes Granja/EUIPO – Instituto dos Vinhos do Douro e do Porto (PORTWO GIN)

(Sprawa T-417/20)

(2020/C 279/67)

Język skargi: portugalski

Strony

Strona skarżąca: Joaquim José Esteves Lopes Granja (Vila Nova de Gaia Portugalia) (przedstawiciel: adwokat O. Santos Costa)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Instituto dos Vinhos do Douro e do Porto, IP (Peso da Régua, Portugalia)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy PORTWO GIN – zgłoszenie nr 16 308 462

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 21 kwietnia 2020 r. w sprawie R 993/2019-2

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO i Instituto dos Vinhos do Douro e do Porto, IP kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

Naruszenie art. 103 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólną organizację rynków produktów rolnych oraz uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 922/72, (EWG) nr 234/79, (WE) nr 1037/2001 i (WE) nr 1234/2007 (Dz.U. 2013, L 347, s. 671).

Skarga wniesiona w dniu 7 lipca 2020 r. – GitLab / EUIPO – Gitlab (GitLab)

(Sprawa T-418/20)

(2020/C 279/68)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: GitLab BV (Utrecht, Niderlandy) (przedstawiciel: adwokat A. Lorente Berges)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Gitlab OÜ (Tallin, Estonia)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „GitLab” – unijny znak towarowy nr 13 751 169

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 5 maja 2020 r. w sprawie R 2001/2019-4

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji.