

Skarga wniesiona w dniu 28 kwietnia 2020 – Rochem Group / EUIPO – Rochem Marine (R.T. S. ROCHEM Technical Services)

(Sprawa T-233/20)

(2020/C 215/54)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Rochem Group AG (Zug, Szwajcaria) (przedstawiciel: adwokat K. Guridi Sedlak)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Rochem Marine Srl (Genua, Włochy)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy R.T.S. ROCHEM Technical Services – unijny znak towarowy nr 12 326 609

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 20 lutego 2020 w sprawie R 1544/2019-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- zobowiązanie EUIPO do wydania nowej decyzji oddalającej wnioski o unieważnienie prawa do unijnego znaku towarowego nr 12 326 609, w tym dla klas 11 i 40;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 18 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 64 ust. 2 i 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 29 kwietnia 2020 r. – HB / EIB

(Sprawa T-234/20)

(2020/C 215/55)

Język postępowania angielski

Strony

Strona skarżąca: HB (przedstawiciel: adwokat C. Bernard-Glanz)

Strona pozwana: Europejski Bank Inwestycyjny

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności (i) sprawozdania na temat wyników pracy w 2017 r. oraz (ii) decyzji komisji odwoławczej oddalającej zażalenie strony skarżącej na sprawozdanie na temat wyników pracy w 2017 r.;
- zasądzenie od strony pozwanej kwoty 50 000 EUR tytułem odszkodowania za utratę szansy wraz z odsetkami ustawowymi od dnia ogłoszenia wyroku do dnia całkowitej zapłaty;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie żądania stwierdzenia nieważności sprawozdania na temat wyników pracy strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia zasady dobrej administracji i prawa do poufności w zakresie, w jakim X, przedstawiając w ramach sprawozdania na temat wyników pracy uwagi na temat rzekomego niewłaściwego zachowania strony skarżącej wobec kierownika wyższego szczebla w czerwcu 2017 r., naruszył zasadę dobrej administracji, jak również prawo strony skarżącej do poufności.
2. Zarzut drugi dotyczący oczywistego błędu w ocenie i nadużycia władzy, ponieważ strona skarżąca twierdzi, że w okresie sprawozdawczym była nękana przez X, i że w rezultacie (i) X nie zachował obiektywizmu przy ocenie jej wyników i w związku z tym obarczył swoje uwagi i oceny oczywistym błędem oraz (ii) sprawozdanie z oceny zostało sporządzone z zamiarem wyrządzenia szkody skarżącej i w związku z tym jest obciążone wadą w postaci nadużycia władzy.

Na poparcie swojego żądania o stwierdzenie nieważności decyzji komisji odwoławczej strona skarżąca podnosi dwa kolejne zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący nieprawidłowości proceduralnych, w zakresie w jakim komisja odwoławcza dopuściła się nieprawidłowości proceduralnych (nieprawidłowe zawiadomienie o przesłuchaniu, nieprawidłowe wydanie decyzji pod nieobecność zainteresowanej), w braku których wynik postępowania mógł być inny.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia prawa do bycia wysłuchanym, w zakresie w jakim w wyniku popełnionych nieprawidłowości proceduralnych strona skarżąca nie była obecna podczas przesłuchania przez komisję odwoławczą i w związku z tym nie została wysłuchana.

Na poparcie swojej skargi o odszkodowanie strona skarżąca podnosi, że odrzucając niezgodnie z prawem jej wnioski o wszczęcie postępowania ugodowego, strona pozwana pozbawiła ją szansy na polubowne załatwienie sprawy i uniknięcie postępowania przed Sądem.

Skarga wniesiona w dniu 27 kwietnia 2020 r. – Arnaoutakis / Parlament

(Sprawa T-240/20)

(2020/C 215/56)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Stavros Arnaoutakis (Heraklion, Grecja) (przedstawiciele: adwokaci A. Schmitt i A. Grosjean)

Strona pozwana: Parlament Europejski