

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 8 lipca 2019 r. w sprawie R 2427/2018-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 72 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

**Skarga wniesiona w dniu 12 września 2019 r. – Katjes Fassin/EUIPO – Haribo The Netherlands & Belgium
(WONDERLAND)**

(Sprawa T-616/19)

(2019/C 363/43)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Katjes Fassin GmbH & Co. KG (Emmerich am Rhein, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci T. Schmitz i M. Breuer)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Haribo The Netherlands & Belgium BV (Breda, Niderlandy)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego WONDERLAND – zgłoszenie nr 16 263 295

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 8 lipca 2019 r. w sprawie R 2164/2019-4

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 16 września 2019 r. – ArcelorMittal Bremen/Komisja**(Sprawa T-623/19)**

(2019/C 363/44)

*Język postępowania: niemiecki***Strony**

Strona skarżąca: ArcelorMittal Bremen GmbH (Brema, Niemcy) (przedstawiciele: S. Altenschmidt i L. Buschmann, Rechtsanwälte)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie na podstawie art. 265 TFUE, że Komisja dopuściła się naruszenia art. 19 ust. 4 akapit drugi swej decyzji 2011/278/UE⁽¹⁾ ze względu na to, iż nie podjęła decyzji w przedmiocie podanej jej w dniu 12 kwietnia 2019 r. do wiadomości przez Republikę Federalną Niemiec całkowitej rocznej liczby przydzielonych bezpłatnych uprawnień do emisji dla znaczącego zwiększenia zdolności produkcyjnych podinstalacji z wskaźnikiem emisyjności dla ciekłego metalu dla zakładu z instalacją ID 60 w Bremie;
- tytułem ewentualnym, stwierdzenie, zgodnie z żądaniem skarżącej z dnia 12 kwietnia 2019 r., nieważności decyzji Komisji z dnia 19 lipca 2019 r.;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.