

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Peek & Cloppenburg KG (Hamburg, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci A. Renck, M. Petersenn i C. Stöber)

### Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 20 kwietnia 2018 r. (sprawa R 1362/2005 1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Peek & Cloppenburg (Hamburg) a Peek & Cloppenburg (Düsseldorf).

### Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Peek & Cloppenburg KG (Düsseldorf) zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 311 z 3.9.2018.

### Wyrok Sądu z dnia 13 maja 2020 r. – Peek & Cloppenburg / EUIPO – Peek & Cloppenburg (Peek & Cloppenburg)

(Sprawa T-444/18) (<sup>1</sup>)

*[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku i stwierdzenia jego wygaśnięcia – Słowny unijny znak towarowy Peek & Cloppenburg – Wcześniejsza krajowa nazwa handlowa Peek & Cloppenburg – Względna podstawa odmowy rejestracji – Artykuł 8 ust. 4 i art. 60 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (UE) 2017/1001 – Współistnienie krajowej nazwy handlowej i unijnego znaku towarowego – Porozumienie o wytyczeniu stref – Stosowanie prawa krajowego przez EUIPO – Zawieszenie postępowania administracyjnego – Artykuł 70 rozporządzenia 2017/1001 – Zasada 20 ust. 7 lit. c) rozporządzenia (WE) nr 2868/95 [obecnie art. 71 ust. 1 rozporządzenia delegowanego (UE) 2018/625] – Oczywisty błąd w ocenie]*

(2020/C 215/36)

Język postępowania: niemiecki

### Strony

Strona skarżąca: Peek & Cloppenburg KG (Düsseldorf, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat P. Lange)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: D. Hanf, pełnomocnik)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Peek & Cloppenburg KG (Hamburg, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci A. Renck, M. Petersenn i C. Stöber)

### Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 20 kwietnia 2018 r. (sprawa R 522/2006-1) dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku i stwierdzenia jego wygaśnięcia między Peek & Cloppenburg (Hamburg) a Peek & Cloppenburg (Düsseldorf)

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Peek & Cloppenburg KG (Düsseldorf) zostaje obciążona kosztami postępowania.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 311 z 3.9.2018.

---

**Wyrok Sądu z dnia 13 maja 2020 r. – Peek & Cloppenburg / EUIPO – Peek & Cloppenburg (Peek & Cloppenburg)**

**(Sprawa T-445/18) <sup>(1)</sup>**

*[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego Peek & Cloppenburg – Wcześniejsza krajowa nazwa handlowa Peek & Cloppenburg – Względna podstawa odmowy rejestracji – Artykuł 8 ust. 4 rozporządzenia (UE) 2017/1001 – Współistnienie krajowej nazwy handlowej i zgłoszonego znaku towarowego – Porozumienie o wytyczeniu stref – Stosowanie prawa krajowego przez EUIPO – Zawieszenie postępowania administracyjnego – Artykuł 70 rozporządzenia 2017/1001 – Zasada 20 ust. 7 lit. c) rozporządzenia (WE) nr 2868/95 [obecnie art. 71 ust. 1 rozporządzenia delegowanego (UE) 2018/625] – Oczywisty błąd w ocenie]*

(2020/C 215/37)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: Peek & Cloppenburg KG (Düsseldorf, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat P. Lange)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: D. Hanf, pełnomocnik)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Peek & Cloppenburg KG (Hamburg, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci A. Renck, M. Petersenn i C. Stöber)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 24 stycznia 2018 r. (sprawa R 1270/2007-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Peek & Cloppenburg (Hamburg) a Peek & Cloppenburg (Düsseldorf)

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona
- 2) Peek & Cloppenburg KG (Düsseldorf) zostaje obciążona kosztami postępowania

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 311 z 3.9.2018.