

**Wyrok Trybunału (dziewiąta izba) z dnia 16 października 2019 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság - Węgry) – SD/Agrárminister**

**(Sprawa C-490/18) <sup>(1)</sup>**

**(Odesłanie prejudycjalne – Wspólna polityka rolna – Sektor pszczelarski – Rozporządzenie (UE) nr 1308/2013 – Rozporządzenie delegowane (UE) 2015/1366 – Wniosek o przyznanie pomocy – Warunki – Minimalna liczba kolonii pszczół – Ustalenie z mocą wsteczną – Zasada pewności prawa – Zasada ochrony uzasadnionych oczekiwań)**

(2019/C 423/15)

Język postępowania: węgierski

### Sąd odsyłający

Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

### Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: SD

Strona przeciwna: Agrárminister

### Sentencja

Z zastrzeżeniem ustaleń, jakich powinien dokonać sąd odsyłający, zasady pewności prawa i ochrony uzasadnionych oczekiwań należy interpretować w ten sposób, że nie stoją one na przeszkodzie temu, by uregulowanie krajowe takie jak to rozpatrywane w postępowaniu głównym, które na podstawie art. 55 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólną organizację rynków produktów rolnych oraz uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 922/72, (EWG) nr 234/79, (WE) nr 1037/2001 i (WE) nr 1234/2007 ustanawia program w sektorze pszczelarskim na kolejny okres trzech lat, po pierwsze, określało warunki przyznania pomocy w tym sektorze odmienne od warunków przewidzianych w poprzednich programach, a po drugie, pozwalało pszczelarzom na korzystanie z tej pomocy od daty wcześniejszej niż data wejścia w życie owego uregulowania, jeśli spełniają oni nowe warunki przewidziane w tym uregulowaniu.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 25 z 21.1.2019.

**Wyrok Trybunału (dziesiąta izba) z dnia 17 października 2019 r. – Landeskammer für Land- und Forstwirtschaft in Steiermark/Gabriele Schmid, Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)**

**(Sprawa C-514/18 P) <sup>(1)</sup>**

**(Odwołanie – Znak towarowy Unii Europejskiej – Rozporządzenie (WE) nr 207/2009 – Artykuł 15 – Pojęcie „rzeczywistego używania” – Wymóg używania znaku towarowego zgodnie z jego podstawową funkcją)**

(2019/C 423/16)

Język postępowania: niemiecki

### Strony

Wnoszący odwołanie: Landeskammer für Land- und Forstwirtschaft in Steiermark (przedstawiciele: I. Hödl i S. Schoeller, Rechtsanwälte)

Druga strona postępowania: Gabriele Schmid (przedstawiciel: B. Kuchar, Rechtsanwältin), Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: D. Hanf, pełnomocnik)

**Sentencja**

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Landeskammer für Land- und Forstwirtschaft in Steiermark (regionalna izba ds. rolnictwa i leśnictwa w Styrii, Austria) pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) i Gabriele Schmid.

---

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 408 z 12.11.2018.

---

**Wyrok Trybunału (pierwsza izba) z dnia 9 października 2019 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Saarländisches Oberlandesgericht - Niemcy) – BGL BNP Paribas SA/TeamBank AG Nürnberg**

(Sprawa C-548/18) (<sup>1</sup>)

*(Odesłanie prejudycjalne – Przestrzeń wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości – Współpraca sądowa w sprawach cywilnych – Rozporządzenie (WE) nr 593/2008 – Prawo właściwe dla zobowiązań umownych – Artykuł 14 – Cesja wierzytelności – Skuteczność wobec osób trzecich)*

(2019/C 423/17)

Język postępowania: niemiecki

**Sąd odsyłający**

Saarländisches Oberlandesgericht

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: BGL BNP Paribas SA

Strona przeciwna: TeamBank AG Nürnberg

**Sentencja**

Artykuł 14 rozporządzenia (WE) nr 593/2008 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 czerwca 2008 r. dotyczącego prawa właściwego dla zobowiązań umownych (Rzym I) należy interpretować w ten sposób, że nie wskazuje on – ani bezpośrednio, ani poprzez analogię – prawa właściwego dla kwestii skuteczności wobec osób trzecich przelewu wierzytelności w przypadku wielokrotnego przelewu wierzytelności dokonywanego przez tego samego wierzyciela na rzecz kolejnych cesjonariuszy.

---

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 436 z 3.12.2018.