

**Wyrok Sądu z dnia 11 października 2018 r. – M&T Emporia Ilektrikon-Ilektronikon Eidon / EUIPO (fluo.)**

(Sprawa T-120/17) <sup>(1)</sup>

**Znak towarowy Unii Europejskiej – Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego fluo. – Częściowa odmowa rejestracji zgłoszonego znaku towarowego – Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji – Charakter opisowy – Artykuł 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (UE) 2017/1001]**

(2018/C 427/66)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: M&T Emporia Ilektrikon-Ilektronikon Eidon AE (Saloniki, Grecja) (przedstawiciel: adwokat A. Spyridonos)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: M.d.M. Baldareset i J. Ivanauskas pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 2 grudnia 2016 r. (sprawa R 863/2016-2) dotyczącą rejestracji oznaczenia graficznego fluo. jako unijnego znaku towarowego.

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność pkt 2 sentencji decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 2 grudnia 2016 r. (sprawa R 863/2016-2);
- 2) EUIPO pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez M & T Emporia Ilektrikon-Ilektronikon Eidon AE, w tym niezbędne koszty poniesione w związku z postępowaniem odwoławczym przed Izbą Odwoławczą EUIPO.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 121 z 18.4.17.

**Wyrok Sądu z dnia 4 października 2018 r. – Asolo/EUIPO – Red Bull (FLÜGEL)**

(Sprawa T-150/17) <sup>(1)</sup>

**{Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku – Słowny unijny znak towarowy FLÜGEL – Wcześniejsze słowne krajowe znaki towarowe...VERLEIHT FLÜGEL i RED BULL VERLEIHT FLÜÜÜGEL – Względne podstawy odmowy rejestracji – Utrata roszczenia w wyniku tolerowania – Artykuł 54 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 61 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2017/1001] – Brak prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd – Brak podobieństwa towarów – Artykuł 53 ust. 1 lit. a) rozporządzenia nr 207/2009 [obecnie art. 60 ust. 1 lit. a) rozporządzenia 2017/1001] – Artykuł 8 ust. 1 rozporządzenia nr 207/2009 [obecnie art. 8 ust. 1 rozporządzenia 2017/1001]}**

(2018/C 427/67)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Asolo LTD (Limassol, Cypr) (przedstawiciele: adwokaci W. Pors i N. Dorenbosch)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) (przedstawiciele: M. Capostagno, A. Folliard-Monguiral i D. Walicka, pełnomocnicy)

*Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą EUIPO była również, interwenient przed Sądem:* Red Bull GmbH (Fuschl am See, Austria) (przedstawiciele: adwokaci A. Renck i S. Petivlasova)

### **Przedmiot**

Skarga na decyzję Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 17 listopada 2016 r. (sprawa R 282/2015-5) dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku między Red Bull a Asolo.

### **Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Piątej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 17 listopada 2016 r. (sprawa R 282/2015-5) w zakresie, w jakim oddalono w niej odwołanie od decyzji Wydziału Unieważnień dotyczącej unieważnienia prawa do słownego unijnego znaku towarowego FLÜGEL w odniesieniu do towarów będących „napojami alkoholowymi (z wyjątkiem piwa)” i „esencjami alkoholowymi; ekstraktami alkoholowymi; alkoholowymi ekstraktami owocowymi”, należących do klasy 33 w rozumieniu Porozumienia nicejskiego dotyczącego międzynarodowej klasyfikacji towarów i usług dla celów rejestracji znaków z dnia 15 czerwca 1957 r., ze zmianami.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) EUIPO i Red Bull GmbH pokrywają własne koszty oraz koszty poniesione przez Asolo Ltd.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 129 z 24.4.2017.

### **Wyrok Sądu z dnia 3 października 2018 r. – Unipreus / EUIPO – Wallapop (wallapop)**

(Sprawa T-186/17) <sup>(1)</sup>

**Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego wallapop – Wcześniejszy graficzny krajowy znak towarowy wala w – Względna podstawa odmowy rejestracji – Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd – Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001] – Podobieństwo usług**

(2018/C 427/68)

Język postępowania: hiszpański

### **Strony**

*Strona skarżąca:* Unipreus, SL (Lleida, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat C. Rivadulla Oliva)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: D. Bernabeu, D. Gája i J. Crespo Carrillo, pełnomocnicy)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem:* Wallapop, SL (Barcelona, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci X. Fàbrega Sabaté i J. Sánchez Sánchez-Crespo)

### **Przedmiot**

Skarga na decyzję Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 18 stycznia 2017 r. (sprawa R 2350/2015-5) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Unipreus a Wallapop.