

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* eBay, Inc. (San Jose, Kalifornia, Stany Zjednoczone)

#### **Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Zgłaszający sporny znak towarowy:* strona skarżąca

*Przedmiotowy sporny znak towarowy:* słowny znak towarowy Unii Europejskiej „DATABAY” – zgłoszenie nr 12 353 975

*Postępowanie przed EUIPO:* postępowanie w sprawie sprzeciwu

*Zaskarżona decyzja:* decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 12 maja 2016 r. w sprawie R 925/2015-1

#### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO jego własnymi kosztami postępowania oraz kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą.

#### **Podniesione zarzuty**

- naruszenie art. 8 ust. 5 rozporządzenia nr 207/200.

---

#### **Skarga wniesiona w dniu 22 lipca 2016 r. – Dogg Label/EUIPO – Chemoul (JAPRAG)**

**(Sprawa T-406/16)**

(2016/C 364/14)

*Język skargi:* francuski

#### **Strony**

*Strona skarżąca:* Dogg Label (Marsylia, Francja) (przedstawiciel: adwokat M. Angelier)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Patrick Chemoul (Paryż, Francja)

#### **Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Właściciel spornego znaku towarowego:* Patrick Chemoul

*Przedmiotowy sporny znak towarowy:* Słowny unijny znak towarowy „JAPRAG” – znak towarowy Unii Europejskiej nr 8 820 301

*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 13 maja 2016 r. w sprawie R 2336/2015-2

#### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;

- zobowiązania Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej do uwzględnienia wniosku spółki DOGG LABEL o unieważnienie prawa do znaku;
- unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego „JAPRAG” nr 8 820 301 dla wszystkich towarów z klas 18 i 25 na podstawie art. 53 ust. 1 lit. a) rozporządzenia w sprawie znaku towarowego Unii Europejskiej w związku z jego art. 8 ust. 1 lit. b).

#### **Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 53 ust. 1 lit. a) rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

---

### **Skarga wniesiona w dniu 31 lipca 2016 r. – Syriatel Mobile Telecom/Rada**

**(Sprawa T-411/16)**

(2016/C 364/15)

*Język postępowania: francuski*

#### **Strony**

*Strona skarżąca:* Syriatel Mobile Telecom (Joint Stock Company) (Damaszek, Syria) (przedstawiciele: E. Ruchat, adwokat)

*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej

#### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie jej skargi za dopuszczalną i zasadną;
- w konsekwencji, stwierdzenie nieważności decyzji 2016/850/WPZiB z dnia 27 maja 2016 r. i wydanych w jej następstwie aktów wykonawczych, w zakresie, w jakim dotyczą one strony skarżącej;
- obciążenie Rady Unii Europejskiej kosztami postępowania.

#### **Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia prawa do obrony i do skutecznej ochrony sądowej, przewidzianego w art. 6 i 13 europejskiej Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności (zwanej dalej „EKPC”), w art. 215 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (zwanego dalej „TFUE”), a także w art. 41 i 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia, ponieważ uzasadnienie przedstawione przez Radę nie spełnia ciężącego na instytucjach Unii Europejskiej obowiązku przewidzianego w art. 6 EKPC, w art. 296 TFUE, a także w art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.