



Zbiór Orzeczeń

Wyrok Sądu (pierwsza izba) z dnia 7 lutego 2018 r. – Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret / EUIPO – Zaharieva (Pudełko do prezentacji rożków)

(sprawa T-793/16)

Wzór wspólnotowy – Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do wzoru – Zarejestrowany wzór wspólnotowy przedstawiający pudełko do prezentacji rożków – Wcześniejsza rejestracja międzynarodowa wskazująca Bułgarię – Podstawy unieważnienia – Użycie w późniejszym wzorze oznaczenia odróżniającego, którego właścicielowi przysługuje prawo do zakazania używania – Artykuł 25 ust. 1 lit. e) rozporządzenia (WE) nr 6/2002 – Obowiązek uzasadnienia – Artykuł 62 rozporządzenia nr 6/2002 – Obowiązek staranności – Artykuł 63 ust. 1 rozporządzenia nr 6/2002

1. *Wzory wspólnotowe – Podstawy unieważnienia – Użycie oznaczenia odróżniającego w późniejszym wzorze – Użycie oznaczenia wykazującego podobieństwo do oznaczenia odróżniającego – Zaliczenie*

[rozporządzenie Rady nr 6/2002, art. 25 ust. 1 lit. e)]

(zob. pkt 22–24)

2. *Wzory wspólnotowe – Podstawy unieważnienia – Użycie oznaczenia odróżniającego w późniejszym wzorze – Porównanie spornego wzoru z oznaczeniem odróżniającym – Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd*

[rozporządzenie Rady nr 6/2002, art. 25 ust. 1 lit. e)]

(zob. pkt 27, 80)

3. *Wzory wspólnotowe – Podstawy unieważnienia – Użycie oznaczenia odróżniającego w późniejszym wzorze – Porównanie spornego wzoru z oznaczeniem odróżniającym – Właściwy krąg odbiorców*

[rozporządzenie Rady nr 6/2002, art. 25 ust. 1 lit. e)]

(zob. pkt 29)

4. *Wzory wspólnotowe – Podstawy unieważnienia – Użycie oznaczenia odróżniającego w późniejszym wzorze – Porównanie spornego wzoru z oznaczeniem odróżniającym – Wzór przedstawiający pudełko do prezentacji rożków – Graficzny znak towarowy OZMO cornet*

[rozporządzenie Rady nr 6/2002, art. 25 ust. 1 lit. e)]

(zob. pkt 33–35, 39, 41, 60, 79, 81–83, 90)

5. *Wzory wspólnotowe – Podstawy unieważnienia – Użycie oznaczenia odróżniającego w późniejszym wzorze – Porównanie spornego wzoru z oznaczeniem odróżniającym – Podobieństwo rozpatrywanych towarów lub usług – Komplementarność towarów lub usług*

[rozporządzenie Rady nr 6/2002, art. 25 ust. 1 lit. e)]

(zob. pkt 36–38)

6. *Wzory wspólnotowe – Podstawy unieważnienia – Użycie oznaczenia odróżniającego w późniejszym wzorze – Porównanie spornego wzoru z oznaczeniem odróżniającym – Podobieństwo spornego wzoru do oznaczenia odróżniającego – Kryteria oceny – Złożone oznaczenie*

[rozporządzenie Rady nr 6/2002, art. 25 ust. 1 lit. e)]

(zob. pkt 42–44, 50)

7. *Wzory wspólnotowe – Postępowanie odwoławcze – Skarga do sądu Unii – Uprawnienie Sądu do zmiany zaskarżonej decyzji – Granice*

(rozporządzenie Rady nr 6/2002, art. 61 ust. 3)

(zob. pkt 86–89)

Przedmiot

Skarga na decyzję Trzeciej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 12 września 2016 r. (sprawa R 1143/2015-3) dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do wzoru między Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret a E. Zaharievą.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Trzeciej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelktualnej (EUIPO) z dnia 12 września 2016 r. (sprawa R 1143/2015-3).
- 2) Wniosek o unieważnienie prawa do wzoru zarejestrowanego pod numerem 002343244–0002 zostaje uwzględniony.

- 3) EUIPO pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret w postępowaniu przed Sądem i przed Izbą Odwoławczą.
- 4) Elka Zaharieva pokrywa własne koszty.