



Zbiór Orzeczeń

WYROK SĄDU DO SPRAW SŁUŻBY PUBLICZNEJ UNII EUROPEJSKIEJ (pierwsza izba)
z dnia 21 lipca 2016 r.

Sprawa F-1/16

WQ
przeciwko
Parlamentowi Europejskiemu

Służba publiczna — Urzędnicy — Procedura certyfikacji — Rok budżetowy 2014 —
Nieumieszczenie skarżącego na liście urzędników wybranych do wzięcia udziału w programie
kształcenia — Artykuł 45a regulaminu pracowniczego

Przedmiot: Skarga wniesiona na podstawie art. 270 TFUE, znajdującego zastosowanie do traktatu EWEA na mocy jego art. 106a, w której WQ żąda stwierdzenia nieważności decyzji organu powołującego Parlamentu Europejskiego z dnia 27 marca 2015 r. o nieumieszczeniu jego nazwiska na liście urzędników wybranych do wzięcia udziału w programie kształcenia w ramach postępowania w sprawie certyfikacji w 2014 r.

Orzeczenie: Skarga zostaje oddalona. WQ pokrywa własne koszty i zostaje obciążony kosztami poniesionymi przez Parlament Europejski.

Streszczenie

1. Urzędnicy — Procedura certyfikacji — Porównanie osiągnięć — Uznanie administracyjne — Kontrola sądowa — Granice (regulamin pracowniczy, art. 45a)

2. Urzędnicy — Procedura certyfikacji — Typowanie kandydatów — Kryteria — Uprawnienia dyskrecyjne instytucji — Uwzględnienie co najmniej rocznego kursu, potwierdzonego dyplomem uznanym przez państwo członkowskie — Niedyskryminacja (regulamin pracowniczy, art. 45a)

1. Zważywszy na szeroki zakres uznania przysługujący administracji przy ocenie i porównaniu osiągnięć kandydatów we wszelkich postępowaniach selekcyjnych, a w szczególności w postępowaniu certyfikacyjnym określonym w art. 45a regulaminu pracowniczego, kontrola Sądu do spraw Służby Publicznej w tej dziedzinie winna ograniczać się do tego, czy w świetle danych, na których podstawie administracja mogła oprzeć swoją ocenę, trzymała się ona w rozsądnych granicach i nie skorzystała ze swego uznania w sposób oczywiście błędny lub do celów innych niż te, w których jej je przyznano. Wspomniany Sąd nie może zatem zastąpić oceny osiągnięć i kwalifikacji kandydatów dokonanej przez administrację swoją oceną, gdy żadne dane zawarte w aktach nie pozwalają stwierdzić, że przy ocenie tych osiągnięć i kwalifikacji administracja popełniła oczywisty błąd.

Ponadto organ powołujący, choć przysługuje mu szeroki zakres uznania przy wyborze kandydatów, powinien przestrzegać brzmienia zaproszenia do zgłaszania kandydatur w ogłoszonej wersji.

(zob. pkt 22, 23)

Odesłanie

Trybunał, wyrok z dnia 4 lutego 1987 r., Bouteiller/Komisja, 324/85, EU:C:1987:59, pkt 6

Sąd do spraw Służby Publicznej, wyroki: z dnia 11 lipca 2006 r., Tas/Komisja, F-12/05, EU:F:2006:68, pkt 43; z dnia 6 maja 2009 r., Campos Valls/Rada, F-39/07, EU:F:2009:45, pkt 43; z dnia 25 lutego 2010 r., Pleijte/Komisja, F-91/08, EU:F:2010:13, pkt 61; z dnia 2 grudnia 2014 r., Migliore/Komisja, F-110/13, EU:F:2014:257, pkt 90

2. Naruszenie zasady równego traktowania, mającej zastosowanie do prawa służby publicznej Unii, następuje w przypadku, gdy dwie kategorie osób, których sytuacja faktyczna i prawna nie przedstawia zasadniczych różnic, są traktowane odmiennie i gdy takie odmierne traktowanie nie jest obiektywnie uzasadnione.

W tym względzie odmierne traktowanie, uzasadnione na podstawie obiektywnego i rozsądnego kryterium, proporcjonalne do celu realizowanego przez rozpatrywane rozróżnienie, nie stanowi naruszenia zasady równego traktowania.

W tym przypadku, zważywszy na to, że zainteresowany nie ukończył przynajmniej rocznego kursu, prowadzonego przez placówkę uniwersytecką lub samorząd zawodowy, który to kurs potwierdzony był dyplomem uznanym przez państwo członkowskie, a tym samym nie otrzymał żadnych punktów za to kryterium w ramach siatki punktacji zawartej w zaproszeniu do zgłaszania kandydatur do procedury certyfikacyjnej, znajduje się on w innej sytuacji faktycznej od kandydata, który może wykazać, iż ukończył taki kurs. W związku z tym organ powołujący nie naruszył zasady równego traktowania.

(zob. pkt 26–28)

Odesłanie

Trybunał, wyrok z dnia 22 grudnia 2008 r., Centeno Mediavilla i in./Komisja, C-443/07 P, EU:C:2008:767, pkt 60, 76

Sąd Pierwszej Instytucji, wyrok z dnia 16 marca 2004 r., Afari/EBC, T-11/03, EU:T:2004:77, pkt 65

Sąd do spraw Służby Publicznej, wyroki: z dnia 23 stycznia 2007 r., Chassagne/Komisja, F-43/05, EU:F:2007:14, pkt 91; z dnia 25 lutego 2010 r., Pleijte/Komisja, F-91/08, EU:F:2010:13, pkt 36