

### Zarzuty i główne argumenty

1. Naruszenie prawa polegające na tym, że w zaskarżonym wyroku nie stwierdzono, że oryginał skargi o stwierdzenie nieważności spornej decyzji, który wpłynął do sekretariatu Sądu w dniu 6 czerwca 2014 r. (pkt 29 zaskarżonego wyroku), został wysłany w dniu 2 czerwca 2014 r. z Pozuelo de Alarcón (Madryt), gdzie znajduje się siedziba wnoszącego odwołanie, listem poleconym za potwierdzeniem odbioru.
2. Naruszenie prawa poprzez brak uzasadnienia, polegające na tym, że w zaskarżonym wyroku stwierdzono, po pierwsze, że oryginał skargi nie zawierał własnoręcznego podpisu adwokata, ale kopię tego podpisu (pkt 30), a po drugie, że oryginał skargi podpisanej przez adwokata za pomocą podpisu elektronicznego nie ma żadnej mocy prawnej (pkt 35).
3. Naruszenie prawa polegające na tym, że poprzez uznanie, iż skarga o stwierdzenie nieważności została wniesiona przez wnoszącego odwołanie po upływie terminu (pkt 29, 34 i 35), w zaskarżonym wyroku naruszono prawo podstawowe do skutecznego środka prawnego wyrażone w art. 47 akapit pierwszy Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, interpretowane w świetle art. 6 ust. 1 europejskiej Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności, podpisanej w Rzymie w dniu 4 listopada 1950 r., oraz orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka odnoszącego się do wykładni wskazanego art. 6 ust. 1.
4. W zaskarżonym wyroku naruszono prawo poprzez oddalenie, w pkt 55, 59, 63 i 64 (w odniesieniu do szkody majątkowej) i w pkt 77 i 84 (w odniesieniu do krzywdy) przedstawionego przez wnoszącego odwołanie żądania odszkodowawczego.

---

### Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Supreme Court (Irlandia) w dniu 4 sierpnia 2016 r. – Peter Nowak/Data Protection Commissioner

(Sprawa C-434/16)

(2016/C 364/06)

Język postępowania: angielski

### Sąd odsyłający

Supreme Court

### Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca odwołanie: Peter Nowak

Druga strona postępowania: Data Protection Commissioner

### Pytania prejudycjalne

- 1) Czy informacje zapisane przez osobę przystępującą do egzaminu zawodowego w odpowiedziach lub jako odpowiedzi na arkuszu egzaminacyjnym mogą stanowić dane osobowe w rozumieniu dyrektywy 95/46/WE<sup>(1)</sup>?
- 2) Jeżeli odpowiedź na pytanie pierwsze brzmi, że wszystkie informacje lub niektóre z nich mogą stanowić dane osobowe w rozumieniu dyrektywy, jakie czynniki są istotne dla określenia, czy w danym przypadku taki arkusz egzaminacyjny stanowi dane osobowe i jakie znaczenie należy przypisać tym czynnikom?

---

<sup>(1)</sup> Dyrektywa 95/46/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 października 1995 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych i swobodnego przepływu tych danych (Dz.U. L 281, s. 31).