



Zbiór Orzeczeń

Sprawa C-357/16

**„Gelvora” UAB
przeciwko
Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba**

(wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas)

Odesłanie prejudycjalne – Nieuczciwe praktyki handlowe – Dyrektywa 2005/29/WE – Zakres stosowania – Spółka zajmująca się windykacją wierzytelności – Kredyt konsumencki – Cesja wierzytelności – Charakter stosunku prawnego między spółką a dłużnikiem – Artykuł 2 lit. c) – Pojęcie „produktu” – Działania podjęte w celu windykacji równoległe z działaniami komornika sądowego

Streszczenie – wyrok Trybunału (dziesiąta izba) z dnia 20 lipca 2017 r.

Ochrona konsumentów — Nieuczciwe praktyki handlowe stosowane przez przedsiębiorstwa wobec konsumentów — Dyrektywa 2005/29 — Zakres stosowania — Będący przedmiotem cesji na rzecz spółki zajmującej się windykacją wierzytelności, dług będącego w zwłoce dłużnika na podstawie umowy kredytu konsumenckiego — Stosunek prawny między tą spółką a będącym w zwłoce dłużnikiem — Włączenie — Pojęcie produktu — Działania podjęte przez tą spółkę w celu windykacji wierzytelności równoległe z działaniami komornika sądowego — Włączenie

[dyrektywa 2005/29 Parlamentu Europejskiego i Rady, art. 2 lit. c)]

Dyrektywę 2005/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 maja 2005 r. dotyczącą nieuczciwych praktyk handlowych stosowanych przez przedsiębiorstwa wobec konsumentów na rynku wewnętrznym oraz zmieniającą dyrektywę Rady 84/450/EWG, dyrektywy 97/7/WE, 98/27/WE i 2002/65/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady („dyrektywę o nieuczciwych praktykach handlowych”) należy interpretować w ten sposób, że jej zakresem stosowania objęty jest stosunek prawny między spółką zajmującą się windykacją wierzytelności a dłużnikiem będącym w zwłoce na podstawie umowy kredytu konsumenckiego, którego dług był przedmiotem cesji na rzecz tej spółki. Pojęciem „produktu” w rozumieniu art. 2 lit. c) tej dyrektywy objęte są praktyki stosowane przez taką spółkę w celu odzyskania przysługującej jej wierzytelności. W tym względzie nie jest istotne, że dług został stwierdzony orzeczeniem sądowym, które zostało przekazane komornikowi sądowemu w celu jego wykonania.

Niezależnie bowiem od faktu, że podjęcie takich działań równoległe z formalnym postępowaniem egzekucyjnym prowadzonym przez komornika sądowego może wprowadzić dłużnika w błąd co do charakteru postępowania, które jest względem niego prowadzone, skuteczność ochrony zagwarantowanej konsumentowi w dyrektywie o nieuczciwych praktykach handlowych wymaga, aby

przedsiębiorca, który podjął niezależne działania w celu odzyskania długów, podlegał przepisom tej dyrektywy w zakresie działań podjętych przez niego z własnej inicjatywy równoległe z prowadzonym postępowaniem egzekucyjnym.

(zob. pkt 30, 31; sentencja)