



Zbiór Orzeczeń

Sprawa C-341/16

Hanssen Beleggingen BV przeciwko Tanji Prast-Kniping

(wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Oberlandesgericht Düsseldorf)

Odesłanie prejudycjalne – Współpraca sądowa w sprawach cywilnych i handlowych – Rozporządzenie (WE) nr 44/2001 – Jurysdykcja – Artykuł 2 ust. 1 – Jurysdykcja sądów miejsca zamieszkania pozwanego – Artykuł 22 pkt 4 – Jurysdykcja wyłączna w sprawach, których przedmiotem jest rejestracja lub ważność praw własności intelektualnej – Spór, którego przedmiotem jest ustalenie, czy dana osoba została prawidłowo wpisana do rejestru jako właściciel znaku towarowego

Streszczenie – wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 5 października 2017 r.

1. *Współpraca sądowa w sprawach cywilnych – Jurysdykcja i wykonywanie orzeczeń sądowych w sprawach cywilnych i handlowych – Rozporządzenie nr 44/2001 – Postanowienia tego rozporządzenia uznane za równoważne z postanowieniami konwencji brukselskiej – Wykładnia tych przepisów zgodnie z orzecznictwem Trybunału odnoszącym się do konwencji – Jurysdykcja wyłączna – Spory dotyczące rejestracji lub ważności praw własności intelektualnej – Pojęcie – Wykładnia autonomiczna – Ścisła wykładnia*

(Konwencja z dnia 27 września 1968 r.; rozporządzenie Rady nr 44/2001, art. 22 pkt 4)

2. *Współpraca sądowa w sprawach cywilnych – Jurysdykcja i wykonywanie orzeczeń sądowych w sprawach cywilnych i handlowych – Rozporządzenie nr 44/2001 – Jurysdykcja wyłączna – Spory dotyczące rejestracji lub ważności praw własności intelektualnej – Spór dotyczący własności zarejestrowanego znaku towarowego – Wykluczenie*

(rozporządzenie Rady nr 44/2001, art. 22 pkt 4)

1. Zobacz tekst orzeczenia.

(zob. pkt 30–33)

2. Artykuł 22 pkt 4 rozporządzenia Rady (WE) nr 44/2001 z dnia 22 grudnia 2000 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych należy interpretować w ten sposób, że nie znajduje on zastosowania do sporów mających na celu ustalenie, czy dana osoba została prawidłowo wpisana do rejestru jako właściciel znaku towarowego.

Spór, którego żaden aspekt nie wiąże się z zakwestionowaniem rejestracji znaku towarowego jako takiej lub ważności tego znaku, nie ma bowiem żadnego związku ani z określeniem „sprawa, której przedmiotem jest rejestracja lub ważność znaków towarowych”, zawartym w art. 22 pkt 4

rozporządzenia nr 44/2001, ani z celem tego przepisu. W tym względzie należy zwrócić uwagę, że kwestia tego, do czyjego majątku osobistego należy dane prawo własności intelektualnej, nie wymaga co do zasady bliskości rzeczowej i prawnej z miejscem dokonania rejestracji tego prawa.

(zob. pkt 37, 43; sentencja)