



Zbiór Orzeczeń

Sprawa C-112/16

**Persidera SpA
przeciwko**

Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

i

Ministero dello Sviluppo Economico delle Infrastrutture e dei Trasporti

(wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Consiglio di Stato)

Odesłanie prejudycjalne – Łączność elektroniczna – Usługi telekomunikacyjne – Dyrektywy 2002/20/WE, 2002/21/WE i 2002/77/WE – Równość traktowania – Ustalenie liczby cyfrowych częstotliwości radiowych przysługujących każdemu posiadaczowi częstotliwości analogowych – Uwzględnienie dotychczas nielegalnie użytkowanych częstotliwości analogowych – Korelacja między liczbą posiadanych analogowych częstotliwości radiowych i liczbą otrzymanych cyfrowych częstotliwości radiowych

Streszczenie – wyrok Trybunału (czwarta izba) z dnia 26 lipca 2017 r.

- Pytania prejudycjalne – Właściwość Trybunału – Granice – Pytania pozbawione w sposób oczywisty znaczenia dla sprawy i pytania hipotetyczne zadane w kontekście wykluczającym użyteczną odpowiedź – Pytania pozbawione związku z przedmiotem sporu przed sądem krajowym*
(art. 267 TFUE)
- Pytania prejudycjalne – Dopuszczalność – Konieczność dostarczenia Trybunałowi wystarczających wyjaśnień w zakresie stanu faktycznego i prawnego – Zakres obowiązku w dziedzinie konkurencji*
(art. 267 TFUE; regulamin postępowania przed Trybunałem, art. 94)
- Zbliżanie ustawodawstw – Sektor telekomunikacji – Sieci i usługi łączności elektronicznej – Zezwolenie i uregulowania – Dyrektywy 2002/20, 2002/21, 2002/77 – Zarządzanie częstotliwościami radiowymi – Przekształcanie kanałów analogowych w kanały cyfrowe – Ustalenie liczby cyfrowych częstotliwości radiowych przysługujących każdemu posiadaczowi częstotliwości analogowych – Uwzględnienie dotychczas nielegalnie użytkowanych częstotliwości analogowych – Niedopuszczalność*
(dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady: 2002/20, art. 3, 5, 7; 2002/21, art. 9, zmienione dyrektywą 2009/140; dyrektywa Komisji 2002/77, art. 2, 4)
- Zbliżanie ustawodawstw – Sektor telekomunikacji – Sieci i usługi łączności elektronicznej – Zezwolenie i uregulowania – Dyrektywy 2002/20, 2002/21, 2002/77 – Zarządzanie częstotliwościami radiowymi – Przekształcanie kanałów analogowych w kanały cyfrowe – Ustalenie liczby cyfrowych częstotliwości radiowych przysługujących każdemu*

posiadaczowi częstotliwości analogowych – Korelacja między liczbą posiadanych analogowych częstotliwości radiowych i liczbą otrzymanych cyfrowych częstotliwości radiowych – Przestrzeganie zasad niedyskryminacji i proporcjonalności

(dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady: 2002/20, art. 3, 5, 7; 2002/21, art. 9, zmienione dyrektywą 2009/140; dyrektywa Komisji 2002/77, art. 2, 4)

1. Zobacz tekst orzeczenia.

(zob. pkt 23, 24)

2. Zobacz tekst orzeczenia.

(zob. pkt 27–29)

3. Artykuł 9 dyrektywy 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (dyrektywa ramowa), zmienionej dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/140/WE z dnia 25 listopada 2009 r., art. 3, 5 i 7 dyrektywy 2002/20/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie zezwoleń na udostępnienie sieci i usług łączności elektronicznej (dyrektywa o zezwoleniach), zmienionej dyrektywą 2009/140, jak również art. 2 i 4 dyrektywy Komisji 2002/77/WE z dnia 16 września 2002 r. w sprawie konkurencji na rynkach sieci i usług łączności elektronicznej należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie przepisowi krajowemu, który w celu przekształcenia istniejących kanałów analogowych w kanały cyfrowe uwzględnia nielegalnie użytkowane kanały analogowe, jeśli prowadzi to do przedłużenia trwania czy nawet utrwalenia niesłusznej przewagi konkurencyjnej.

(zob. pkt 56; pkt 1 sentencji)

4. Zasady niedyskryminacji i proporcjonalności należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie przepisowi krajowemu, który w oparciu o to dane kryterium konwersji wywołuje proporcjonalnie większą redukcję liczby przydzielonych kanałów cyfrowych w porównaniu z liczbą użytkowanych kanałów analogowych na niekorzyść jednego z operatorów – w porównaniu do jego konkurentów, chyba że jest ona obiektywnie uzasadniona i proporcjonalna z punktu widzenia jej celu. Kontynuacja oferty telewizyjnej stanowi uzasadniony cel, który może stanowić podstawę dla takiej różnicy w traktowaniu. Niemniej jednak przepis, który prowadziłby do przyznania operatorom już obecnym na rynku liczby cyfrowych częstotliwości radiowych wyższej niż liczba wystarczająca dla zapewnienia kontynuacji ich oferty telewizyjnej, wykraczałby ponad to, co jest konieczne dla osiągnięcia tego celu, i w ten sposób byłby nieproporcjonalny.

(zob. pkt 56; pkt 2 sentencji)