

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy oparty na naruszeniu art. 3 i 24 włoskiej konstytucji, nadużyciu władzy, przekroczeniu kompetencji z uwagi na błędne ustalenia, braku dochodzenia, błędnie co do okoliczności faktycznych oraz naruszeniu i błędnym zastosowaniu art. 81 rozporządzenia finansowego Unii Europejskiej.
 - W związku z tym zostało podniesione, że potrącenia dokonano z naruszeniem europejskich zasad pewności, płynności i wymagalności. W niniejszym przypadku dłużnik kwestionuje przypisywany mu dług jak wynika z załączonych pism. Decyzja Komisji jest jednostronna i jako taka narusza zasadę równości.
2. Zarzut drugi oparty na naruszeniu i błędnym zastosowaniu zasady skuteczności porządku prawnego Unii, naruszeniu i błędnym zastosowaniu zasady należytego zarządzania finansami oraz nadużyciu władzy z uwagi na brak dochodzenia.
 - W tym względzie podniesione zostało, że kwoty przyznane na projekt badawczy wydziału inżynierii innowacyjnej powinny być przeznaczone wyłącznie na działalność badawczą, w związku z którą zostały przyznane i nie mogą być przedmiotem potrącenia z wierzytelnościami dotyczącymi działalności innej niż działalność podjęta w związku z odnośnym projektem, gdyż w przeciwnym razie stanowi to naruszenie zasady skuteczności. Zaskarżone akty naruszają również zasadę należytego zarządzania finansami, gdyż dokonując potrącenia Komisja nie wykorzystała przyznanych kwot zgodnie z ich przeznaczeniem.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia i błędnego zastosowania art. 296 TFUE.
 - Podniesione zostało w tym względzie, że zaskarżony akt nie spełnia obowiązku uzasadnienia przewidzianego w rzeczonym przepisie, nie wskazując źródła, motywów ani przesłanek prawnych decyzji o potrąceniu kwot przyznanych wydziałowi inżynierii innowacyjnej z kwotami żądanymi od wydziału nauk prawnych.

Odwołanie wniesione w dniu 14 lipca 2015 r. przez Europejskie Centrum ds. Zapobiegania i Kontroli Chorób (ECDC) od wyroku wydanego w dniu 29 kwietnia 2015 r. przez Sąd do spraw Służby Publicznej w sprawach połączonych F-159/12 i F-161/12 CJ/ECDC

(Sprawa T-395/15 P)

(2015/C 311/60)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Europejskie Centrum ds. Zapobiegania i Kontroli Chorób (ECDC) (przedstawiciel: J. Mannheim i A. Daume, pełnomocnicy, adwokaci D. Waelbroeck i A. Duron)

Druga strona postępowania: CJ (Agios Stefanos, Grecja)

Żądania

Wnoszący odwołanie wnosi do Sądu o:

- uchylenie wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej z dnia 29 kwietnia 2015 r. w sprawach połączonych F-159/12 i F-161/12 w odniesieniu do zarzutu podniesionego w odwołaniu oraz
- obciążenie drugiej strony kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania wnoszący odwołanie podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia prawa przez Sąd do spraw Służby Publicznej w odniesieniu do zakresu prawa do bycia wysłuchanym.
 - Sąd do spraw Służby Publicznej, nie opierając się na jakimkolwiek orzecznictwie ani nie podając konkretnego uzasadnienia, przyjął szeroką wykładnię zakresu prawa do bycia wysłuchanym, mającą zastosowanie nie tylko do twierdzeń czynionych pod adresem danej osoby, ale również do konsekwencji przypisywanych jej zachowaniu. Ponadto, podejście przyjęte przez Sąd do spraw Służby Publicznej w odniesieniu do zakresu prawa do bycia wysłuchanym jest sprzeczne z jego własnymi ustaleniami poczynionymi w zaskarżonym wyroku.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia prawa przez Sąd do spraw Służby Publicznej we wniosku, do jakiego doszedł po dokonaniu oceny tego, czy w braku tej podnoszonej nieprawidłowości, postępowanie mogłoby się zakończyć innym rezultatem.
 - Skoro Sąd do spraw Służby Publicznej przyznał, że więź zaufania pomiędzy drugą stroną postępowania a wnoszącym odwołanie została bezpowrotnie zerwana, brak podnoszonej nieprawidłowości nie doprowadziłby do innego rezultatu.

**Skarga wniesiona w dniu 20 lipca 2015 r. – Morgan & Morgan/OHIM – Grupa Morgan & Morgan
(Morgan & Morgan)**

(Sprawa T-399/15)

(2015/C 311/61)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Morgan & Morgan International Insurance Brokers S.r.l. (Conegliano, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci F. Gatti i F. Caricato)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Grupa Morgan & Morgan (Ciudad de Panamá, Panama)

Dane dotyczące postępowania przed OHIM

Zgłaszający: Strona skarżąca

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Graficzny wspólnotowy znak towarowy zawierający elementy słowne „Morgan & Morgan” – zgłoszenie nr 11 596 087

Postępowanie przed OHIM: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 7 maja 2015 r. w sprawie R 1657/2014-1.