

Skarga wniesiona w dniu 19 stycznia 2015 r. – Franmax/OHIM – Ehrmann (Dino)**(Sprawa T-21/15)**

(2015/C 107/41)

Język skargi: angielski

Strony*Strona skarżąca:* Franmax UAB (Wilno, Litwa) (przedstawiciel: adwokat E. Saukalas)*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Ehrmann AG Oberschöneck im Allgäu (Oberschöneck, Niemcy)**Dane dotyczące postępowania przed OHIM***Zgłaszający:* Strona skarżąca*Przedmiotowy sporny znak towarowy:* Graficzny wspólnotowy znak towarowy zawierający element słowny „Dino” – zgłoszenie nr 10 809 481*Postępowanie przed OHIM:* Postępowanie w sprawie sprzeciwu*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 23 października 2014 r. w sprawie R 2012/2013-5**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 23 stycznia 2015 r. – Novartis/OHIM – Mabxience (HERTIXAN)**(Sprawa T-41/15)**

(2015/C 107/42)

Język skargi: angielski

Strony*Strona skarżąca:* Novartis AG (Bazylea, Szwajcaria) (przedstawiciel: adwokat M. Douglas)*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Mabxience SA (Montevideo, Urugwaj)