

Wyrok Trybunału (siódma izba) z dnia 11 czerwca 2015 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Vestre Landsret – Dania) – Skatteministeriet/Baby Dan A/S

(Sprawa C-272/14) ⁽¹⁾

(Odesłanie prejudycjalne – Unia celna i Wspólna Taryfa Celna – Nomenklatura scalona – Klasyfikacja taryfowa – Pozycje 7318 i 8302 – Artykuł specjalnie opracowany do mocowania bramek zabezpieczających przeznaczonych do ochrony dzieci)

(2015/C 270/14)

Język postępowania: duński

Sąd odsyłający

Vestre Landsret

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Skatteministeriet

Strona pozwana: Baby Dan A/S

Sentencja

Nomenklaturę scaloną zawartą w załączniku I do rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87 z dnia 23 lipca 1987 r. w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej, w brzmieniu wynikającym kolejno z rozporządzenia Komisji (WE) nr 1214/2007 z dnia 20 września 2007 r. i rozporządzenia Komisji (WE) nr 1031/2008 z dnia 19 września 2008 r. należy interpretować w ten sposób, że artykuł, taki jak rozpatrywany w sprawie w postępowaniu głównym, który umożliwia umocowanie do ściany lub futryny ruchomych bramek zabezpieczających dla dzieci, należy klasyfikować do pozycji 7318 Nomenklatury scalonej.

⁽¹⁾ Dz.U. C 253 z 4.8.2014.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesarbeitsgericht (Niemcy) w dniu 12 maja 2015 r. – Betriebsrat der Ruhrlandklinik gGmbH/Ruhrlandklinik gGmbH

(Sprawa C-216/15)

(2015/C 270/15)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Bundesarbeitsgericht

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Betriebsrat der Ruhrlandklinik gGmbH

Strona pozwana: Ruhrlandklinik gGmbH.

Pytania prejudycjalne

Czy art. 1 ust. 1 i ust. 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/104/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie pracy tymczasowej⁽¹⁾ znajduje zastosowanie do skierowania członka stowarzyszenia do innego przedsiębiorstwa w celu wykonywania tam pracy zgodnie z merytorycznymi i organizacyjnymi poleceniami tego przedsiębiorstwa, w przypadku gdy członek stowarzyszenia wstępując do stowarzyszenia zobowiązał się udostępnić swój cały potencjał pracowniczy również osobom trzecim, za co otrzymuje od stowarzyszenia miesięczne wynagrodzenie, które jest obliczane według zwykłych dla danej pracy kryteriów, a stowarzyszenie otrzymuje za skierowanie zwrot kosztów osobowych dotyczących członka stowarzyszenia oraz ryczałt obejmujący koszty administracyjne?

⁽¹⁾ Dz.U. L 327, s. 9.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Curtea de Apel Constanța (Rumunia) w dniu 21 maja 2015 r. – SC Doris Spedition SRL/Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați

(Sprawa C-234/15)

(2015/C 270/16)

Język postępowania: rumuński

Sąd odsyłający

Curtea de Apel Constanța

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța – Serviciul fiscal orășenesc Hârșova

Strona pozwana: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța – Serviciul fiscal orășenesc Hârșova

Podmiot trzeci występujący w charakterze przyzwanego: Administrația Fondului pentru Mediu București

Pytanie prejudycjalne

Czy art. 110 TFUE stoi na przeszkodzie wprowadzeniu zgodnie z art. 4 lit. a) ustawy nr 9/2012 obowiązku zapłaty podatku od zanieczyszczeń emitowanych przez używane pojazdy samochodowe pochodzące ze Wspólnoty w momencie wpisania w rejestrach organów właściwych na podstawie ustawy, nabycia prawa własności pojazdu samochodowego przez pierwszego właściciela pojazdu w Rumunii i wydania certyfikatu rejestracji oraz numeru rejestracyjnego, który to podatek ma zastosowanie również w przypadku przeniesienia prawa własności krajowych pojazdów samochodowych, z wyjątkiem sytuacji gdy podatek ten lub podatek podobny do niego został już zapłacony?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Curtea de Apel Constanța (Rumunia) w dniu 21 maja 2015 r. – Maria Bosneaga/Instituția Prefectului – Județul Constanța – Serviciul Public Comunitar Regim Permisi de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor

(Sprawa C-235/15)

(2015/C 270/17)

Język postępowania: rumuński

Sąd odsyłający

Curtea de Apel Constanța