



Zbiór Orzeczeń

Sprawa C-288/15

Medical Imaging Systems GmbH (MIS)
przeciwko
Hauptzollamt München

(wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Finanzgericht München)

Odesłanie prejudycjalne — Rozporządzenie (EWG) nr 2658/87 — Wspólna taryfa celna —
Klasyfikacja taryfowa — Podpozycje 6211 33 10 00 0 — Fartuchy — Płaszcz chroniący
przed promieniowaniem

Streszczenie – wyrok Trybunału (ósma izba) z dnia 9 czerwca 2016 r.

1. *Unia celna — Wspólna taryfa celna — Klasyfikacja towarów — Kryteria — Obiektywne cechy — Zakres — Przeznaczenie produktu — Włączenie — Przesłanki*
2. *Unia celna — Wspólna taryfa celna — Pozycje taryfowe — Wykładnia — Wyjaśnienia do Nomenklatury scalonej — Brak mocy wiążącej*

(rozporządzenie Rady nr 2658/87, zmienione rozporządzeniem nr 972/2012)

3. *Unia celna — Wspólna taryfa celna — Klasyfikacja towarów — Fartuch — płaszcz chroniący przed promieniowaniem, składający się z włókien chemicznych, zawierający wypełnienie zasadniczo złożone z antymonu, który nadaje mu jego właściwość ochrony przed promieniowaniem — Klasyfikacja do podpozycji 6211 33 10 00 0 Nomenklatury scalonej jako ubiór roboczy, a nie jako artykuł z antymon, w rozumieniu pozycji 8110 owej nomenklatury*

(rozporządzenie Rady nr 2658/87, zmienione rozporządzeniem nr 927/2012, załącznik I)

4. *Unia celna — Wspólna taryfa celna — Klasyfikacja towarów — Kryteria — Reguła 3 lit. b) ogólnych reguł interpretacji Nomenklatury scalonej — Przesłanki stosowania*

(rozporządzenie Rady nr 2658/87, zmienione rozporządzeniem nr 972/2012)

1. Zobacz tekst orzeczenia.

(por. pkt 22, 24)

2. Zobacz tekst orzeczenia.

(por. pkt 23)

3. Nomenklaturę scaloną zawartą w załączniku I do rozporządzenia nr 2658/87 w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej taryfy celnej, w brzmieniu wynikającym z rozporządzenia wykonawczego nr 927/2012 należy interpretować w ten sposób, że fartuch – płaszcz chroniący przed promieniowaniem, składający się z włókien chemicznych i przeznaczony wyłącznie lub zasadniczo do ochrony osób wystawionych na promieniowanie przy wykonywaniu ich działalności zawodowej – należy zaklasyfikować jako „ubioły robocze” w rozumieniu podpozycji 6211 33 10 00 0, z uwagi na jego cechy oraz obiektywne właściwości, w szczególności z uwagi na wygląd zewnętrzny, bez konieczności odnoszenia się do substancji nadających omawianemu towarowi jego zasadniczy charakter.

Okoliczność, że ten produkt zawiera wypełnienie zasadniczo złożone z antymonu, który nadaje mu jego właściwość ochrony przed promieniowaniem, nie wystarcza dla zaklasyfikowania tego produktu jako artykułu z antymonu objęty pozycją 8110 Nomenklatury scalonej.

(por. pkt 26, 32, 34; sentencja)

4. Zobacz tekst orzeczenia.

(por. pkt 28, 29)