



Zbiór Orzeczeń

Wyrok Sądu (druga izba) z dnia 28 czerwca 2016 r. –

AF Steelcase / EUIPO

(sprawa T-652/14)

Zamówienia publiczne na usługi — Postępowanie przetargowe — Dostawa i montaż mebli oraz akcesoriów w siedzibach EUIPO — Odrzucenie oferty jednego z oferentów — Skarga o stwierdzenie nieważności — Decyzja o udzieleniu zamówienia — Brak bezpośredniego oddziaływania — Niedopuszczalność — Obowiązek uzasadnienia — Zasada dobrej administracji — Proporcjonalność — System odrzucenia ofert — Odpowiedzialność pozaumowna — Szkoda materialna — Krzywda

1. *Skarga o stwierdzenie nieważności — Właściwość sądu Unii — Żądania wydania nakazu wobec instytucji — Niedopuszczalność (art. 263 TFUE, 264 TFUE, 266 TFUE) (por. pkt 36, 37)*
2. *Prawa podstawowe — Karta praw podstawowych Unii Europejskiej — Prawo do dobrej administracji — Zakres — Powołanie się przez osobę prawną — Dopuszczalność (Karta praw podstawowych Unii Europejskiej, art. 41) (por. pkt 42, 57)*
3. *Akty instytucji — Uzasadnienie — Obowiązek — Zakres — Decyzja o nieprzyjęciu oferty wydana w ramach procedury udzielania zamówień publicznych na usługi — Ocena w świetle informacji, jakimi dysponuje skarżący w momencie wniesienia skargi [art. 296 TFUE; Karta praw podstawowych Unii Europejskiej, art. 41 ust. 2 lit. c); rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady nr 966/2012, art. 113 ust. 2; rozporządzenie Komisji nr 1268/2012, art. 161 ust. 2] (por. pkt 43–46)*
4. *Skarga o stwierdzenie nieważności — Zarzuty — Brak lub niewystarczający charakter uzasadnienia — Zarzut odrębny od zarzutu braku materialnej zgodności z prawem (art. 263 TFUE, 296 TFUE) (por. pkt 47)*
5. *Zamówienia publiczne Unii Europejskiej — Udzielenie zamówienia w wyniku przetargu — Obowiązek skorzystania przez instytucję z uprawnienia do skontaktowania się z oferentem po otwarciu ofert — Przesłanka — Wykonywanie z poszanowaniem zasad dobrej administracji, równego traktowania, proporcjonalności i pewności prawa — Możliwość zmiany warunków oferty wspomnianego oferenta — Wykluczenie (rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady nr 966/2012, art. 96 ust. 2, art. 102; rozporządzenie Komisji nr 1268/2012, art. 158 ust. 3, art. 160 ust. 3) (por. pkt 63–65)*

6. *Zamówienia publiczne Unii Europejskiej — Postępowanie przetargowe — Udzielanie zamówień — Odrzucenie ofert niezgodnych z przedmiotem zamówienia — Naruszenie zasady proporcjonalności — Brak (rozporządzenie Komisji nr 1268/2012, art. 158 ust. 3) (por. pkt 75, 76, 78, 79)*
7. *Skarga o stwierdzenie nieważności — Osoby fizyczne lub prawne — Akty dotyczące ich bezpośrednio i indywidualnie — Badanie z urzędu przez sąd Unii (art. 263 akapit czwarty TFUE) (por. pkt 86)*
8. *Skarga o stwierdzenie nieważności — Osoby fizyczne lub prawne — Akty dotyczące ich bezpośrednio i indywidualnie — Bezpośrednie oddziaływanie — Kryteria — Decyzja o odrzuceniu oferty jednego z oferentów przed etapem udzielenia zamówienia — Skarga odrzuconego oferenta na decyzję o udzieleniu zamówienia — Brak bezpośredniego oddziaływania — Niedopuszczalność (art. 263 akapit czwarty TFUE) (por. pkt 89–92)*
9. *Odpowiedzialność pozaumowna — Przesłanki — Bezprawność — Szkoda — Związek przyczynowy — Niespełnienie jednej z tych przesłanek — Oddalenie skargi o odszkodowanie w całości (art. 340 akapit drugi TFUE) (por. pkt 96)*

Przedmiot

Po pierwsze, żądanie oparte na art. 263 TFUE i mające na celu stwierdzenie nieważności decyzji EUIPO z dnia 8 lipca 2014 r. odrzucającej ofertę przedłożoną przez skarżącą w ramach przetargu dotyczącego dostawy i montażu mebli oraz akcesoriów w siedzibach EUIPO (Dz.U. 2014/S 023-035020), jak również innych decyzji powiązanych z decyzją o odrzuceniu oferty skarżącej, w tym w razie potrzeby decyzji o udzieleniu zamówienia publicznego, a także żądanie wznowienia postępowania przetargowego na etapie poprzedzającym wydanie decyzji z dnia 8 lipca 2014 r., a po drugie, żądanie oparte na art. 268 TFUE i mające na celu zasądzenie odszkodowania za poniesione przez skarżącą w jej przekonaniu szkody

Sentencja

- 1) Skarga zostaje w części odrzucona, a w pozostałym zakresie oddalona.
- 2) AF Steelcase, SA zostaje obciążona kosztami postępowania.