



Zbiór Orzeczeń

Wyrok Sądu (dziewiąta izba) z dnia 3 grudnia 2015 r. – TrekStor / OHIM – Scanlab (iDrive)

(sprawa T-105/14)

Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego iDrive — Wcześniejszy niemiecki słowny znak towarowy IDRIVE — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009

1. *Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie odwoławcze — Skarga do sądu Unii — Właściwość Sądu — Kontrola zgodności z prawem decyzji izb odwoławczych — Stwierdzenie nieważności lub zmiana z przyczyn, które wystąpiły po wydaniu decyzji — Wyłączenie (rozporządzenie Rady nr 207/2009, art. 65 ust. 2) (por. pkt 15–17)*
2. *Wspólnotowy znak towarowy — Uwagi osób trzecich i sprzeciw — Rozpatrywanie sprzeciwu — Dowód używania wcześniejszego znaku towarowego — Wniosek złożony przez zgłaszającego w sposób wyraźny i w odpowiednim terminie — Możliwość złożenia wniosku po raz pierwszy przed izbą odwoławczą — Wyłączenie (rozporządzenie Rady nr 207/2009, art. 42 ust. 2, 3; rozporządzenie Komisji nr 2868/95, art. 1 zasada 22 ust. 1, art. 1 zasada 20 ust. 2) (por. pkt 22–24)*
3. *Wspólnotowy znak towarowy — Definicja i uzyskanie wspólnotowego znaku towarowego — Względne podstawy odmowy rejestracji — Sprzeciw właściciela wcześniejszego identycznego lub podobnego znaku towarowego zarejestrowanego dla identycznych lub podobnych towarów lub usług — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w odniesieniu do wcześniejszego znaku towarowego — Kryteria oceny [rozporządzenie Rady nr 207/2009, art. 8 ust. 1 lit. b)] (por. pkt 30, 83)*
4. *Wspólnotowy znak towarowy — Definicja i uzyskanie wspólnotowego znaku towarowego — Względne podstawy odmowy rejestracji — Sprzeciw właściciela wcześniejszego identycznego lub podobnego znaku towarowego zarejestrowanego dla identycznych lub podobnych towarów lub usług — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w odniesieniu do wcześniejszego znaku towarowego — Słowne znaki towarowe iDrive i IDRIVE [rozporządzenie Rady nr 207/2009, art. 8 ust. 1 lit. b)] (por. pkt 31, 36, 37, 49, 82, 90, 91)*

5. *Wspólnotowy znak towarowy — Definicja i uzyskanie wspólnotowego znaku towarowego — Względne podstawy odmowy rejestracji — Sprzeciw właściciela wcześniejszego identycznego lub podobnego znaku towarowego zarejestrowanego dla identycznych lub podobnych towarów lub usług — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w odniesieniu do wcześniejszego znaku towarowego — Ocena prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd — Ustalenie właściwego kręgu odbiorców — Poziom uwagi odbiorców [rozporządzenie Rady nr 207/2009, art. 8 ust. 1 lit. b)] (por. pkt 35)*
6. *Wspólnotowy znak towarowy — Definicja i uzyskanie wspólnotowego znaku towarowego — Względne podstawy odmowy rejestracji — Sprzeciw właściciela wcześniejszego identycznego lub podobnego znaku towarowego zarejestrowanego dla identycznych lub podobnych towarów lub usług — Podobieństwo rozpatrywanych towarów lub usług — Kryteria oceny [rozporządzenie Rady nr 207/2009, art. 8 ust. 1 lit. b)] (por. pkt 39)*
7. *Wspólnotowy znak towarowy — Definicja i uzyskanie wspólnotowego znaku towarowego — Względne podstawy odmowy rejestracji — Sprzeciw właściciela wcześniejszego identycznego lub podobnego znaku towarowego zarejestrowanego dla identycznych lub podobnych towarów lub usług — Podobieństwo rozpatrywanych znaków towarowych — Kryteria oceny [rozporządzenie Rady nr 207/2009, art. 8 ust. 1 lit. b)] (por. pkt 50, 59, 62)*
8. *Wspólnotowy znak towarowy — Definicja i uzyskanie wspólnotowego znaku towarowego — Względne podstawy odmowy rejestracji — Sprzeciw właściciela wcześniejszego identycznego lub podobnego znaku towarowego zarejestrowanego dla identycznych lub podobnych towarów lub usług — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w odniesieniu do wcześniejszego znaku towarowego — Słabo odróżniający charakter wcześniejszego znaku towarowego — Wpływ [rozporządzenie Rady nr 207/2009, art. 8 ust. 1 lit. b)] (por. pkt 88, 89)*

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 2 grudnia 2013 r. (sprawa R 2330/2012-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Scanlab AG a TrekStor Ltd

Sentencja

- 1) Wniosek o zawieszenie postępowania złożony przez TrekStor Ltd zostaje oddalony.
- 2) Skarga zostaje w części odrzucona, a w pozostałym zakresie oddalona.
- 3) TrekStor zostaje obciążony kosztami postępowania.