



## Zbiór Orzeczeń

WYROK SĄDU DO SPRAW SŁUŻBY PUBLICZNEJ UNII EUROPEJSKIEJ  
(pierwsza izba)  
z dnia 22 września 2015 r.

Sprawa F-82/14

**Roberto Gioria**  
**przeciwko**  
**Komisji Europejskiej**

Służba publiczna — Konkursy otwarte — Konkurs EPSO/AST/126/12 — Związek pokrewieństwa między członkiem komisji a kandydatem — Konflikt interesów — Artykuł 27 regulaminu pracowniczego — Rekrutacja urzędników spełniających najwyższe wymogi w zakresie uczciwości — Decyzja o wykluczeniu kandydata z konkursu

**Przedmiot:** Skarga wniesiona na podstawie art. 270 TFUE, znajdującego zastosowanie do traktatu EWEA na mocy jego art. 106a, w której R. Gioria żąda po pierwsze, stwierdzenia nieważności decyzji z dnia 15 maja 2014 r., na mocy której komisja konkursowa konkursu otwartego EPSO/AST/126/12 (zwana dalej „komisją konkursową”) potwierdziła jego wykluczenie z tego konkursu, a po drugie, naprawienia krzywdy, jakiej w swej ocenie doznał.

**Orzeczenie:** Skarga zostaje oddalona. Roberto Gioria pokrywa połowę własnych kosztów. Komisja Europejska pokrywa własne koszty i zostaje obciążona połową kosztów poniesionych przez R. Giorię.

### Streszczenie

1. *Urzędnicy — Zatrudnienie — Konkurs — Kandydat — Niepoinformowanie o związku pokrewieństwa z członkiem komisji konkursowej — Naruszenie wymogu uczciwości — Wykluczenie kandydata — Naruszenie obowiązku wstrzymania się od głosu przez członka komisji konkursowej w obliczu związku pokrewieństwa z kandydatem — Brak wpływu (regulamin pracowniczy, art. 11a, 27)*

2. *Urzędnicy — Konkurs — Komisja konkursowa — Przestrzeganie zasad równego traktowania i obiektywizmu — Nieprawidłowości mogące naruszać cel art. 27 regulaminu pracowniczego — Konsekwencje (regulamin pracowniczy, art. 27)*

3. *Skargi urzędników — Skarga o zadośćuczynienie — Autonomia w stosunku do skargi o stwierdzenie nieważności — Dopuszczalność bez względu na brak postępowania poprzedzającego wniesienie skargi zgodnie z regulaminem pracowniczym — Przesłanka — Żądanie odszkodowawcze powiązane z żądaniem o stwierdzenie nieważności (regulamin pracowniczy, art. 90, 91)*

1. Sam fakt, że członek komisji konkursowej będący krewnym kandydata nie poinformował o swoich związkach pokrewieństwa, z naruszeniem ciążących na nim na podstawie art. 11a regulaminu pracowniczego obowiązków, swoich kolegów zasiadających w komisji konkursowej odpowiedzialnej za przeprowadzenie konkursu, w którym uczestniczy kandydat będący jego krewnym, nie może zwalniać tego ostatniego, jako kandydata na stanowisko, w odniesieniu do którego rekrutacja wymaga wykazania się, zgodnie z art. 27 regulaminu pracowniczego, najwyższymi standardami uczciwości, z odpowiedzialności za nieuznanie za stosowne poinformowania Europejskiego Urzędu Doboru Kadr lub komisji konkursowej o związku pokrewieństwa z członkiem komisji konkursowej, ponieważ takie działanie stanowi minimum tego, czego można oczekiwać od kandydata aspirującego do zatrudnienia w charakterze urzędnika Unii Europejskiej, tym bardziej w kontekście, w którym wspomniany Urząd kilkakrotnie przypominał kandydatom o zakazie nawiązywania kontaktu z jednym z członków komisji konkursowej.

W konsekwencji komisja konkursowa upoważniona do sporządzenia listy odpowiednich kandydatów na podstawie art. 30 regulaminu pracowniczego może słusznie uznać, w ramach swego szerokiego zakresu uznania, że kandydat ze względu na swój związek pokrewieństwa z członkiem komisji konkursowej, nawet zasiadającym w niej w powiązaniu z sąsiednią dziedziną, znajdzie się bez wiedzy komisji konkursowej w uprzywilejowanej sytuacji w stosunku do innych kandydatów w konkursie otwartym i że sytuacja ta może naruszać zasadniczą przesłankę każdego konkursu, a mianowicie gwarancji równego traktowania wszystkich kandydatów.

(zob. pkt 36, 53)

2. Zasada równego traktowania stanowi podstawową zasadę prawa Unii, która ma zastosowanie w szczególności w dziedzinie konkursów i nad której przestrzeganiem komisja konkursowa jest zobowiązana rygorystycznie czuwać w trakcie konkursu. Tym samym, komisja konkursowa danego konkursu zobowiązana jest zapewnić, by jej oceny w stosunku do wszystkich egzaminowanych kandydatów wydawane były w warunkach równości i obiektywizmu oraz by kryteria oceny były jednolite i stosowane w sposób spójny wobec wszystkich kandydatów.

Każde bowiem zdarzenie czy sytuacja mogące zakłócić przestrzeganie podstawowych gwarancji równości traktowania kandydatów i obiektywizmu dokonanego wśród nich wyboru może zagrażać celowi, który art. 27 regulaminu pracowniczego wyznacza każdemu postępowaniu rekrutacyjnemu, czyli dążenia „do pozyskania do służby urzędników spełniających najwyższe wymogi w zakresie kwalifikacji, wydajności i uczciwości”.

W tym względzie komisji konkursowej konkursu przysługuje szeroki zakres uznania w sytuacji, gdy napotka ona nieprawidłowości mogące stanowić naruszenie omawianego celu.

W konsekwencji, jeśli istnienie związku pokrewieństwa wyszło na jaw w chwili, gdy odbyły się już egzaminy kwalifikacyjne, komisji konkursowej nie pozostaje inny środek niż wykluczenie danego kandydata z konkursu otwartego celem zapewnienia tego, by konkurs mógł w dalszym ciągu przebiegać przy ścisłym przestrzeganiu niezbędnych warunków równości w duchu realizacji celu określonego w art. 27 regulaminu pracowniczego.

(zob. pkt 50–52, 54)

#### Odesłanie

Sąd Pierwszej Instancji, wyroki: z dnia 17 stycznia 2001 r., Gerochristos/Komisja, T-189/99, EU:T:2001:12, pkt 25; z dnia 20 stycznia 2004 r., Briganti/Komisja, T-195/02, EU:T:2004:10, pkt 31; z dnia 5 kwietnia 2005 r., Christensen/Komisja, T-336/02, EU:T:2005:115, pkt 43; z dnia 13 września 2005 r., Pantoulis/Komisja, T-290/03, EU:T:2005:316, pkt 90

Sąd do spraw Służby Publicznej, wyroki: z dnia 29 września 2009 r., Aparicio i in./Komisja, F-20/08, F-34/08 i F-75/08, EU:F:2009:132, pkt 77; z dnia 12 lutego 2014 r., De Mendoza Asensi/Komisja, F-127/11, EU:F:2014:14, pkt 43

3. O ile skarga odszkodowawcza jest dopuszczalna, nawet w braku uprzednio sformułowanego w tym celu wniosku do administracji, jeśli istnieje bezpośredni związek między wspomnianą skargą a skargą o stwierdzenie nieważności, o tyle inaczej jest, w wypadku gdy podnoszona szkoda wynika z błędów czy zaniedbań popełnionych przez administrację. W tym ostatnim wypadku, gdy podnoszona szkoda nie wynika z aktu, o którego stwierdzenie nieważności wniesiono, ale z szeregu jakoby popełnionych błędów czy zaniedbań, postępowanie poprzedzające wniesienie skargi winno obowiązkowo rozpocząć się od złożenia wniosku do administracji o naprawienie tej szkody.

Tym samym, żądania odszkodowawcze przedstawione w oparciu o naprawienie szkody, którą kandydat rzekomo poniósł w wyniku niesłusznego wykluczenia z konkursu ze względów, które nie zostały określone w żadnym akcie prawnym, czyli innymi słowy w wyniku bezprawnego zachowania komisji konkursowej, i która to szkoda nie wynika bezpośrednio z zaskarżonej decyzji, są niedopuszczalne, jeśli żaden wniosek nie został, na podstawie art. 90 ust. 1 regulaminu pracowniczego, skierowany do administracji przed wniesieniem skargi do sądu o naprawienie takiej szkody.

Niemniej jednak, skoro krzywda z pewnością znajduje podstawę w zaskarżonej decyzji, wydanej w celu zapewnienia tego, by konkurs przebiegał przy ścisłym przestrzeganiu niezbędnych warunków równości w duchu realizacji celu określonego w art. 27 regulaminu pracowniczego i skoro żądania stwierdzenia nieważności zostały oddalone, gdyż nie stwierdzono żadnego naruszenia prawa, to należy w efekcie oddalić żądania odszkodowania.

(zob. pkt 74, 76, 77)

#### Odesłanie

Trybunał, wyrok z dnia 27 czerwca 1989, Giordani/Komisja, 200/87, EU:C:1989:259, pkt 22

Sąd Pierwszej Instancji, wyrok z dnia 11 maja 2005 r., de Stefano/Komisja, T-25/03, EU:T:2005:168, pkt 78

Sąd do spraw Służby Publicznej, wyrok z dnia 24 kwietnia 2013 r., Demeneix/Komisja, F-96/12, EU:F:2013:52, pkt 87