



## Zbiór Orzeczeń

**Sprawa C-577/14 P**

**Brandconcern BV  
przeciwko  
Urzędowi Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)  
i  
Scooters India Ltd**

Odwołanie – Znak towarowy Unii Europejskiej – Rozporządzenie (WE) nr 207/2009 – Artykuł 51 ust. 2 – Słowny znak towarowy LAMBRETTA – Rzeczywiste używanie znaku towarowego – Wniosek o stwierdzenie wygaśnięcia prawa do znaku – Stwierdzenie częściowego wygaśnięcia prawa do znaku – Komunikat nr 2/12 prezesa EUIPO – Ograniczenie w czasie skutków wyroku Trybunału

Streszczenie – wyrok Trybunału (piąta izba) z dnia 16 lutego 2017 r.

1. *Zbliżanie ustawodawstw — Znaki towarowe — Dyrektywa 2008/95 — Określenie towarów lub usług, do których odnosi się znak towarowy — Stosowanie ogólnych określeń nagłówek klas klasyfikacji nicejskiej — Wynikający stąd zakres ochrony — Obowiązek sprecyzowania przez zgłaszającego towarów lub usług objętych zgłoszeniem — Obowiązek wynikający z wyroku Trybunału — Skutki — Ograniczenie w czasie*

*(dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/95)*

2. *Odwołanie — Zarzuty — Brak wystąpienia z konkretnym zarzutem wobec elementu rozumowania Sądu — Brak wskazania punktów zaskarżonego wyroku będących przedmiotem krytyki*

*[art. 256 ust. 1 akapit drugi TFUE; statut Trybunału Sprawiedliwości, art. 58 akapit pierwszy; regulamin postępowania przed Trybunałem, art. 168 § 1 lit. d), art. 169 § 2]*

1. W pkt 61 wyroku z dnia 19 czerwca 2012 r., Chartered Institute of Patent Attorneys (C-307/10, EU:C:2012:361), Trybunał stwierdził, że aby spełnić przywołane powyżej wymogi jasności i precyzyjności, nałożone w dyrektywie 2008/95/WE mającej na celu zbliżenie ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do znaków towarowych, zgłaszający krajowy znak towarowy – który posługuje się wszystkimi ogólnymi określeniami nagłówek klas klasyfikacji nicejskiej w celu wskazania towarów lub usług, w odniesieniu do których wniesiono o ochronę wynikającą ze znaku towarowego – powinien sprecyzować, czy zgłoszenie do rejestracji obejmuje wszystkie towary lub usługi ujęte w wykazie alfabetycznym konkretnej klasy, czy też tylko niektóre z tych towarów lub usług. W wypadku gdy zgłoszenie dotyczy jedynie niektórych z omawianych towarów lub usług, zgłaszający jest zobowiązany do sprecyzowania, których towarów lub usług należących do tej klasy dotyczy to zgłoszenie.

Jednakże po pierwsze, pkt 61 tego wyroku nie dotyczy właścicieli już zarejestrowanego znaku towarowego, lecz jedynie zgłaszających znaki towarowe.

Po drugie, we wspomnianym pkt 61 wyroku z dnia 19 czerwca 2012 r., Chartered Institute of Patent Attorneys, Trybunał ograniczył się do uściślenia wymogów, jakim podlegają zgłaszający nowe krajowe znaki towarowe, którzy posługują się ogólnymi określeniami nagłówka danej klasy w celu zidentyfikowania towarów i usług, dla których wnoszą o ochronę w odniesieniu do znaku towarowego. Takie wymogi umożliwiają zapobieganie sytuacji, w której nie byłoby możliwe określenie z pewnością zakresu wynikającej ze znaku towarowego ochrony, gdy zgłaszający posługuje się wszystkimi określeniami zawartymi w nagłówku klasy.

Nie można zatem uznać, że Trybunał w wyroku z dnia 19 czerwca 2012 r., Chartered Institute of Patent Attorneys, zamierzał podważyć przedstawione w komunikacie nr 4/03 prezesa Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 16 czerwca 2003 r. w sprawie używania nagłówków klas w wykazach towarów i usług dla potrzeb zgłoszeń wspólnotowych znaków towarowych, stanowiska, zgodnie z którym użycie wszystkich ogólnych określeń wymienionych w nagłówku określonej klasy stanowi zastrzeżenie wszystkich towarów i usług przynależących do tej klasy. W konsekwencji wskazana w pkt 61 wspomnianego wyroku reguła nie ma zastosowania do rejestracji znaku towarowego LAMBRETTA, która to rejestracja miała miejsce przed wydaniem tego wyroku.

(zob. pkt 28–31)

2. Zobacz tekst orzeczenia.

(zob. pkt 37)