



## Zbiór Orzeczeń

**Sprawa C-76/14**

**Mihai Manea  
przeciwko**

**Instituția Prefectului județul Brașov – Serviciul Public Comunitar Regim de Permise de  
Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor**

(wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Curtea de Apel Brașov)

Odesłanie prejudycjalne — Podatki wewnętrzne — Artykuł 110 TFUE — Podatek pobierany przez państwo członkowskie od pojazdów samochodowych przy ich pierwszej rejestracji lub pierwszym przepisaniu prawa własności — Neutralność pomiędzy używanymi pojazdami samochodowymi pochodzącymi z innych państw członkowskich i podobnymi pojazdami dostępnymi na rynku krajowym

Streszczenie – wyrok Trybunału (wielka izba) z dnia 14 kwietnia 2015 r.

1. *Postanowienia podatkowe — Podatki wewnętrzne — Zakaz dyskryminacji między produktami przywożonymi a podobnymi produktami krajowymi — Produkty podobne — Pojęcie — Używane pojazdy samochodowe obecne na rynku państwa członkowskiego i przywożone używane pojazdy samochodowe tego samego typu, o tych samych cechach i tym samym stopniu zużycia — Włączenie*

*(art. 110 TFUE)*

2. *Postanowienia podatkowe — Podatki wewnętrzne — Podatek obciążający używane pojazdy samochodowe z przywozu przy ich pierwszej rejestracji w państwie członkowskim i pojazdy już zarejestrowane w tym państwie członkowskim przy pierwszym przepisaniu prawa własności tych drugich pojazdów w tymże państwie — Dopuszczalność — Zwolnienie pojazdów już zarejestrowanych, które były wcześniej objęte wcześniej obowiązującym podatkiem, co do którego orzeczono, że jest niezgodny z prawem Unii — Niedopuszczalność*

*(art. 110 TFUE)*

3. *Pytania prejudycjalne — Wykładnia — Skutki w czasie wyroków dokonujących wykładni — Skutek wsteczny — Ograniczenie przez Trybunał — Przestanki — Znaczenie konsekwencji finansowych wyroku dla zainteresowanego państwa członkowskiego — Kryterium niemające decydującego znaczenia*

*(art. 267 TFUE)*

1. Zobacz tekst orzeczenia.

(por. pkt 30, 31)

2. Artykuł 110 TFUE należy interpretować w ten sposób, że postanowienie to nie stoi na przeszkodzie temu, aby państwo członkowskie ustanowiło podatek od pojazdów samochodowych obciążający używane pojazdy z przywozu przy ich pierwszej rejestracji w tym państwie członkowskim i pojazdy już zarejestrowane w rzeczonym państwie członkowskim przy pierwszym przepisaniu prawa własności tych innych pojazdów w tym państwie.

W istocie taki system opodatkowania jest neutralny w zakresie konkurencji pomiędzy używanymi pojazdami samochodowymi pochodzącymi z innych państw członkowskich i podobnymi pojazdami krajowymi już zarejestrowanymi w tym państwie członkowskim bez zapłacenia podatku.

Jednakże art. 110 TFUE należy interpretować w ten sposób, że postanowienie to stoi na przeszkodzie temu, aby to państwo członkowskie zwolniło z tego podatku pojazdy już zarejestrowane, za które uiszczony został obowiązujący wcześniej podatek, co do którego orzeczono, że jest niezgodny z prawem Unii.

W istocie takie zwolnienie nie może zastąpić zwrotu tego podatku z odsetkami.

Ponadto jego skutkiem jest nieobjęcie zapłatą omawianego podatku pierwszego przepisania prawa własności krajowych używanych pojazdów samochodowych zarejestrowanych w danym państwie członkowskim w okresie stosowania wcześniej obowiązującego podatku, co do którego orzeczono, że jest niezgodny z prawem Unii, podczas gdy podatek ten niezmiennie był pobierany przy rejestracji w tym państwie członkowskim podobnych pojazdów pochodzących z innych państw członkowskich. Takie zwolnienie sprzyja sprzedaży krajowych pojazdów używanych i zniechęca do przywozu podobnych pojazdów używanych.

Ponadto kwota podatku pobieranego przy rejestracji pojazdu samochodowego zostaje włączona do wartości tego pojazdu. Wobec tego gdy pojazd zarejestrowany z zapłatą podatku w danym państwie członkowskim zostaje następnie sprzedany jako pojazd używany w tym samym państwie członkowskim, jego wartość handlowa obejmuje rezydualną kwotę podatku rejestracyjnego. Jeżeli kwota podatku rejestracyjnego obciążającego używany pojazd z przywozu tego samego rodzaju, o tych samych właściwościach i stopniu zużycia przewyższa rzeczoną kwotę rezydualną, mamy do czynienia z naruszeniem art. 110 TFUE. Różnica ciężarów podatkowych może bowiem sprzyjać sprzedaży krajowych pojazdów używanych i zniechęcać do przywozu podobnych pojazdów.

Tymczasem skoro kwota podatku, co do którego wcześniej orzeczono, że jest niezgodny z prawem Unii, pobrana przy rejestracji używanych krajowych pojazdów samochodowych musi być zwrócona wraz z odsetkami, aby sytuacja istniejąca przed pobraniem tej kwoty została przywrócona, należy uznać, że kwota ta przestała wchodzić w wartość handlową tychże pojazdów. W konsekwencji kwota rezydualna tego podatku, obecna w wartości używanych pojazdów krajowych zarejestrowanych we wspomnianym powyżej okresie jest równa zeru, a więc nieuchronnie jest niższa od podatku obciążającego używany pojazd z przywozu tego samego rodzaju, o tych samych właściwościach i stopniu zużycia. Taka sytuacja jest niezgodna z art. 110 TFUE.

(por. pkt 43, 47–51; sentencja)

3. Zobacz tekst orzeczenia.

(por. pkt 53–57)