



Zbiór Orzeczeń

POSTANOWIENIE SĄDU (izba ds. odwołań)
z dnia 12 grudnia 2013 r.
Sprawa T-438/13 P

Luigi Marcuccio
przeciwko
Komisji Europejskiej

Odwołanie – Odwołanie wniesione za pośrednictwem faksu w terminie do wniesienia odwołania –
Podpis adwokata złożony na faksie różniący się od podpisu złożonego na oryginale, który wpłynął
drogą pocztową – Złożenie oryginału z przekroczeniem terminu – Przekroczenie terminu –
Oczywista niedopuszczalność

Przedmiot: Odwołanie mające na celu uchylenie postanowienia Sądu do spraw Służby Publicznej Unii Europejskiej (trzecia izba) z dnia 30 maja 2013 r. w sprawie F-141/11 Marcuccio przeciwko Komisji.

Orzeczenie: Odwołanie zostaje odrzucone. Luigi Marcuccio pokrywa własne koszty postępowania.

Streszczenie

Postępowanie sądowe – Skarga wszczynająca postępowanie – Wymogi formalne – Skarga wniesiona za pośrednictwem faksu w terminie do wniesienia skargi – Odręczny podpis adwokata różniący się od podpisu widniejącego na przesłanym drogą pocztową oryginale skargi – Konsekwencje – Pominięcie daty otrzymania faksu przy ocenie dochowania terminu do wniesienia skargi

(statut Trybunału Sprawiedliwości, art. 21; regulamin postępowania przed Sądem, art. 43 § 6)

Zgodnie z art. 43 § 6 regulaminu postępowania przed Sądem data wpływu do sekretariatu, za pośrednictwem faksu lub innego technicznego środka komunikacji, kopii podpisanego oryginału pisma procesowego jest dla celów zachowania terminów procesowych datą wpływu, o ile podpisany oryginał pisma procesowego zostanie złożony w sekretariacie nie później niż dziesięć dni po tej dacie.

W sytuacji gdy podpis reprezentującego skarżącego adwokata widniejący pod odwołaniem złożonym za pośrednictwem faksu nie jest identyczny z podpisem widniejącym na przesłanym następnie oryginale odwołania, data wpływu odwołania złożonego za pośrednictwem faksu nie może zostać uwzględniona dla celów zachowania terminu do wniesienia odwołania. Z tego wynika, że zgodnie z art. 43 § 6 regulaminu postępowania przed Sądem jedynie data wpływu podpisanego oryginału powinna zostać uwzględniona do celów zachowania tego terminu.

(zob. pkt 6, 8, 9)

Odesłanie:

Sąd: sprawa T-345/11 ENISA przeciwko EIOD, 29 listopada 2011 r., niepublikowana w Zbiorze, pkt 15–17; sprawa T-360/10 Tecnimed przeciwko OHIM – Ecobrand (ZAPPER-CLICK), 3 października 2012 r., niepublikowana w Zbiorze, pkt 15–17 i przytoczone tam orzecznictwo; sprawa T-229/13 P Marcuccio przeciwko Komisji, 14 listopada 2013 r., pkt 14, 15